



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1356-р/пк-ск від 19.08.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27,
м. Київ, 04107

Департамент охорони здоров'я
Київської обласної державної
адміністрації

вул. Артема, 45, м. Київ, 04053

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу Державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 06.08.2013 № 01-47/414 (zareestrovanu в Комітеті 07.08.2013 за № 8-20/2498-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Департаментом охорони здоров'я Київської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 29.10.5. Автомобілі спеціальної призначеності" [оголошення № 144016, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 01.07.2013 № 51 (794)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти рішення про призупинення Процедури закупівлі;

2) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 07.08.2013 № 1291-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 07.08.2013 № 20-29.2/06-3174-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 12.08.2013 № 1-36-3231 Замовник надав відповідь на запит Колегії.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі Скаржник зазначає, що, як вбачається з умов документації конкурсних торгів (надалі – Документація), участь у Процедурі закупівлі може прийняти лише учасник, який має можливість запропонувати автомобілі швидкої медичної допомоги обох типів, включених Замовником до предмета закупівлі.

З огляду на зазначене, Скаржник вважає за необхідне виділити кожне найменування в окрему частину предмету закупівлі (лот).

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що відповідно до Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України 26.07.2010 № 921 предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженим наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

Замовник повідомляє, що відповідно до абеткового показника ДК 016:2010 всі автомобілі швидкої медичної допомоги відносяться до однієї категорії і не розподіляються по типу.

При цьому, за твердженням Замовника, він може, а не зобов'язаний, визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого - десятого знаків зазначеного Класифікатора.

Отже, за словами Замовника, предмет закупівлі визначений ним відповідно до вимог чинного законодавства України.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу 1 Документації зі змінами від 12.08.2013, предмет закупівлі визначений Замовником, як автомобілі спеціальної призначеності за кодом ДК 016:2010, 29.10.5 [автомобілі швидкої медичної допомоги тип В та С (2 найменування 7 одиниць)]

Пунктом 8 розділу III Документації визначені технічні вимоги до предмету закупівлі.

Відповідно до Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України 26.07.2010 № 921 предмет закупівлі товарів і послуг

визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого - десятого знаків зазначеного Класифікатора, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Слід зазначити, що відповідно до Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, автомобілі спеціальної призначеності за показником п'ятого знака відносяться до однієї категорії.

Крім того, Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині визначення предмета закупівлі порушують його права та законні інтереси.

Також Скаржник не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі.

2. Скаржник у Скарзі зазначає, що відповідно до медико-технічних вимог до предмету закупівлі, встановлених Замовником у пункті 7 розділу III документації конкурсних торгів, автомобілі швидкої медичної допомоги повинні відповідати вимогам ДСТУ 7032:2009.

Скаржник повідомляє, що ним виявлено ряд вимог Документації (п.п. 8.6.4.1.2, 8.10.1, 18.4, 8.5.4.1, 18.6.4.1.2, 18.10.1, 9.3.3.3 пункту 8 розділу III документації конкурсних торгів), що суперечать ДСТУ 7032:2009.

На підтвердження зазначеного Скаржник надав порівняльну таблицю.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що медико-технічні вимоги до предмета закупівлі визначені ним відповідно до вимог ДСТУ 7032:2009, а також з урахуванням досвіду та знань, отриманих в ході експлуатації автомобілів швидкої медичної допомоги та медичного обладнання, яким вони укомплектовані, а також – з урахуванням побажань медичних працівників, які входять до складу бригад швидкої медичної допомоги, що працюють на території Київської області.

Крім того, Замовник повідомив, що комітетом з конкурсних торгів прийнято рішення врахувати деякі зауваження Скаржника та внести зміни до Документації.

На підтвердження зазначеного на засіданні Колегії, яке відбулося 19.08.2013, представник Замовника надав копію протоколу засідання комітету конкурсних торгів Замовника від 12.08.2013 № 41/2013 щодо внесення змін до Документації та Документацію зі змінами, затвердженими протоколом комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.08.2013 № 41/2013.

2.1. Скаржник зазначає, що підпунктами 8.6.4.1.2 та 18.6.4.1.2 пункту 8 розділу III Документації (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу В і С) встановлено, що автомобіль швидкої медичної допомоги потрібно обладнувати фільтровентиляційною установкою, що повинна захитати медичний салон від проникнення в нього пилу та диму та забезпечити бактеріальну чистоту повітря при виконанні екстрених хірургічних втручань.

Скаржник повідомляє, що відповідно до ДСТУ 7032:2009 "Автомобілі швидкої медичної допомоги типів В і С потрібно обладнувати фільтровентиляційною установкою".

Замовник повідомив, що в цій частині ним прийнято рішення щодо внесення змін до Документації, а саме підпункти 8.6.4.1.2 та 18.6.4.1.2 пункту 8 розділу III Документації

(щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу В і С) викласти в наступній редакції: "Автомобіль швидкої медичної допомоги потрібно обладнувати фільтровентиляційною системою".

Таким чином, внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду, зокрема, у випадку, коли замовник відповідно до Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2.2. Скаржник зазначає, що підпунктами 8.10.1 та 18.10.1 пункту 8 розділу III Документації (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу В і С) визначено, що медичний салон повинен бути оснащений вбудованим устаткуванням, укладками, засобами іммобілізації для переміщення хворих (потерпілих) та іншим устаткуванням відповідно до вимог ДСТУ 7032:2009.

Вбудоване спеціальне устаткування медичного салону містить: ноші з приймальним пристроєм для нош, робочі сидіння, меблі, систему утримування інфузійних систем, пульт керування та контролю параметрів обігріву, вентиляції, освітлення салону.

Відповідно до ДСТУ 7032:2009 убудоване спеціальне устаткування медичного салону містить: ноші з приймальним пристроєм, робочі сидіння, меблі, інфузійну систему, вмивальник, пульт керування та контролю параметрів обігріву, вентиляції, освітлення салону.

Замовник повідомив, що в цій частині ним прийнято рішення щодо внесення змін до Документації, а саме підпункти 8.10.1 та 18.10.1 пункту 8 розділу III Документації (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу В і С) викласти в наступній редакції: "Медичний салон повинен бути оснащений вбудованим устаткуванням, укладками, засобами іммобілізації для переміщення хворих (потерпілих) та іншим устаткуванням відповідно до вимог ДСТУ 7032:2009. Убудоване спеціальне устаткування медичного салону містить: ноші з приймальним пристроєм, робочі сидіння, меблі, інфузійну систему, вмивальник, пульт керування та контролю параметрів обігріву, вентиляції, освітлення салону".

Таким чином, внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду, зокрема, у випадку, коли замовник відповідно до Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2.3. Скаржник зазначає, що Документацією (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С) встановлено вимогу, відповідно до якої перегородка між медичним салоном і кабіною водія повинна бути обладнана зсувним вікном.

За словами Скаржника, відповідно до ДСТУ 7032:2009 для автомобілів швидкої медичної допомоги типу С перегородка між медичним салоном і кабіною водія повинна бути обладнана дверним прорізом (лише для автомобілів з суцільнометалевим корпусом).

Замовник щодо зазначеного питання повідомив, що вимоги щодо перегородки між медичним салоном та кабіною водія викладені з урахуванням потреб Замовника та у повній відповідності до вимог ДСТУ 7032:2009.

Замовник повідомляє, що національний відхил для автомобілів швидкої медичної допомоги типу С – наявність дверного прорізу між кабіною водія і медичним салоном стосується лише автомобілів з суцільним металевим корпусом.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Пунктом 8 розділу III Документації визначено технічне завдання до товару, що є предметом закупівлі.

Підпунктом 18.4 пункту 8 розділу III Документації визначено (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С), що перегородка між медичним салоном і кабіною водія повинна бути обладнана зсувним вікном.

Площа вікна повинна бути не менше ніж 0,12 м². Вікно повинне забезпечувати прямий візуальний контакт із водієм. Воно повинно мати систему запобігання самостійного відкривання.

Пунктом 4.4.4 ДСТУ 7032:2009 визначено, що суцільна перегородка або перегородка з дверима повинна відділяти кабіну водія від медичного салону. В автомобілях, де встановлено двері, у разі відчинених дверей рух автомобіля повинен бути неможливим. Якщо автомобіль рухається, двері повинні бути заблоковані.

Одне або два вікна перегородки з мінімальною відстанню 100 мм повинні бути виготовлені з матеріалу, який відповідає вимогам останньої редакції Директиви 92/22/ЕЕС. Площа кожного вікна повинна бути не менше ніж 0,12 м². Вікна повинні забезпечувати прямий візуальний контакт із водієм. Вони повинні мати систему запобігання самостійного відкривання та бути оснащені відповідними шторами чи іншими засобами, щоб не відволікати водія світлом з медичного салону.

Пунктом 4.4.4.1 ДСТУ 7032:2009 встановлено національний відхил для автомобілів швидкої медичної допомоги типу С – перегородка між медичним салоном і кабіною водія повинна бути обладнана дверним прорізом (лише для автомобілів з суцільнометалевим корпусом).

Отже, зазначена вимога документації конкурсних торгів не суперечить положенням ДСТУ 7032:2009, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2.4. Скаржник зазначає, що підпунктом 8.5.4.1 пункту 8 розділу III Документації (щодо автомобіля швидкої медичної допомоги типу С) визначено, що приймальний пристрій повинен забезпечувати можливість переміщення нош у повздовжньому (лише під час завантаження або вивантаження нош в медичний салон) і в поперечному напрямках з забезпеченням надійного фіксування положень.

Конструкція приймального пристрою повинна забезпечити легкість і надійність фіксації та відокремлення нош. Елементи кріплення нош повинні унеможливити виникнення додаткових шумів під час руху автомобілів швидкої медичної допомоги.

Основні ноші на приймальному пристрої повинні мати жорстке ложе для забезпечення реанімаційних заходів. Конструкція основних нош повинна забезпечити положення "сидячи" та "напівсидячи" хворих і потерпілих.

При цьому, на думку Скаржника, ДСТУ 7032:2009 передбачено для автомобілів швидкої медичної допомоги класу С висота основних нош над рівнем поверхні підлоги повинна регулюватися від 400 мм до 650 мм.

Замовник повідомив, що в цій частині ним до Документації внесено зміни.

Відповідно до внесених Замовником змін пунктом 8.5.4.1 пункту 8 розділу III Документації (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С) визначено наступне: "приймальний пристрій повинен забезпечувати можливість переміщення нош у повздовжньому і в поперечному напрямках з забезпеченням надійного фіксування положень. Висота основних нош над рівнем поверхні підлоги повинна регулюватися від 400 мм до 650 мм. Конструкція приймального пристрою повинна забезпечити легкість і надійність фіксації та відокремлення нош. Елементи кріплення нош повинні унеможливити виникнення

додаткових шумів під час руху автомобілів швидкої медичної допомоги. Основні ноші на приймальному пристрої повинні мати жорстке ложе для забезпечення реанімаційних заходів. Конструкція основних нош повинна забезпечити положення "Сидячи" та "Напівсидячи" хворих і потерпілих.

Таким чином, внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду, зокрема, у випадку, коли замовник відповідно до Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2.5. Скаржник зазначає, що підпунктом 9.3.3.3 пункту 8 розділу III Документації (щодо автомобіля швидкої медичної допомоги типу С) визначено, що медичний салон повинен бути оснащено: двома балонами кисню місткістю 10 л, робочим тиском газу не менше ніж 150 атм.

Відповідно до ДСТУ 7032:2009 медичний салон автомобілів швидкої медичної допомоги типу С повинен бути оснащений балоном з закисом азоту місткістю 10 л, робочим тиском газу 60 атм.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що зазначені вимоги документації конкурсних торгів передбачені пунктом 6.3.8.13 ДСТУ 7032:2009.

Замовник повідомляє, що ДСТУ 7032:2009 передбачає також додаткове оснащення медичного салону автомобілів швидкої медичної допомоги типу С балоном з закисом азоту місткістю 10 л, робочим тиском газу 60 атм. (абзац 3 пункту 6.3.8.13), що не виключає розміщення в медичному салоні автомобіля швидкої медичної допомоги типу С двох балонів кисню.

Замовник повідомляє, що наявність балону з закисом азоту не вказана в медико-технічних вимогах до автомобіля швидкої медичної допомоги типу С, оскільки не планується використання апаратури, яка застосовується для надання наркозу із застосуванням закису азоту.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 9.3.3.3 пункту 8 розділу III медичний салон повинен бути оснащено: двома балонами кисню місткістю 10 л, робочим тиском газу не менше ніж 150 атм.

Відповідно до пункту 6.3.8.13 ДСТУ 7032:2009 медичний салон повинен бути оснащено: двома балонами кисню місткістю 10 л, робочим тиском газу не менше ніж 150 атм – для автомобілів швидкої медичної допомоги типу С.

Медичний салон автомобілів швидкої медичної допомоги типу С повинен бути оснащений балоном з закисом азоту місткістю 10 л, робочим тиском газу 60 атм.

Отже, зазначена вимога Документації не суперечить ДСТУ 7032:2009, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. ДУО "Політехмед" у Скарзі також зазначає, що аналіз медико-технічних вимог до автомобілів швидкої медичної допомоги типу С та типу В свідчить про спотворення конкуренції та надання переваг певному учаснику, а в деяких випадках – про необґрунтованість вимог, які ведуть до збільшення вартості предмета закупівлі.

3.1. Скаржник повідомляє, що у технічних властивостях простирадла для перенесення або матрацу для транспортування (щодо автомобілів швидкої медичної

допомоги типу С) вказані технічні властивості пристрою, характерного лише для одного виробника. Замість м'яких нош вказаний пристрій з іммобілізаційними ременями, вбудованим іммобілізатором голови, підйомними петлями та карабінами. Згідно ДСТУ 7032:2009 вказано простирадло для перенесення або матрац для транспортування. На думку Скаржника, наведені технічні властивості пристрою в документації конкурсних торгів дублюють пристрої, які наведені в документації конкурсних торгів в інших пунктах.

Замовник повідомляє, що зазначені вимоги документації конкурсних торгів наведені з урахуванням побажань медичних працівників, які входять до складу бригади швидкої медичної допомоги та досвіду надання екстреної медичної допомоги.

За словами Замовника, наведені технічні властивості не дублюють пристрої, які наведені в інших пунктах документації конкурсних торгів, оскільки перераховане устаткування призначене для транспортування пацієнтів з різними типами ушкоджень та в різних станах.

Таблиця 1 підпункту 20 (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С) пункту 8 розділу III Документації містить перелік устаткування для перенесення пацієнта, що повинно міститися в автомобілі швидкої допомоги.

Пунктом 5 зазначеної таблиці визначені вимоги до простирадла для перенесення або матрацу для транспортування, відповідно до яких, зазначене устаткування призначене для переміщення пацієнтів вертикально або горизонтально.

Таблицею 9 пункту 6.5 ДСТУ 7032:2009 визначений перелік устаткування для перенесення пацієнта, до якого, зокрема, входить простирадло для перенесення або матрац для транспортування.

3.2. Скаржник зазначає, що у вимогах до шийного та верхньоспинного пристрою іммобілізації, шийно-комірцевого набору, визначених документацією конкурсних торгів (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С та В), зазначено характеристики, що не відносяться до вказаного устаткування, а саме: "наявність ручок для перенесення, з рентгенопрозорого матеріалу, в комплект повинні входити ремені для фіксації голови".

Замовник щодо зазначеного повідомив, що такі вимоги наведені з урахуванням побажань працівників бригад швидкої медичної допомоги та досвіду надання екстреної медичної допомоги.

За словами Замовника, твердження Скаржника про те, що такі вимоги не можуть відноситись до названого устаткування не містять будь-яких доказів.

Таблиці 2 підпунктів 10 та 20 (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу В та С) пункту 8 розділу III Документації містять перелік устаткування для іммобілізації, що повинно міститися в автомобілі швидкої допомоги.

Пунктами 2 зазначених таблиць визначені вимоги до шийного та верхньоспинного пристрою іммобілізації, шийно-комірцевого набору, зокрема, наявність ручок для перенесення з рентгенопрозорого матеріалу, в комплект повинні входити ремені для фіксації голови.

Таблицею 10 ДСТУ 7032:2009 (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу В та С) встановлені типи устаткування для іммобілізації, до яких, зокрема, входить шийний та верхньоспинний пристрій іммобілізації, шийно-комірцевий набір.

3.3. Скаржник зазначає, що наведені в Документації вимоги до ручного портативного приладу відсмоктування (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С та В) щодо наявності пляшки об'ємом не менше 0,25 л суттєво обмежує інших учасників

Процедури закупівлі, оскільки більшість виробників виробляють ручні портативні відсмоктувачі з пляшкою об'ємом 0, 20 л.

Замовник повідомляє, що такі вимоги були розроблені після детального вивчення ринку такого устаткування, а зазначені твердження Скаржника не підтверджуються ніякими доказами.

Таблиці 3 підпунктів 10 та 20 (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу В та С) пункту 8 розділу III Документації містять визначення типів вентиляційного/респіраційного устаткування, що повинно міститися в автомобілі швидкої допомоги.

Пунктами 5 зазначених таблиці визначені вимоги до ручного портативного відсмоктувача щодо наявності пляшки об'ємом не менше 0, 25 л.

Таблицею 11 ДСТУ 7032:2009 (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу В та С) визначені типи вентиляційного/респіраційного устаткування.

3.4. За словами Скаржника, у пункті 1 таблиці 6 Документації наведені технічні вимоги до пристрою з досить претензійними характеристиками, а саме: монітор не менше 200 см², енергія розряду від 1 до 360 Дж, батарея не менше ніж 5 годин роботи час зарядки до 200 Дж не більше 6 секунд (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С) та монітор не менше 200 см², енергія розряду від 1 до 360 Дж, кардіостимулятор не гірше 30-180 імп/хв, що характерні лише для одного постачальника та обмежують участь інших учасників в Процедурі закупівлі.

Замовник повідомляє, що такі вимоги документації конкурсних торгів були розроблені після детального вивчення ринку такого устаткування.

За твердженням Замовника встановленим Документацією параметрам щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С та В відповідає обладнання щонайменше трьох виробників: дефібрилятор/монітор LIFEPAK 15, виробництва компанії Physio-Control, Inc, США; дефібрилятор/монітор D500, виробник – компанія Mediana Co. Ltd, Корея дефібрилятор-монітор PREMEDIC серії XI, виробництва компанії Metrax, Німеччина.

Таблиці 6 підпунктів 10 та 20 (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу В та С) пункту 8 розділу III Документації містять визначення типів устаткування для пацієнтів, стан яких загрожує життю.

Зокрема, в таблиці щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу В визначені такі вимоги до дефібрилятора з ритмом та записувачем показників пацієнта, як: монітор не менше 200 см², енергія розряду від 1 до 360 Дж, кардіостимулятор не гірше 30-180.

В таблиці щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С визначені такі вимоги до дефібрилятора з ритмом та записувачем показників пацієнта, зовнішнього електричного стимулятора серця, як: монітор не менше 200 см², енергія розряду від 1 до 360 Дж, батарея не менше ніж 5 годин роботи, час зарядки до 200 Дж не більше 6 секунд.

3.5. Скаржник зазначає, що в Документації (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу С та В) присутні характеристики на "Дефібрилятор з ритмом та записувачем показників пацієнта, зовнішній електричний стимулятор серця" та "Кардіомонітор", як обов'язкових позицій згідно ДСТУ 7032:2009.

За твердженням Скаржника, відповідно до ДСТУ 7032:2009 функції цих приладів можуть бути поєднані в одному приладі, що суттєво здешевить комплектацію.

Замовник повідомляє, що відповідно до ДСТУ 7032:2009 функції названих приладів можуть поєднуватись в одному приладі лише за необхідності. В результаті вивчення ринку

зазначених приладів та потреб бригад швидкої медичної допомоги області такої необхідності Замовником встановлено не було.

Крім того, Замовник стверджує, що поєднання функцій двох приладів в одному не призводить до суттєвого їх здешевлення, а лише ускладнює саму конструкцію приладу.

Таблиці 6 підпунктів 10 та 20 (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу В та С) пункту 8 розділу III Документації містять перелік типів устаткування для пацієнтів, стан яких загрожує життю.

До зазначеного переліку віднесено, зокрема, "Дефібрилятор з ритмом та записувачем показників пацієнта, зовнішній електричний стимулятор серця" та "Кардіомонітор".

Таблицею 15 ДСТУ 7032:2009 визначений перелік типів устаткування для пацієнтів, стан яких загрожує життю, до якого віднесено, зокрема, "Дефібрилятор з ритмом та записувачем показників пацієнта", "Зовнішній електричний стимулятор серця" та "Кардіомонітор".

Зазначена таблиця також містить примітку про те, що за необхідності зазначені функції можуть бути поєднані в одному приладі.

3.6. Скаржник зазначає, що в переліку устаткування для пацієнтів, стан яких загрожує життю (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу В та С), Замовником зазначено, зокрема, електрокардіограф, якого немає в переліку зазначеного устаткування, наведеного в ДСТУ 7032:2009.

Скаржник вважає, що наявність зазначеного приладу здорожчить вартість комплектації предмета закупівлі.

Замовник повідомляє, що можливість оснащення виїзної бригади швидкої медичної допомоги електрокардіографом передбачена наказом Міністерства охорони здоров'я України від 29.08.2008 № 500.

За словами Замовника, в ДСТУ 7032:2009 наведений мінімальний перелік медичного устаткування, яким повинні комплектуватись автомобілі швидкої медичної допомоги, що не перешкоджає комплектувати такі автомобілі додатковим устаткуванням, наявність якого передбачена чинним нормативними документами.

Відповідно до пунктів 5 та 7 таблиць 6 підпунктів 10 та 20 (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу В та С) пункту 8 розділу III Документації до переліку устаткування для пацієнтів, стан яких загрожує життю віднесено, зокрема, електрокардіограф.

Відповідно до пункту 6.5 ДСТУ 7032:2009 у таблицях 9 – 19 визначено мінімальний перелік устаткування, що повинно міститися в автомобілях швидкої медичної допомоги.

Розглянувши питання, зазначені в підпунктах 3.1-3.6 пункту 3 мотивувальної частини даного рішення, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні

торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію, відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Слід зазначити, що ДСТУ 7032:2009 не містить вимог про те, що автомобілі швидкої допомоги не можуть бути оснащені додатковим обладнанням.

Таким чином, зазначивши в Документації наведені вище вимоги до характеристик устаткування, що повинно міститися в автомобілі швидкої медичної допомоги, Замовник не порушив положення статті 22 Закону.

Крім того, Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначених технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

3.7. Скаржник зазначає, що в Документації (щодо автомобіля швидкої медичної допомоги типу С) наведені вимоги до необхідних для надання екстреної допомоги при транспортуванні апаратів штучної вентиляції легенів, які дискримінують учасників.

До таких вимог відноситься наявність контрольованого ПТКВ, потреба кисню 1 літр на хвилину.

За словами Скаржника, згідно з ДСТУ 7032:2009 вимагається РЕЕР клапан регульований або статичний. Скаржник стверджує, що потреба кисню 1 л на хвилину досить претензійна, тому дискримінує інших учасників.

Замовник повідомив, що в цій частині ним до Документації внесено зміни.

Відповідно до внесених замовником до Документації змін до пункту 5 таблиці 6 (щодо автомобіля швидкої медичної допомоги типу С) додано вимогу щодо наявності в апаратах штучної вентиляції легенів, що необхідні для надання екстреної допомоги при транспортуванні автомобілів швидкої медичної допомоги типу С РЕЕР-клапана, регульованого або статичного.

Слід зазначити, що Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначених технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3.8. Скаржник зазначає, що, відповідно до Документації, у комплектації автомобілів швидкої медичної допомоги (щодо автомобілів швидкої медичної допомоги типу В та С) відсутній набір для екстрених пологів. Відповідно до ДСТУ 7032:2009 наявність такого набору є обов'язковою.

Замовник повідомив, що в цій частині ним до Документації внесено зміни.

Відповідно до внесених Замовником змін до Документації було вирішено додати вимоги щодо комплектації автомобілів швидкої медичної допомоги типу В та С, наборами для екстрених пологів.

Таким чином, внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду, зокрема, у випадку, коли замовник відповідно до Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3.9. Скаржник зазначає, що Документацією встановлено розміри основних нош/шасі: ширина – не більше 55 см та регулювання спинки – не менше 65°.

Замовник повідомив, що в цій частині ним до Документації внесено зміни.

Відповідно до внесених Замовником змін до Документації було вирішено викласти пункт 1 таблиці 1 (щодо автомобіля швидкої медичної допомоги типу С) в наступній редакції: "Передні колеса з амортизуючим пристроєм, можливість регулювання спинки, наявність кріплення каталки в салоні, можливість складання в медичному салоні".

Крім того, Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище вимоги, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

3.10. Скаржник зазначає, що Документацією встановлено розміри приймального пристрою для нош, ширина не менше 60 см.

Замовник повідомив, що в цій частині ним до Документації внесено зміни.

Відповідно до внесених Замовником змін до Документації було вирішено викласти пункт 2 таблиці 1 (щодо автомобіля швидкої медичної допомоги типу С) в наступній редакції: "Пристрій повинен бути виготовлений з нержавіючої сталі".

Слід зазначити, що Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище вимоги, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

3.11. Скаржник зазначає, що Документацією встановлено розміри пристрою для перенесення пацієнта, що сидить, ширина не менше 50 см.

Замовник повідомив, що в цій частині ним до Документації внесено зміни.

Відповідно до внесених Замовником змін до Документації було вирішено викласти пункт 4 таблиці 1 (щодо автомобіля швидкої медичної допомоги типу С) в наступній редакції: "Пристрій призначено для перевезення пацієнтів у важкодоступних місцях, наявність висувних пристосувань для перенесення пацієнта".

Слід зазначити, що Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище вимоги, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

3.12. Скаржник зазначає, що Документацією встановлено розміри довгої спинної дошки з пристроєм іммобілізації голови та ременями безпеки, ширина не менше 40 см, довжина не менше 125 см для дітей та 185 см для дорослих. За твердженням Скаржника, згідно з ДСТУ 7032:2009 даний набір не вимагається, що призведе до нецільового використання бюджетних коштів.

Замовник зазначає, що в ДСТУ 7032:2009 передбачена наявність вказаного вище набору для автомобіля швидкої медичної допомоги типу С.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 таблиці 1 (щодо автомобіля швидкої медичної допомоги типу С) пункту 8 розділу III Документації до переліку устаткування для перенесення пацієнтів віднесено довгу спинну дошку з пристроєм іммобілізації голови та ременями безпеки.

Відповідно до пункту 6 таблиці 9 ДСТУ 7032:2009 устаткування для понесення пацієнта повинне містити довгу спинну дошку з пристроєм іммобілізації голови та ременями безпеки, зокрема, для автомобілів швидкої медичної допомоги типу С.

Отже, зазначена вимога Документації не суперечить ДСТУ 7032:2009.

Крім того, Скаржником не доведено неможливість поставити автомобілі швидкої допомоги із характеристиками, зазначеними в Документації.

3.13. Скаржник зазначає, що Документацією встановлено технічні характеристики до капнометра з досить претензійними характеристиками, а саме: робота від акумулятора не менше 5 годин.

Замовник повідомив, що в цій частині ним до Документації внесено зміни.

Відповідно до внесених Замовником змін до Документації було вирішено викласти пункт 6 таблиці 6 (щодо автомобіля швидкої медичної допомоги типу С) в наступній редакції: "Робота від акумулятора не менше 3 год".

Слід зазначити, що Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище вимоги, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

3.14. Скаржник стверджує, що в пункті 3 таблиці 6 (щодо автомобіля швидкої медичної допомоги типу В) присутній набір для інтубації. За твердженням Скаржника, згідно з вимогами ДСТУ 7032:2009 даний набір не вимагається.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що вказана вимога Документація відповідає вимогам ДСТУ 7032:2009.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 таблиці 6 (щодо автомобіля швидкої медичної допомоги типу В) пункту 8 розділу III Документації до переліку устаткування для пацієнтів, стан яких загрожує життю відноситься портативна система догляду за диханням.

Слід зазначити, що відповідно до пункту 4 таблиці 15 ДСТУ 7032:2009 устаткування для пацієнтів, стан яких загрожує життю повинне містити портативну систему догляду за диханням для автомобілів швидкої медичної допомоги типу В.

Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище вимоги, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити Державному українському об'єднанню "Політехмед" у задоволенні його скарги від 06.08.2013 № 01-47/414.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК