



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1083-р/пк-ск від 02.07.2013

вих. лист від

№

Публічне акціонерне товариство  
"Київмедпрепарат"

вул. Саксаганського, 139,  
м. Київ, 01032

Міністерство охорони здоров'я  
України

вул. Грушевського, 7, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

Редакція інформаційного бюлетеня  
"Вісник державних закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу публічного акціонерного товариства "Київмедпрепарат" (надалі – Скаржник, ПАТ "Київмедпрепарат") від 23.05.2013 № 06/2324 (zareestrovano в Комітеті 24.05.2013 за № 8-20/1621-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством охорони здоров'я України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 21.20.1. Ліки (протитуберкульозні препарати)" 17 лотів [оголошення № 080337, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27.02.2013 № 16/6 (759/6)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

На розгляд Колегії надійшла Скарга, у якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 12 та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) встановити наявність порушення Процедури закупівлі;

- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Фармацевтична компанія "Здоров'я";
- 4) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 5) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 6) зобов'язати Замовника усунути порушення Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 27.05.2013 № 814-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.05.2013 № 20-29.1/06-2046-дз Замовник листом від 04.04.2013 № 20-02/771/19/1092/16398 (зареєстрованим в Комітеті 20.06.2013 за № 6-20/2004-ДЗ) надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 12, отже Скарга може бути розглянута Колегією саме за наведеним лотом.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 08.04.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 12 надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Фармацевтична компанія "Здоров'я" (надалі – ТОВ "Фармацевтична компанія "Здоров'я") з ціною пропозицією 3 951 320,56 грн (без ПДВ);
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "ФАРМЕКС ГРУП" (надалі – ТОВ "ФАРМЕКС ГРУП") з ціною пропозицією 5 719 016,60 грн (без ПДВ);
- 3) Скаржник з ціною пропозицією 3 379 418,90 грн (без ПДВ).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 30.04.2013 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником за лотом № 12 у зв'язку з тим, що вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фармацевтична компанія "Здоров'я" та ТОВ "ФАРМЕКС ГРУП", за результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Фармацевтична компанія "Здоров'я".

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 30.04.2013 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником за лотом № 12 з наступних підстав:

"- учасником не запропоновано фасування протитуберкульозних препаратів не більше 1000 одиниць в упаковці, в т.ч. не менше 1/2 кількості препаратів у таблетках, капсулах, драже повинно бути закуплено у найменшій зареєстрованій формі випуску для забезпечення протитуберкульозних кабінетів та ДОТ-кабінетів поліклінічних закладів, що не відповідає пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів. Згідно реєстраційного посвідчення: "по 5 або 10 мг таблеток у блістері";

- у складі пропозиції конкурсних торгів відсутнє належне документальне підтвердження повноважень посадової особи учасника на підписання документів, що подаються учасником у складі пропозиції конкурсних торгів та договору за результатами процедури закупівлі, що не відповідає пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів. Разом з тим, надано копію витягу з протоколу засновників, в той час як відповідно до пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів вимагається оригінал або нотаріально завірена копія);

- Учасником документально не підтверджено досвіду виконання аналогічних договорів у повному обсязі, а саме: згідно п.3.1. договору № 71Т/211/21-24 від 23.08.2013,

сума виконання якого складає 3 389 684,51 грн., разом з тим, для документального підтвердження його виконання надано Акт виконаних робіт на суму 3 389 662,95 грн, що не відповідає пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів;

- у складі пропозиції конкурсних торгів не надано до договору прямого (оперативного) лізингу від 07.03.2007 №20071019/206 усі необхідні додатки та додаткові угоди, які являються його невід'ємною частиною;

- у складі пропозиції конкурсних торгів не надано лист – згоду учасника з істотними умовами договору про закупівлю, визначеними у Додатку № 5 до документації конкурсних торгів, що включені до змісту проекту договору про закупівлю, який визначений Додатком № 6 до документації конкурсних торгів, що не відповідає пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів".

ПАТ "Київмедпрепарат" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів та вважає його необґрунтованим, незаконним та таким, що порушує його права та законні інтереси, виходячи з наступного.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

За твердженням ПАТ "Київмедпрепарат", він у складі пропозиції конкурсних торгів надав лист про необхідні якісні та кількісні характеристики товару, в якому було запропоновано фасування протитуберкульозних препаратів не більше 1000 одиниць в упаковці, в т.ч. не менше 1/2 кількості препаратів у таблетках, капсулах, драже повинно бути закуплено у найменшій зареєстрованій формі випуску для забезпечення протитуберкульозних кабінетів та ДОТ-кабінетів поліклінічних закладів, по 5 або 10 таблеток у блістері, як і було передбачено умовами Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що запропонований Скаржником препарат зареєстрований у двох формах випуску: по 5 таблеток (найменша) у блістері, по 1 блістеру в пачці з маркуванням українською мовою та по 10 таблеток (найбільша) у блістері, по 1 блістеру в пачці з маркуванням українською мовою.

За твердженням Замовника, Скаржник у пропозиції конкурсних торгів не зазначив, у якій формі випуску пропонується до закупівлі препарат, тим самим залишивши для себе можливість вибору тієї чи іншої форми випуску препарату під час поставки товару (у разі акцепту його пропозиції конкурсних торгів).

Таким чином, за твердженням Замовника, Скаржник не виконав умови Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У підпункті 4 пункту 7 розділу III Документації зазначено, що фасування протитуберкульозних препаратів не більше 1000 одиниць в упаковці, в т.ч. не менше 1/2 кількості препаратів у таблетках, капсулах, драже повинно бути закуплено у найменшій зареєстрованій формі випуску для забезпечення протитуберкульозних кабінетів та ДОТ-кабінетів поліклінічних закладів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів", у якій зазначено: "Лот 12 – ФЛОКСИУМ, таблетки, вкриті плівкою оболонкою, по 500 мг, по 5 або 10 таблеток у блістері, по 1 блістеру в пачці з маркуванням українською мовою"

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься інформаційний лист про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики товару від 05.04.2013 № 16/1532, у якому, зокрема, зазначено, що ПАТ "Київ медпрепарат" гарантує фасування протитуберкульозних препаратів не більше 1000 одиниць в упаковці, в т.ч. не менше 1/2 кількості препаратів у таблетках, капсулах, драже повинно бути закуплено у

найменшій зареєстрованій формі випуску для забезпечення протитуберкульозних кабінетів та ДОТ-кабінетів поліклінічних закладів.

Виходячи з наведеного, Скаржник виконав умови Документації у цій частині, а тому його пропозиція конкурсних торгів неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

## 2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Скаржник зазначає, що він надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів оригінал довіреності на підписання документів, що подаються учасником у складі пропозиції конкурсних торгів, належним чином засвідчену копію витягу з протоколу загальних зборів акціонерів товариства, витяг зі статуту товариства щодо повноважень підписанта та копію наказу про призначення, що на думку Скаржника відповідає вимогам Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутнє належне документальне підтвердження повноважень посадової особи учасника на підписання документів, що подаються учасником у складі пропозиції конкурсних торгів та договору за результатами процедури закупівлі, що не відповідає умовам Документації.

За твердженням Замовника, Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів не надано оригіналу або нотаріально завіреної копії витягу з протоколу засновників, чим не виконано вимогу пункту 1 розділу III Документації, згідно з яким вимагається оригінал або нотаріально завірена копія.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 1 розділу III Документації зазначено, що повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі підтверджується випискою з протоколу засновників, наказом про призначення (належним чином засвідченою копією), довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів, що подаються учасником у складі пропозиції конкурсних торгів та договору за результатами процедури закупівлі.

Пункт 1 розділу III містить примітку, у якій зазначено, що у випадках, коли в документації конкурсних торгів наявна вимога замовника щодо надання копії документу – це означає, що має бути надана копія, посвідчена підписом уповноваженої особи учасника та печаткою (якщо учасник здійснює діяльність за наявності печатки).

У всіх інших випадках замовник вимагає надання оригіналу або нотаріально посвідченої копії відповідного документу.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться наступні документи:

- довіреність № 16/1108, видана Пільгун Олені Анатоліївні на право представляти інтереси товариства на конкурсних торгах, що проводяться на території України;
- витяг з протоколу позачергових Загальних зборів акціонерів відкритого акціонерного товариства "Київмедпрепарат" від 28.12.2012 № 30 щодо зміни найменування відкритого акціонерного товариства "Київмедпрепарат" на публічне акціонерне товариство "Київмедпрепарат";
- наказ від 24.03.2006 № 79К про призначення виконавчого директора БАТ "Київмедпрепарат";
- витяг з протоколу загальних зборів акціонерів публічного акціонерного товариства "Київмедпрепарат" від 15.01.2013 № 32 щодо надання повноважень на вчинення правочинів від імені товариства.

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься витяг з протоколу загальних зборів акціонерів відкритого акціонерного товариства "Київмедпрепарат" від 23.03.2006 № 17 щодо, зокрема, обрання виконавчим директором

Яцюка Олександра Миколайовича, завірений печаткою Скаржника, тоді як Документацію вимагалось надання оригіналу або нотаріально посвідченої копії.

На засіданні Колегії, яке відбулося 02.07.2013, представник Скаржника підтвердив, що він надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію вказаного вище документу, завірєну власною печаткою.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів не відповідала вимогам Документації у цій частині, а тому була правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

### 3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

За твердженням ПАТ "Київмедпрепарат", в якості підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів ним у складі пропозиції конкурсних торгів було надано договір від 23.08.2012 № 71Т/211/21-24, укладений між Скаржником та Замовником. Скаржник стверджує, що тією ж датою, а саме - 23.08.2012 між сторонами було укладено Додаткову угоду № 1 до договору, якою було змінено кількість товару та відповідно змінено ціну договору з 3 389 684,51 грн. на 3 389 662,95 грн. За словами Скаржника, дана додаткова угода укладена у двох примірниках, другий з яких має МОЗ України. Крім того, під час підписання Акту виконання робіт сторони договору погодили, що товар доставлений у повному обсязі та відповідає його вимогам, про що свідчать підписи уповноважених осіб.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія договору від 23.08.2012 № 71Т/211/21-24.

Водночас, за твердженням Замовника, Скаржником надано Акт до договору на суму 3 389 662,95 грн., в той час, як сума самого договору становить 3 389 684,51 грн.

За твердженням Замовника, наданий Скаржником Акт не підтверджує факту повного виконання Договору.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 4 пункту 6 розділу III Документації учасники повинні підтвердити відповідність кваліфікаційним вимогам наданням копій листів підприємств, установ, організацій, які підтверджують факт виконання аналогічних договорів про закупівлю за визначеною у Додатку 4 до документації конкурсних торгів формою або копіями виконаних аналогічних договорів про закупівлю з копіями документів, що підтверджують їх виконання.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, копія договору від 23.08.2012 № 71Т/211/21-24, укладеного між Скаржником та Міністерством охорони здоров'я щодо закупівлі препаратів лікарських на суму 3 389 684,51 грн.

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься Акт виконання робіт від 18.09.2012 по договору від 23.08.2012 № 71Т/211/21-24 та додаткової угоди до нього на суму 3 389 662,95 грн.

Слід зазначити, що додаткової угоди до вказаного вище договору копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містить, а отже Скаржником не підтверджено факту повного виконання вказаного вище договору, що не відповідає вимогам підпункту 4 пункту 6 розділу III Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

### 4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

За твердженням ПАТ "Київмедпрепарат", ним у складі пропозиції конкурсних торгів було надано належним чином засвідчену копію договору прямого (оперативного) лізингу від 07.03.2007 № 20071019/206, Акт прийому-передачі автомобіля, що підтверджує

наявність у товариства автотранспорту, що на думку Скаржника відповідає умовам Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Скаржник не виконав умови Документації, оскільки надав договір прямого (оперативного) лізингу не в повному обсязі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2 пункту 6 розділу III Документації учасники повинні підтвердити відповідність кваліфікаційним вимогам довідкою у довільній формі за підписом керівника учасника або уповноваженої ним особи, що містить інформацію про наявність у учасника власного або на умовах договору автотранспорту.

Примітки:

Наявність у учасника власного автотранспорту підтверджується копією (-ями) свідоцтва (-в) про реєстрацію транспортного (-их) засобу (-ів) або ліцензійною (-ими) карткою (-ами).

Наявність у учасника на умовах договору автотранспорту підтверджується копією (-ями) відповідного (-их) договору (-ів) із обов'язковим документальним підтвердженням наявності у іншої (-х) сторони (-ін) договору (-ів) транспортних засобів – копією (-ями) свідоцтва (-в) про реєстрацію транспортного (-их) засобу (-ів) або ліцензійною (-ими) карткою (-ами).

У разі, якщо зберігання та доставка товару, що пропонується учасником, потребує дотримання температурного режиму «холодовий ланцюг», учасник зазначає про це у довідці і повинен підтвердити можливість забезпечення таких умов під час перевезення товару автотранспортом та надати копії санітарних паспортів на перевезення (транспорт, тощо) або копію документа довільної форми, виданого територіальними органами державної санітарно-епідеміологічної служби, або копії інструкцій з експлуатації транспортного засобу або копії паспортів на термоконтейнери, тощо.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, договір прямого (оперативного) лізингу від 07.03.2007 № 20071019/206, у якому, зокрема, зазначено, що специфікація та графік платежів (Додаток 1) є невід'ємною частиною цього договору.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні специфікація та графік платежів.

Виходячи з наведеного, Скаржник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав договір прямого (оперативного) лізингу від 07.03.2007 № 20071019/206 не в повному обсязі, що не відповідає вимогам підпункту 2 пункту 6 розділу III Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

#### 5. Щодо п'ятої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Скаржник стверджує, що він надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів лист з умовами проекту договору про закупівлю щодо яких має бути досягнута згода, підписаний уповноваженою особою учасника, чим і була, за твердженням Скаржника, надана згода учасника з істотними умовами, що відповідає умовам Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Скаржник не надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів лист-згоду з істотними умовами договору про закупівлю, що не відповідає умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 2 розділу III Документації зазначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися, зокрема, з листа - згоди учасника з істотними

умовами договору про закупівлю, визначеними у Додатку № 5 до документації конкурсних торгів, що включені до змісту проекту договору про закупівлю, який визначений Додатком № 6 до документації конкурсних торгів.

Додатком 5 Документації визначені умови проекту договору про закупівлю, щодо яких має бути досягнута згода.

У Додатку 6 Документації міститься примірник проекту договору про закупівлю.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній лист - згода учасника з істотними умовами договору про закупівлю, визначеними у Додатку № 5 до документації конкурсних торгів, що включені до змісту проекту договору про закупівлю, який визначений Додатком № 6 до документації конкурсних торгів, що не відповідає вимогам пункту 2 розділу III Документації у цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

6. ПАТ "Київмедпрепарат" у Скарзі також зазначає, що всупереч вимогам Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовник не надіслав Скаржнику у встановлені строки повідомлення про результати торгів та повідомлення про відхилення пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що Скаржника було повідомлено про відхилення його пропозиції конкурсних торгів 13.05.2013. За твердженням Замовника, згідно зі статтею 253 Цивільного кодексу України перебіг строку починається з наступного дня після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов'язано його початок.

Замовник стверджує, що 30.04.2013 ним прийнято рішення про визначення переможця та акцепту його пропозиції і відповідно про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника. Таким чином, за твердженням Замовника, перебіг строку стосовно повідомлення Скаржника про відхилення його пропозиції мав би розпочатися 01.05.2013. Однак, відповідно до статті 71 Кодексу законів про працю України перше і друге травня є святковими днями. Крім того, згідно з Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 19.12.2013 № 1043-р, робота у МОЗ України не проводилася у святкові дні і дні релігійних свят.

За твердженням Замовника, враховуючи наведене, перебіг строку повідомлення Скаржника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів розпочався 06.05.2013, відповідно останній день строку – 09.05.2013.

Замовник зазначає, що згідно з статтею 253 Цивільного кодексу України якщо останній день строку припадає на вихідний, святковий або інший неробочий день, що визначений відповідно до закону у місці вчинення певної дії, днем закінчення строку є перший за ним робочий день.

З огляду на зазначене, та беручи до уваги те, що останній день строку припав на неробочі святкові дні, за твердженням Замовника, днем закінчення строку повідомлення Скаржника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів є 13.05.2013.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено, що Скаржником не доведено яким чином, вказані дії Замовника порушують його права та законні інтереси. Крім того, це не завадило Скаржнику звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав та законних інтересів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Розглянувши пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки, дискримінаційного підходу до Скаржника з боку Замовника Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити публічному акціонерному товариству "Київмедпрепарат" у задоволенні його скарги від 23.05.2013 № 06/2324.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК