



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1351-р/пк-ск від 16.08.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Перший
український годинниковий
завод "Київська Русь"

вул. Воровського, 33-д,
м. Київ, 01054

Апарат виконавчого органу
Київської міської ради
(Київської міської державної
адміністрації)

вул. Хрещатик, 36,
м. Київ, 01044

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Перший український годинниковий завод "Київська Русь" (надалі – Скаржник, ТОВ "Перший український годинниковий завод "Київська Русь") від 14.07.2013 № 302 (zareestrovanu в Комітеті 19.07.2013 за № 8-20/2313-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення апаратом виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "26.52.1. Годинники

[(крім частин і годинникових механізмів) нагородна продукція – годинники наручні кварцові чоловічі та жіночі на ремені з логотипом "Від голови Київської міської державної адміністрації та від Київського міського голови" в футлярі (згідно з технічним завданням) – 2640 од.]" [оголошення № 129100, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27.05.2013 № 41 (784)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможцем Процедури закупівлі товариство з обмеженою відповідальністю "Київський годинниковий завод".

Рішенням Колегії від 22.07.2013 № 1198-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 22.07.2013 № 20-29.2/06-2938-дз, Замовник листом від 24.07.2013 № 010-700 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінкових пропозицій) від 27.06.2013 № 84 свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні учасники Процедури закупівлі:

- Скаржник із ціною пропозиції – 1 675 980,00 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Київський годинниковий завод" (надалі – ТОВ "Київський годинниковий завод", Переможець) з ціною пропозиції – 1 399 500,00 грн.

Відповідно до пункту 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінкових пропозицій) від 05.07.2013 б/н найбільш економічно вигідною Замовником визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Київський годинниковий завод".

1. У Скарзі ТОВ "Перший український годинниковий завод "Київська Русь" повідомляє, що під час проведення Процедури закупівлі було порушено права інтелектуальної власності Скаржника та неправомірно визначено переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Київський годинниковий завод", оскільки моделі чоловічих годинників типу "Клейнод К 148-612", "Клейнод К 148-514" та жіночих годинників типу "Клейнод К 132-623", "Клейнод К 132-521", вказані у документації конкурсних торгів, є промисловою власністю Товариства.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації.

У пункті 1 розділу V документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.05.2013 № 70 (надалі – Документація), Замовником визначено, зокрема, що кращою є та пропозиція конкурсних торгів, ціна якої є найнижчою.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 27.06.2013 № 84 ціна Переможця є нижчою ніж Скаржника.

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 2 розділу III Документації, пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію.

Згідно з абзацом третім пункту 7 розділу III учасник Процедури закупівлі повинен надати детальний опис послуг, що пропонуються відповідно до Додатку 2 "Технічне завдання" Документації.

У Додатку № 2 Документації Замовником наведено технічне завдання на виготовлення та придбання в 2013 році нагородної продукції, зокрема, технічна характеристика годинників:

Найменування товару	Кількість
Клейнод К 148-612 (чоловічий) або еквівалент Кварцовий механізм "RONDA" - 705 або еквівалент виробництва Швейцарії на 5-ти рубінових каменях. Матеріал корпусу, кришки - нержавіюча сталь, покриття корпусу – позолота (іонне напилення IPG). Скло-мінеральне. Ремінець - з натуральної шкіри. Вологозахищені (3 ATM). Гарантійний термін: 36 місяців.	300
Клейнод К 148-514 (чоловічий) або еквівалент Кварцовий механізм "RONDA" – 705 або еквівалент виробництва Швейцарії на 5-ти рубінових каменях. Матеріал корпусу, кришки – нержавіюча сталь. Скло - мінеральне. Ремінець - з натуральної шкіри. Вологозахищені (3 ATM). Гарантійний термін: 36 місяців.	1330
Клейнод К 132-623 (жіночий) або еквівалент Кварцовий механізм "RONDA" -763 або еквівалент виробництва Швейцарії на 4-х рубінових каменях. Матеріал корпусу, кришки – нержавіюча сталь, покриття корпусу – позолота (іонне напилення IPG). Скло - мінеральне. Ремінець - з натуральної шкіри. Вологозахищені (3 ATM). Гарантійний термін: 36 місяців.	200
Клейнод К 132-521 (жіночий) або еквівалент Кварцовий механізм "RONDA" – 763 або еквівалент виробництва Швейцарії на 4-х рубінових каменях. Матеріал корпусу, кришки - нержавіюча сталь. Скло - мінеральне. Ремінець з натуральної шкіри. Вологозахищені (3 ATM). Гарантійний термін: 36 місяців.	810

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, документ "Технічні, якісні та кількісні характеристик годинників наручних" б/д б/н, у якому наведена технічна характеристика продукції, яку

пропонує до постачання ТОВ "Київський годинниковий завод", а саме: Клейнод К 148-612 (чоловічий), Клейнод К 148-514 (чоловічий), Клейнод К 132-623 (жіночий), Клейнод К 132-521 (жіночий).

Враховуючи викладене, ТОВ "Київський годинниковий завод" виконало вимоги Документації в цій частині, отже у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. За словами Скаржника, Замовник та Переможець Процедури закупівлі перебувають у змові, про що свідчить той факт, що декілька років поспіль ТОВ "Перший український годинниковий завод "Київська Русь" бере участь у процедурах закупівель, які проводить Замовник та пропонує товар за найнижчими цінами, однак Замовник безпідставно відміняє торги та здійснює закупівлю у ТОВ "Київський годинниковий завод".

За словами Скаржника, Переможець використовує методи недобросовісної конкуренції з метою отримання перемоги та просить, зокрема, визнати факт недобросовісної конкуренції з боку ТОВ "Київський годинниковий завод" і здійснити перевірку щодо ціноутворення Переможця.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 19 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Згідно з абзацом першим частини третьої статті 8 Закону Антимонопольний комітет України як орган оскарження з метою неупередженого та ефективного захисту прав та законних інтересів осіб, пов'язаних із участю у процедурах державної закупівлі, створює постійно діючу адміністративну колегію з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель. Рішення постійно діючої адміністративної колегії приймаються від імені Антимонопольного комітету України.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 1 Закону державна закупівля – придбання замовником товарів, робіт і послуг за державні кошти у порядку, встановленому Законом.

Згідно з частиною другою статті 18 Закону скарга може бути подана тільки особою, право чи законний інтерес якої порушено внаслідок рішення, дії чи бездіяльності замовника або оператора електронного майданчика, які суперечать законодавству у сфері державних закупівель.

Розгляд Скарги в частині порушення ТОВ "Київський годинниковий завод", зокрема, законодавства про захист від недобросовісної конкуренції не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні правові підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення Управління справами виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) про визначення переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Київський годинниковий завод".

У зв'язку з цим були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки.

3.1. Відповідно до абзацу шостого пункту 2 розділу III Документації, пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про її відповідність кваліфікаційним критеріям.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації "інформація про спосіб документального підтвердження учасників встановленим критеріям та вимогам наведено в Додатку № 1".

У додатку № 1 Документації Замовником наведено перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі кваліфікаційним та іншим вимогам.

Відповідно до пункту 18 Додатку № 1 Документації учасники Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів повинні були надати сертифікати якості на товар.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів Переможця та Скаржника, наданих Замовником на розгляд Колегії, сертифікати якості на товар відсутні.

Таким чином пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Київський годинниковий завод" та ТОВ "Перший український годинниковий завод "Київська Русь" не відповідали вимогам пункту 18 Додатку № 1 Документації.

3.2. Пунктом 13 Додатку № 1 Документації передбачено надання учасником Процедури закупівлі "завіреної копії бухгалтерського балансу підприємства за останній звітний період (форма № 1 (1-М) та звіту про фінансові результати за останній звітний період (форма № 2 (2-М), (суб'єкти малого підприємництва (СМП), у том числі СМП – платники єдиного податку, подають фінансову звітність передбачену для них діючим законодавством України)".

Згідно з частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально наростаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати. Баланс підприємства складається за станом на кінець останнього дня кварталу (року).

Таким чином, звітним періодом для складання фінансової звітності суб'єктами малого підприємництва є календарний рік.

Отже, учасники Процедури закупівлі повинні були надати фінансову звітність за 2012 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва у складі балансу станом на 31 березня 2013 року та копія звіту про фінансові результати за I квартал 2013 року.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Перший український годинниковий завод "Київська Русь" не відповідає вимогам пункту 13 Додатку № 1 Документації.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Перший український годинниковий завод "Київська Русь" та ТОВ "Київський годинниковий завод" не відповідали вимогам Документації та мали бути відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Перший український годинниковий завод "Київська Русь" та Переможця, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим

Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати апарат виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) відмінити процедуру закупівлі – "26.52.1. Годинники [(крім частин і годинникових механізмів) нагородна продукція – годинники наручні кварцові чоловічі та жіночі на реміні з логотипом "Від голови Київської міської державної адміністрації та від Київського міського голови" в футлярі (згідно з технічним завданням) – 2640 од.]" [оголошення № 129100, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27.05.2013 № 41 (784)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК