



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1346-р/пк-ск від 15.08.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ІНЖИНІРІНГ-
БУДІВНИЦТВО"
вул. Щорса, 47-б, оф. 206, м. Донецьк,
83050

Курахівська міська рада
просп. Карла Маркса, 4, м. Курахове,
Мар'їнський р-н, Донецька обл., 85612

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ІНЖИНІРІНГ-БУДІВНИЦТВО" (надалі – Скаржник, ТОВ "ІНЖИНІРІНГ-БУДІВНИЦТВО") від 16.07.2013 № 93 (зареєстровану в Комітеті 18 липня 2013 року за № 8-20/2306-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Курахівською міською радою (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Будівництво майданчиків для збору ТПВ у контейнери на території багатоповерхової забудови м. Курахове" [оголошення № 129059, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27 травня 2013 року № 41 (784)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі

4) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт та зобов'язати провести нову оцінку пропозицій з урахуванням пропозиції Скаржника.

Рішенням Колегії від 19.07.2013 № 1187-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.07.2013 № 20-29.2/03-2910-дз Замовник листом від 24.07.2013 № 2228/01-40 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.06.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Променергобуд" (надалі – ТОВ "Променергобуд") з ціною пропозицією – 2 189 332,80 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "ОМЕН САРР" (надалі – ТОВ "ОМЕН САРР") з ціною пропозицією – 1 572 600,52 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Глав-Інж-Строй" (надалі – ТОВ "Глав-Інж-Строй") з ціною пропозицією – 1 589 023,42 грн;
- 4) Скаржник з ціною пропозицією – 1 389 931,20 грн;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Експериментально-механічний Курахівський завод" (надалі – ТОВ "Е-МКЗ") – ціна пропозиції не зазначена.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 09.07.2013 б/н Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Глав-Інж-Строй", Скаржника та ТОВ "Е-МКЗ", відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 09.07.2013 б/н до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Променергобуд" та ТОВ "ОМЕН САРР".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ОМЕН САРР".

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11 липня 2013 року № 54 (797), оголошення № 150128.

1. Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 09.07.2013 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам Документації, з п'яти підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "Не всі сторінки пропозиції конкурсних торгів пронумеровані, не всі містять підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печаток, як це вимагається пунктом 1 розділу III Документації".

Щодо цієї підстави відхилення Скаржник зазначає, що в його пропозиції були не пронумеровані тільки титульний аркуш та реєстр, а пропозиція та всі додатки до неї були пронумеровані, містили підпис уповноваженої особи а також відбитки печатки.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що пропозиція Скаржника пронумерована частково, а саме: нумерацію, підпис уповноваженої особи та відбитки печатки містять не усі сторінки (тільки ті сторінки, що містять інформацію).

Також Замовник зазначив, що на звороті пропозиції ТОВ "ІНЖИНІРІНГ-БУДІВНИЦТВО" зазначено, що прошито та пронумеровано 166 (сто шістдесят шість) аркушів.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу 3 Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Вказаний пункт містить примітку, що ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією було встановлено, що не всі сторінки пропозиції конкурсних торгів Скаржника пронумеровані та містять підпис уповноваженої особи та відбитки печатки.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "Згідно із вимогами Додатку 1 форма "Пропозиція конкурсних торгів" умовою розрахунків є: Оплата за фактом виконання робіт протягом __ календарних днів; оплата по мірі надходження коштів з бюджету, тощо Учасником такої умови не запропоновано".

Скаржник щодо цієї підстави відхилення повідомив, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ІНЖИНІРІНГ-БУДІВНИЦТВО" в умовах розрахунків містить: 30 календарних днів з моменту підписання акту КБ-2В.

Разом з цим, Скаржник зазначає, що в формі пропозиція між словами: "оплата за фактом виконання робіт протягом __ календарних днів" та "оплата по мірі надходження коштів з бюджету, тощо" стоїть крапка з комою. На думку Скаржника, зазначене є різними умовами розрахунків і відповідно до цього ТОВ "ІНЖИНІРІНГ-БУДІВНИЦТВО" була вибрана перша умова розрахунків.

Скаржник вважає, що Документація не містить застережень щодо зазначення обох умов розрахунків, тому на його думку, це не є порушенням вимог Документації.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що відповідно до вимог Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати заповнену форму "Пропозиція конкурсних торгів". Форма "Пропозиція конкурсних торгів", надана Скаржником, не містить наступної інформації: "Оплата за фактом виконання робіт протягом __ календарних днів; оплата по мірі надходження коштів з бюджету, тощо".

Разом з цим Замовник зазначає, що умова оплати, а саме: "30 календарних днів з моменту підписання акту КБ-2В" відсутня в пропозиції Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися зокрема, з форми "Пропозиція конкурсних торгів" (Додаток № 1).

Додатком 1 Документації затверджена форма "Пропозиція конкурсних торгів". У додатку 1 Документації зазначено, що форма "Пропозиція конкурсних торгів" подається у вигляді, наведеному нижче.

Пунктом 6 форми "Пропозиція конкурсних торгів" передбачено наступне: "Умови розрахунків: _____ календарних днів".

Цей пункт містить примітку наступного змісту: "Оплата за фактом виконання робіт протягом _____ календарних днів; оплата по мірі надходження коштів з бюджету, тощо".

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить заповнену форму "Пропозиція конкурсних торгів" з пунктом 6 в такій редакції " Умови розрахунків: відстрочення платежу 30 календарних днів".

Отже, форма "Пропозиція конкурсних торгів" надана у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимогам додатку 1 Документації.

Таким чином, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником не/правомірно.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "Не надано копію звіту про рух грошових коштів за останній звітний період".

ТОВ "ІНЖИНІРІНГ-БУДІВНИЦТВО" щодо цієї підстави відхилення повідомило, що відноситься до суб'єктів малого підприємництва, для яких подання звіту про рух грошових коштів не передбачено чинним законодавством.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що Скаржник не надав звіту про рух грошових коштів та при цьому, у складі пропозиції конкурсних торгів не надав пояснень щодо неподання звіту про рух грошових коштів.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів копію звіту про рух грошових коштів за останній звітний період.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ІНЖИНІРІНГ-БУДІВНИЦТВО" відсутня копія звіту про рух грошових коштів за останній звітний період, що є невиконанням вказаної вимоги Документації.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "На виконання пункту 4.1 розділу III Документації учасником надано довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідної для виконання робіт, та договору оренди. Згідно Довідки та копії договору Учасник орендує транспортні засоби (не автотранспортні послуги) без залучення водія. При цьому, відповідно до пункту 5 розділу III Документації надано Довідку про наявність працівників, згідно якої водій (машиніст) автокрану, екскаватору та самоскиду у штаті підприємства (або залучений за трудовою угодою) не підтверджено".

Скаржник щодо цієї підстави відхилення повідомив, що Замовник не вірно зрозумів умови договору оренди, оскільки відповідно до договору оренди, обладнання надається в оренду із відповідними працівниками. Також, при необхідності залучення таких працівників на момент виконання робіт, такі працівники можуть бути прийняті на роботу.

Замовник у своїх поясненнях зазначив, що Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів надано довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази. У довідці зазначено, що автокран, самоскид, екскаватор ТОВ "ІНЖИНІРІНГ-БУДІВНИЦТВО"

орендує у ПАТ "Донвуглеводоканал". На підтвердження надано договір оренди, при цьому у договорі відсутня інформація, що зазначене обладнання надається в оренду з водіями (машиністами).

При цьому, Замовник зазначає, що в довідці про наявність працівників, наданій Скаржником, відсутня інформація про водіїв (машиністів) автокрану, самоскиду, екскаватору.

Зазначене, на думку Замовника, свідчить про невідповідність Скаржника таким кваліфікаційним критеріям, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази та наявність працівників відповідної кваліфікації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно підпункту 4 пункту 6 розділу III Документації на підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку в довільній формі про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідної для виконання робіт.

Підпунктом 5 пункту 6 розділу III Документації передбачені документи, які повинен подати Учасник для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, а саме: довідку в довільній формі про наявність працівників Учасника відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання робіт.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копія довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

При цьому, Документація не містить вимог, що у довідці має бути підтверджено наявність водіїв (машиністів) автокрану, самоскиду та екскаватору.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника з цієї підстави відхилена Замовником неправомірно.

1.5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "Пунктом 4.1 Розділ III ДКТ: Згідно Локального кошторису та підсумкової відомості ресурсів роботи виконуватись із залученням кранів на гусеничному ходу (вантажопідйомність - 40 т) та установки для зварювання ручного дугового (постійного струму). Відповідною Довідкою, наданою у складі пропозиції, наявність (власного або орендованого) вказаного обладнання не підтверджено".

ТОВ "ІНЖИНІРІНГ-БУДІВНИЦТВО" щодо цієї підстави відхилення зазначило, що кошторис відомість ресурсів містить обладнання крани на гусеничному ходу, вантажопідйомність 40 т. Довідка про наявність обладнання та копія договору оренди, що подані у складі пропозиції, містять автокран КС. При складанні пропозиції підприємством був використаний програмний комплекс АВК-5 відповідно до алгоритму розрахунку підсумкової вартості ресурсів автоматично в графі будівельні машини і механізми зазначається крани на гусеничному ходу замість автокрану, яким передбачалось виконання робіт.

Також Скаржник зазначає, що відсутність у довідці установки для зварювання не може свідчити про невідповідність кваліфікаційним вимогам, оскільки ТОВ "ІНЖИНІРІНГ-БУДІВНИЦТВО" має основні механізми, необхідні для виконання робіт, а установку для зварювання у разі виконання робіт підприємство має спроможність придбати.

На думку Скаржника, Замовник мав право запросити повторне підтвердження відповідності кваліфікаційним вимогам та ТОВ "ІНЖИНІРІНГ-БУДІВНИЦТВО" надало б необхідні підтвердження.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що згідно кошторису та підсумкової відомості ресурсів роботи у пропозиції конкурсних торгів Скаржника роботи будуть виконуватись із залученням кранів на гусеничному ходу (вантажопідйомністю - 40т) та установки для зварювання ручного дугового (постійного струму).

Замовник зазначає, що у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, наданій у складі пропозиції Скаржника, відсутнє зазначене вище обладнання.

При цьому, Замовник зазначає, що Скаржником у пропозиції не надано пояснення того факту, що у підсумковій відомості ресурсів фактично зазначено техніка, яка не буде використовуватись та не зазначена у довідці про наявність матеріально-технічної бази.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Відповідно підпункту 4 пункту 6 розділу III Документації на підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку в довільній формі про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідної для виконання робіт.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міється копія довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

При цьому, Документація не містить вимог, що при розрахунку вартості робіт, повинно використовуватись лише те обладнання, яке зазначене у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником неправомірно.

Таким чином, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно.

2. Скаржник просить зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт та зобов'язати провести нову оцінку пропозицій з урахуванням пропозиції Скаржника.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією були проаналізовані копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ОМЕН САРР" та ТОВ "Променергобуд" на відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

Підпунктом 1.1 пункту 6 розділу III Документації та підпунктом 1.1 додатку 3 Документації передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати копію статуту або іншого установчого документу.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОМЕН САРР" міститься копія статуту зазначеного товариства, наданого не в повному обсязі, а саме – відсутні розділи 6-8 статуту, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Відповідно до пункту 1 розділу 3 Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОМЕН САРР" не всі сторінки пронумеровані, що є порушенням вказаних вимог Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ОМЕН САРР" не відповідала умовам Документації, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ОМЕН САРР", з вище зазначених підстав, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону,

згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі, зокрема, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ОМЕН САРР", яка також не відповідала умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником, в ході проведення Процедури закупівлі, допущені порушення Процедури закупівлі, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Курахівську міську раду відмінити процедуру закупівлі – "Будівництво майданчиків для збору ТПВ у контейнери на території багатоповерхової забудови м. Курахово" [оголошення № 129059, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27 травня 2013 року № 41 (784)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК