



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1307-р/пк-ск від 09.08.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Бі Ту Бі Експрес"
вул. Червоноткацька, 71, м. Київ,
02660

Вищий адміністративний суд
України
вул. Московська, 8, 5-й корпус,
м. Київ, 01029

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Бі Ту Бі Експрес" (надалі – Скаржник) від 23.07.2013 № 713/1 (zareestrovany в Комітеті 24 липня 2013 року за № 8-20/2353-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Вищим адміністративним судом України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "17.12.1. Папір газетний, папір ручного виготовлення та інший некрейдований папір, або картон для графічних цілей (папір А-4 – 8 000 пач.)" [оголошення № 131973, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 3 червня 2013 року № 43 (786)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і акцепт;
- зобов'язати Замовника повторно провести розгляд і оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та завершити її відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 25.07.2013 № 1221-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 25.07.2013 № 20-29.1/06-2973-дз, Замовник листом від 30.07.2013 № 1057/13/13-13 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 04.07.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- підприємство "Благодар" Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організацій інвалідів України" з ціною пропозицією 224 000,00 грн;
- ТОВ "Самекс Експрес" з ціною пропозицією 223 680,00 грн;
- ТОВ "Індарго Груп" з ціною пропозицією 225 600,00 грн;
- ТОВ Торгова група "Інтерпап" з ціною пропозицією 229 200,00 грн;
- Скаржник з ціною пропозицією 206 400,00 грн;
- ПП "Папірканцторг" з ціною пропозицією 249 600,00 грн;
- ТОВ "Український папір" з ціною пропозицією 247 680,00 грн.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, який є додатком до протоколу оцінки від 08.07.2013 б/н, пропозиції конкурсних торгів ТОВ Торгова група "Інтерпап" і Скаржника відхилені Замовником.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 08.07.2013 б/н до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів підприємства "Благодар" Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організацій інвалідів України", ТОВ "Самекс Експрес", ТОВ "Індарго Груп", ПП "Папірканцторг" і ТОВ "Український папір", за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Самекс Експрес".

Скаржник повідомив, що він отримав від Замовника повідомлення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

За словами Скаржника, у зазначеному повідомленні була вказана наступна підстава відхилення: "у складі пропозиції надані копії п'яти договорів, проте предмет договорів встановити неможливо, таким чином досвід виконання аналогічних договорів не підтверджено".

Скаржник вважає підставу відхилення його пропозиції конкурсних торгів неправомірною і такою, що суперечить нормам Закону та вимогам документації конкурсних торгів.

Скаржник стверджує, що він виконав всі вимоги документації конкурсних торгів та надав достатню кількість документів для підтвердження своєї кваліфікації.

На думку Скаржника, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів п'ять договорів, він виконав вимогу документації конкурсних торгів.

При цьому, як зауважив Скаржник, якщо Замовник не зміг розібратися у наданих документах, він мав можливість на підставі статті 28 Закону звернутися за підтвердженням інформації до Скаржника або його контрагентів.

За словами Замовника, згідно з документацією конкурсних торгів для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність досвіду виконання аналогічних договорів, учасники Процедури закупівлі повинні були надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "копії не менше 3-х договорів, з підтвердженням предмету закупівлі саме паперу".

Як стверджує Замовник, Скаржник надав копії 5-ти договорів, однак, лише в одному з них був зазначений конкретний предмет закупівлі – "папір", що свідчить про невиконання Скаржником вимог документації конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що у зв'язку із зазначеним, ним було прийнято рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

При цьому, Замовник зауважив, що в частинах першій та сьомій статті 28 Закону відсутнє зобов'язання замовника звернутися до учасника за роз'ясненнями змісту його пропозиції конкурсних торгів або звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції, а визначено лише право замовника на здійснення цих дій.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, який є додатком до протоколу оцінки від 08.07.2013 б/н, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону у зв'язку із невідповідністю кваліфікаційним критеріям, а саме: "у документації конкурсних торгів встановлено, що учасники повинні надати документи для документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів (надати копії не менше 3-х договорів), у складі пропозиції ТОВ "Бі Ту Бі Експрес" надані копії п'яти договорів, проте предмети договорів встановити неможливо, таким чином досвід виконання аналогічних договорів не підтверджено".

Згідно з пунктом 3 розділу 1 документації конкурсних торгів предметом закупівлі Замовник визначив: "папір газетний, папір ручного виготовлення та інший не крейдований папір, або картон для графічних цілей (папір)".

Пунктом 2 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасниками Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів згідно з цією документацією конкурсних торгів та додатком 2 учасник подає, як частину його пропозиції, документи, що підтверджують відповідність учасника встановленим кваліфікаційним вимогам.

Згідно із зазначеним пунктом документації конкурсних торгів документальне підтвердження кваліфікації учасника для виконання договору, у випадку акцепту його пропозиції, повинно запевнити Замовника, зокрема, у тому, що в учасника є досвід виконання аналогічних договорів.

У додатку 2 до документації конкурсних торгів наведено "Перелік документів, які вимагаються для подачі конкурсних пропозицій", згідно з пунктом 3 якого для підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "копії не менше 3-х договорів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, копії:

- договору поставки від 01.04.2012 № 13, укладеного між Скаржником і ПАТ "Банк "Київська Русь", відповідно до пункту 1 якого "постачальник зобов'язується ... передати у власність Покупцеві товар, згідно преїскуранту, який є невід'ємною частиною даного

договору Кількість і асортимент товару, що поставляється, вказуються в накладній, ..., яка є невід'ємною частиною цього договору";

- договору від 12.04.2012 № 20120412-Г, укладеного між Скаржником і ПАТ "Платинум Банк", відповідно до пункту 1 якого "Постачальник зобов'язується поставляти та передавати у власність Покупця товар Асортимент, кількість та ціна товару визначається в рахунках-фактурах та видаткових накладних, які є невід'ємною частиною цього договору";

- договору поставки від 08.07.2011 № Д-6, укладеного між ПАТ "УкрСиббанк" і Скаржником, відповідно до пункту 1 якого "Поставщик обязуется поставить и передать в установленный срок (сроки) бумагу, бумажную продукцию, ..., наименование, ассортимент и характеристики которых определены Сторонами в спецификации (приложение № 1 к договору)" (мовою оригіналу);

- договору поставки від 05.03.2012 № Д-12, укладеного між Скаржником і ТОВ "АТЛ", відповідно до пункту 1 якого "Постачальник зобов'язується поставляти Покупцю за його замовленнями товари, асортимент яких погоджується при замовленні кожної партії товару Узгоджені сторонами замовлення, оформлені у вигляді рахунку-фактури, є невід'ємною частиною цього договору";

- договору поставки від 26.12.2011 № 316У/31, укладеного між Скаржником і ТОВ "ТНК-ВР Коммерс", відповідно до пункту 1 якого "Продавець зобов'язується поставляти та передавати у власність Покупця канцтовари ..., згідно з переліком та за цінами, вказаними в специфікації до даного договору Специфікація ... після підписання Сторонами є невід'ємною частиною даного договору".

Разом з цим, додатки до вказаних договорів та/або їх невід'ємні частини у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні.

У зв'язку з цим, неможливо встановити, що саме було предметом закупівлі за вказаними договорами (крім договору поставки від 08.07.2011 № Д-6), наданими Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів.

Тобто, ці договори не свідчать про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, а отже, і відповідність Скаржника такому кваліфікаційному критерію, як наявність досвіду виконання аналогічних договорів.

Враховуючи зазначене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з підстави, наведеної в протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів, який є додатком до протоколу оцінки від 08.07.2013 б/н.

2. Скаржник просить зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів та акцепт, а також, повторно провести розгляд і оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та завершити її відповідно до вимог Закону.

У зв'язку із зазначеним та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником його пропозиції конкурсних торгів Колегією були проаналізовані пропозиції конкурсних торгів підприємства "Благодар" Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організацій інвалідів України", ТОВ "Самекс Експрес", ТОВ "Індарго Груп", ПП "Папірканцторг" і ТОВ "Український папір" і встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4 додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема:

- "оригінал довідки з обслуговуючого банку про відсутність заборгованості за кредитами, виданої не пізніше як за 30 календарних днів до дати розкриття пропозиції конкурсних торгів";

- "оригінал довідки з обслуговуючого банку (банків) (реквізити якого (яких) зазначені у відомостях про учасника торгів) про стан відкритих розрахункових рахунків,

виданої не пізніше як за 30 календарних днів до дати розкриття пропозиції конкурсних торгів".

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 04.07.2013 б/н розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулось 04.07.2013.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Український папір" містяться довідки, видані АБ "Укргазбанк", від 20.06.2013 № 1592/4914/2013 та від 01.07.2013 № 1592/5103/2013 про відсутність заборгованості за кредитами та відсотками за ними і про відкриті рахунки відповідно.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Папірканцторг" міститься довідка від 11.06.2013 № 153-8/747, видана АТ "Укрексімбанк", про відкриті рахунки і відсутність заборгованості за кредитами.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Індарго Груп" містяться довідки від 06.06.2013 № 15-3-1/ та від 11.06.2013 № 670/08, видані ПУАТ "ФІДОБАНК" і ПАТ "ПРАЙМБАНК" відповідно, про відкриті рахунки і відсутність заборгованості за кредитами.

Тобто, вказані довідки, надані ТОВ "Український папір", ПП "Папірканцторг" і ТОВ "Індарго Груп" у складі їх пропозицій конкурсних торгів видані пізніше, ніж за 30 днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, що не відповідає вимозі пункту 4 додатку 2 до документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, Замовник мав відхилити пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі у зв'язку із їх невідповідністю умовам документації конкурсних торгів.

Однак, під час розгляду Колегією копій пропозицій конкурсних торгів підприємства "Благодар" Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організацій інвалідів України" і ТОВ "Самекс Експрес" дискримінаційного підходу з боку Замовника до пропозиції конкурсних торгів Скаржника не виявлено.

При цьому, згідно з пунктом 1 цього рішення пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхиlena Замовником.

Враховуючи викладене, а також те, що допущені Замовником порушення не вплинули на вибір переможця Процедури закупівлі, підстав для задоволення зазначених вище вимог Скаржника Колегією не виявлено.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Бі Ту Бі Експрес" у задоволенні скарги від 23.07.2013 № 713/1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК