



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1321-р/пк-ск від 12.08.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Гірничо-промислова
компанія "Енергоперспектива"
вул. Тарасова, 57, с. Милуші,
Луцький р-н, Волинська обл., 45631

Відділ з питань освіти Шумської
районної державної адміністрації
Тернопільської області
вул. Українська, 59, м. Шумськ,
Тернопільська обл., 47200

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" (надалі – Скаржник) від 05.07.2013 № 05/07/2013-01 (zareestrovanu в Комітеті 8 липня 2013 року за № 8-20/2188-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом з питань освіти Шумської районної державної адміністрації Тернопільської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне Г 0-200 або еквівалент - 550 т, вугілля кам'яне ГЖКОМ 13-100 або еквівалент - 78 т)" [оголошення № 117807, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29 квітня 2013 року № 34 (777)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) визнати незаконним відхилення Замовником пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 2) скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та всі рішення, прийняті під час Процедури закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 09.07.2013 № 1125-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 09.07.2013 № 20-29.2/03-2765-дз Замовник листами від 12.07.2013 № 01-09/1062 та № 01-09/1066 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 07.06.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне акціонерне товариство "Вінницяоблпаливо" (надалі – ПрАТ "Вінницяоблпаливо") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 278 850,00 грн, за лотом № 2 – 69 966,00 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Індустріальна паливна компанія" (надалі – ТОВ "Індустріальна паливна компанія") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 302 500,00 грн, за лотом № 2 – 70 200,00 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "Світ СР" (надалі – ТОВ ТД "Світ СР") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 346 500,00 грн, за лотом № 2 – 78 000,00 грн;
- 4) Скаржник з ціною пропозицією за лотом № 1 – 237 600,00 грн, за лотом № 2 – 66 222,00 грн;
- 5) приватне підприємство "Оланд-Партнер" (надалі – ПП "Оланд-Партнер") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 240 350,00 грн, за лотом № 2 – 59 046,00 грн;
- 6) приватне підприємство "Сузір'я" (надалі – ПП "Сузір'я") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 273 350,00 грн, за лотом № 2 – 52 494,00 грн;
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "Вербена" (надалі – ТОВ "Вербена") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 327 250,00 грн, за лотом № 2 – 66 300,00 грн;
- 8) приватна фірма "Лінком" (надалі – ПФ "Лінком") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 319 000,00 грн, за лотом № 2 – 66 520,00 грн;
- 9) товариство з обмеженою відповідальністю "Л-Карпати" (надалі – ТОВ "Л-Карпати") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 336 600,00 грн, за лотом № 2 – 61 776,00 грн;
- 10) приватне підприємство "Паливенерго" (надалі – ПП "Паливенерго") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 300 300,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 21.06.2013 № 22-13 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Вінницяоблпаливо", ТОВ "Індустріальна паливна компанія", ТОВ ТД "Світ СР", Скаржника, ПП "Оланд-Партнер", ПП "Сузір'я", ТОВ "Вербена" та ТОВ "Л-Карпати", відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 21.06.2013 № 23-13 Замовником прийнято рішення відмінити Процедуру закупівлі за лотом № 2 у зв'язку з допущенням до оцінки пропозицій менше двох учасників.

До оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотом № 1 допущені пропозиції конкурсних торгів ПФ "Лінком" та ПП "Паливенерго".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 25.06.2013 № 24-13 Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "Паливенерго".

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 1 липня 2013 року № 51 (794), оголошення № 145508.

1. Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 21.06.2013 № 22-13 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам Документації, з наступної підстави: "В пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГПК "Енергоперспектива" відсутні підписи уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки на сторінках 57, 67- 69, 71, 73, 97".

Скаржник зазначає, що відповідно до вимог Документації підписи уповноваженої посадової особи та печатка учасника не проставляються на оригіналах документів, що були видані Скаржнику іншими організаціями.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що відповідно до вимог Документації учасники Процедури закупівлі повинні були засвідчити підписом уповноваженої особи та печаткою учасника всі сторінки пропозиції конкурсних торгів, у тому числі і оригінали документів, виданих іншими підприємствам. Установами організаціями.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Вказаний пункт містить примітку, що ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

Розглянувши оригінал пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Колегія встановила, що підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки відсутні на нотаріально засвідченій копії відомостей про відсутність судимості Попельнюка Л.В., виданих Управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення УМВС України у Волинській області (стор. 67-68), що не відповідає вимозі пункту 1 розділу III Документації.

Враховуючи викладене вище, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника в цій частині не відповідала умовам Документації, а отже, була відхилена Замовником з цієї підстави правомірно.

2. Скаржник просить зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та всі рішення Замовника, прийняті під час Процедури закупівлі, та допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Підстав для задоволення вказаних вимог Скаржника Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" у задоволенні його скарги від 05.07.2013 № 05/07/2013-01.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК