



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1311-р/пк-ск від 09.08.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Кіровоград-Енергоресурс"
вул. Тимірязєва, 75,
м. Кіровоград, 25006

Державний заклад "Дитячий
спеціалізований (спеціальний)
санаторій "Затока" Міністерства
охорони здоров'я України
вул. Приморська, 3, смт Затока,
Білгород-Дністровський р-н,
Одеська обл., 67772

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Кіровоград-Енергоресурс" (надалі – Скаржник, ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс") б/д б/н (зарєстровану в Комітеті 16 липня 2013 року за № 8-20/2276-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним закладом "Дитячий спеціалізований (спеціальний) санаторій "Затока" Міністерства охорони здоров'я України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "вугілля кам'яне – 900 т"

[оголошення № 136410, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 4 червня 2013 року № 43/3 (786/3)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 16.07.2013 № 1168-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 16.07.2013 № 20-29.3/03-2849-дз Замовник листом від 19.07.2013 № 199 надав пояснення по суті Скарги та копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих за Скаргою, Колегією встановлено наступне.

У Скарзі ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" повідомляє, що документація конкурсних торгів зі змінами порушує ряд положень Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

1. За словами Скаржника, у документації конкурсних торгів зі змінами Замовник передбачив, що всі документи пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі повинні бути викладені українською мовою.

ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" зазначає, що відповідно до статі 7 Закону України "Про засади державної мовної політики", принципи мовної політики застосовуються до всіх регіональних мов або мов меншин України, які вживаються в межах її території.

На думку Скаржника, вимога абзацу першого пункту 7 розділу I документації конкурсних торгів зі змінами суперечить діючому законодавству України, оскільки документи, які мають відношення до пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, можуть бути викладені як українською, так і російською мовами.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що за місцем знаходженням Скаржника (місто Кіровоград) російська мова не набула статусу регіональної за рішенням місцевої ради, тому вимоги пункту 7 розділу I документації конкурсних торгів зі змінами не порушують права ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс".

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною першою статті 15 Закону під час проведення процедур закупівель усі документи, що готуються замовником, викладаються українською мовою, а також за рішенням замовника одночасно усі документи можуть мати автентичний переклад на іншу мову.

Пунктом 12 частини другої статті 22 Закону встановлено, що документація конкурсних торгів повинна містити інформацію про мову (мови), якою (якими) повинні бути складені пропозиції конкурсних торгів.

У пункті 7 розділу I документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженій протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.07.2013 (надалі – Документація) Замовником визначено, зокрема, що "всі документи, що складаються безпосередньо учасником та мають відношення до пропозиції конкурсних торгів мають бути викладені українською мовою".

Отже, вказана вимога Документації відповідає нормам Закону.

Скаржником не зазначено та документально не підтверджено, яким чином вказана вимога Документації порушує його права та перешкоджає подати пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. На думку Скаржника, вимога про засвідчення копій документів відповідно до вимог ДСТУ 4163-2003 від 01.09.2003 повинна бути виключена Замовником із Документації, оскільки кожна приватна організація має свій фірмовий стиль та порядок розташування реквізитів.

За словами ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", для приватних організацій ДСТУ 4163-2003 носить рекомендаційний характер, оскільки порядок оформлення документів регулюється внутрішніми положеннями приватних суб'єктів господарювання.

Як зазначає Скаржник, фірмові бланки приватних організацій можуть бути розроблені спеціалізованими маркетинговими установами, яким сплачуються грошові кошти за розробку такого документу. Внесення змін до таких документів може бути розцінено, як порушення авторських прав на розроблений проект.

Замовник погоджується, що вимоги ДСТУ 4163-2003 для діловодства та цивільного документообігу приватних суб'єктів господарювання носять рекомендаційний характер, однак, з метою забезпечення єдиного підходу до засвідчення копій документів, було встановлено обов'язкову вимогу до оформлення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, яку встановлено в абзаці п'ятому пункті 1 розділу III Документації.

За словами Замовника, згідно з вимогами пункту 5.27 ДСТУ 4163-2003 копії документів повинні містити відмітку про засвідчення копії документа, що складається зі слів "Згідно з оригіналом", назви посади, особистого підпису особи, яка засвідчує копію, її ініціалів та прізвища, дати засвідчення копії.

На думку Замовника, така вимога Документації не дискримінує учасників Процедури закупівлі та не обмежує конкуренцію.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Пунктом 5 ДСТУ 4163-2003 "Вимоги до оформлювання документів", затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 07.04.2003 № 55 (надалі – ДСТУ 4163-2003), встановлено вимоги до змісту та розташування реквізитів документів.

Згідно з підпунктом 5.27 пункту 5 ДСТУ 4163-2003 відмітку про засвідчення копії документа складають зі слів "Згідно з оригіналом", назви посади, особистого підпису особи, яка засвідчує копію, її ініціалів та прізвища, дати засвідчення копії.

Абзацом п'ятим пункту 1 розділу III Документації визначено, зокрема, що "усі сторінки копій документів, за винятком нотаріально завірених копій документів, повинні містити відмітку про засвідчення копії документу, відповідно до вимог ДСТУ 4163-2003 від 01.09.2003, а також підпис уповноваженої особи та відбиток печатки учасника".

Скаржником не доведено, яким чином вимога Документації щодо оформлення пропозиції конкурсних торгів згідно з вимогами ДСТУ 4163-2003 порушує його права та законні інтереси та перешкоджає подати пропозицію конкурсних торгів.

Враховуючи викладене вище, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. На думку Скаржника, Замовник повинен виключити із Документації вимогу щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів витягу з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, оскільки такий документ "не відповідає нормам діючого законодавства України та не існує взагалі".

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що зауваження ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" є безпідставними та законодавчо не обґрунтованими,

оскільки надання витягу з державного реєстру підприємств та організацій України передбачене чинним законодавством України.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 5 Положення про порядок і умови користування даними Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (надалі – Реєстр), затвердженого наказом Державного комітету статистики України від 28 листопада 2005 року № 386, інформація з Реєстру надається користувачу на підставі письмового запиту у вигляді:

- аналітичних таблиць, сформованих шляхом зведення й угруповання даних Реєстру та знеособлених статистичних показників;
- витягу з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України;
- довідки з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України встановленого і затвердженого Держкомстатом зразка;
- класифікаторів.

Згідно з пунктом 6 Реєстру таблиці та витяг надаються на запит користувача про видачу відомостей на паперовому носії або в електронному вигляді.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, витяг з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. У Скарзі ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" повідомляє, що відповідно до вимог Документації, учасники Процедури закупівлі, у складі пропозицій конкурсних торгів, повинні надати, зокрема, гарантію (оригінал) видану банком, яка не прошивається із документами пропозиції конкурсних торгів, а також нотаріально завірєну копію відповідної гарантії банку.

За словами Скаржника, у складі пропозиції конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі надають оригінал банківської гарантії, тому Замовник може самостійно засвідчити справжність документу без його нотаріального посвідчення.

На думку ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", вимога щодо надання нотаріально завірєної копії банківської гарантії повинна бути вилучена Замовником із Документації, оскільки витрати на нотаріальне посвідчення гарантії також враховуються при підрахунку вартості товару, що впливає на його вартість, а тим самим – на збільшення витрат бюджетних коштів.

У поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що вимога Документації про необхідність засвідчення копій документів пропозиції конкурсних торгів не може вважатись дискримінаційною, оскільки не створює перешкод для участі будь-кому з потенційних учасників Процедури закупівлі та покликана підтвердити юридичну значущість поданого у складі пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі документа.

Як зазначає Замовник, згідно з розділом 5 Документації, витрати учасника, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, відносяться на власний ризик такого учасника та не відшкодовуються Замовником. Отже, всі витрати, пов'язані з отримання необхідних документів та їх нотаріальне посвідчення є витратами учасника Процедури закупівлі і не включаються у ціну пропозиції конкурсних торгів.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Статтею 19 Закону України "Про нотаріат" передбачено, що за вчинення нотаріальних дій державні нотаріуси справляють державне мито у розмірах, встановлених чинним законодавством.

За надання державними нотаріусами додаткових послуг правового характеру, які не пов'язані із вчинюваними нотаріальними діями, а також технічного характеру справляється окрема плата у розмірах, що встановлюються Головним управлінням юстиції Міністерства

юстиції України в Автономній Республіці Крим, головними управліннями юстиції в областях, містах Києві та Севастополі. Кошти, одержані від надання таких додаткових послуг, спрямовуються до Державного бюджету України.

Стаття 31 вищезазначеного Закону передбачає, що приватні нотаріуси за вчинення нотаріальних дій справляють плату, розмір якої визначається за домовленістю між нотаріусом та громадянином або юридичною особою.

Оплата додаткових послуг правового характеру, що надаються приватними нотаріусами і не належать до вчинюваної нотаріальної дії, провадиться за домовленістю сторін.

Згідно з пунктом 3 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати, зокрема, забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Вид забезпечення – гарантія, видана банком.

У пункті 3 розділу III Документації Замовником встановлено, зокрема, що "гарантія, видана банком, подається у вигляді окремого додатку та не прошивається у складі документів пропозиції конкурсних торгів (повинна знаходитись у конверті, в якому подається власне пропозиція конкурсних торгів згідно з абзацом 5 частини першої цього Розділу). Крім цього, нотаріально завірена копія гарантії та копія чинної банківської ліцензії, виданої Національним банком України для банківської установи, що надає гарантію, мають бути надані у складі пропозиції конкурсних торгів (прошиваються разом з іншими документами у складі пропозиції конкурсних торгів)".

Враховуючи викладене вище, встановлення Замовником у Документації вимоги щодо необхідності нотаріального засвідчення копії банківської гарантії покладає на учасників Процедури закупівлі додаткові матеріальні витрати, що призводить до здорожчання предмета закупівлі, що є порушенням основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону – максимальна економія та ефективність.

Таким чином, Замовник має внести зміни до Документації у цій частині.

5. На думку Скаржника, вимога Документації про надання копій витягів з трудових книжок працівників, копій наказів про прийняття на роботу працівників, або інших документів (договорів щодо надання послуг спеціалістами, тощо); копії штатного розпису організації-учасника не відповідає вимогам діючого законодавства України, а саме – Закону України "Про захист персональних даних".

За словами ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", відповідно до статті 2 Закону України "Про захист персональних даних", персональні дані – це відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована.

Як зазначає Скаржник, персональні дані за режимом доступу є інформацією з обмеженим доступом, тому ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", як їх власнику, забороняється розголошувати відомості стосовно суб'єктів персональних даних.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що ним чітко не визначено, які саме сторінки чи яку інформацію із трудової книжки необхідно надати учасникам Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів.

За словами Замовника, учасники Процедури закупівлі можуть надати витяги з трудових книжок працівників, а інформацію що містить персональні дані знеособити, тобто вилучити відомості, які дають змогу прямо чи опосередковано ідентифікувати особу згідно із Законом України "Про захист персональних даних".

Як зазначає Замовник, з метою дотримання вимог Закону України "Про захист персональних даних", ним у Документації передбачено вимогу щодо надання згоди на збір та обробку персональних даних всіх фізичних осіб, стосовно яких, відповідно до Закону, буде здійснюватися обробка їх персональних даних.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Абзацом першим пункту 6 розділу III Документації передбачено, що відповідно до статті 16 Закону замовник встановлює, такий кваліфікаційний критерій, як, зокрема, наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати, зокрема, "копії витягів з трудових книжок працівників, копії наказів про прийняття на роботу працівників, або інші документи (договори щодо надання послуг спеціалістами, тощо); копію штатного розпису організації-учасника".

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, "згоду на збір та обробку персональних даних всіх фізичних осіб, стосовно яких, відповідно до Закону України "Про захист персональних даних" від 1 червня 2010 року № 2297-VI, буде здійснюватися обробка їх персональних даних".

Отже, встановлення Замовником у Документації вимоги щодо підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, зокрема, копіями витягів з трудових книжок ставить учасника Процедури закупівлі в залежність від можливості отримання згоди від працівника, стосовно якого, відповідно до закону "Про захист персональних даних", здійснюється обробка його персональних даних та згоди на передачу цих відомостей Замовнику.

У поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів можуть надати витяг з трудових книжок, однак Документація не містить визначення терміну "витяг з трудової книжки" та переліку інформації, яку він повинен містити.

Таким чином, встановлення вищезазначеної вимоги Документації є порушенням принципів здійснення закупівель, викладених у статті 3 Закону, зокрема, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

За таких умов, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

Стосовно надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копій наказів про прийняття на роботу працівників, або інших документів (договорів щодо надання послуг спеціалістами, тощо) та штатного розпису організації-учасника, ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" не доведено неможливість надання вказаних документів у складі своєї пропозиції конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. Скаржник вважає неправомірною вимогу Документації щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів нотаріально завірених копій аналогічних договорів, з переліку, визначеного у довідці про досвід виконання аналогічних договорів, разом з копіями відповідних накладних та посвідчень якості, виданих на відповідні партії вугілля згідно з договором, та щодо всього обсягу вугілля, поставленого згідно з кожним з договорів, а також копіями сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик, що надавались на поставлені товари.

За словами ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", відповідно до статті 21 Закону України "Про інформацію", інформацією з обмеженим доступом є конфіденційна, таємна та службова інформація. Конфіденційною є інформація, доступ до якої обмежено юридичною особою, крім суб'єктів владних повноважень. Конфіденційна інформація може поширюватися за бажанням (згодою) відповідної особи у визначеному нею порядку відповідно до передбачених нею умов, а також в інших випадках, визначених законом.

На думку Скаржника, надання угод з бюджетними установами з приводу постачання товару, а також надання бухгалтерських, господарських документів, а також посвідчень про якість та сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик, що надавались на поставлені товари, є розповсюдженням (розголошенням) відомостей про суб'єктів господарювання, що не може бути виконано учасниками, оскільки це є підставою для притягнення до відповідальності, відповідно до статті 36 Господарського кодексу

України, а також відповідно до положень Закону України "Про захист від недобросовісної конкуренції".

Стосовно зазначеного пункту Скарги, Замовник повідомляє, що згідно зі статтею 14 Закону замовник протягом усього процесу здійснення процедури закупівлі забезпечує конфіденційність інформації, наданої учасниками (учасниками попередньої кваліфікації). Інформація щодо розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів надається виключно Уповноваженому органу, органам, що здійснюють державне регулювання та контроль у сфері закупівель, органу оскарження та суду.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону та пункту 6 розділу III Документації замовник може встановлювати такі кваліфікаційні критерії:

- наявність обладнання та матеріально-технічної бази;
- наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
- наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів;
- наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами).

Частиною третьою статті 16 Закону передбачено, що визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати, зокрема, нотаріально завірени копії аналогічних договорів, з переліку, визначеного згідно довідки про досвід виконання аналогічних договорів, разом з копіями відповідних накладних та посвідчень якості, виданих на відповідні партії вугілля згідно договору та щодо всього обсягу вугілля, поставленого згідно кожного з договорів, а також копіями сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик, що надавались на поставлені товари.

Таким чином, у Документації Замовник визначив перелік документів, які, на його думку, підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям, встановленим у Документації, що не суперечить вимогам Закону в цій частині.

Частиною другою статті 20 Закону України "Про інформацію" визначено, що будь-яка інформація є відкритою, крім тієї, що віднесена законом до інформації з обмеженим доступом.

Відповідно до частини третьої статті 21 Закону України "Про інформацію" порядок віднесення інформації до таємної або службової, а також порядок доступу до неї регулюються законами.

ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" не доведено неможливість надання вказаних документів у складі своєї пропозиції конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" повідомляє, що Документацією передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів технічної специфікації, яка має містити інформацію щодо відповідності кількісних, якісних та технологічних показників вугілля, що пропонується згідно з пропозицією конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі (в тому числі показники зольності на сухий стан палива, вологі на робочий стан палива) вимогам Документації Замовника.

За словами Скаржника, у Документації відсутні вимоги щодо якості вугілля, яке

має поставлятися, тому Замовник повинен встановити якісні показники, яким повинен відповідати предмет закупівлі.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що у Документації визначені якісні та кількісні показники вугілля: марка, розмір кусків, загальна кількість, а також зазначено, що якість вугілля повинна відповідати ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб".

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

У пункті 7 розділу III Документації Замовником наведено інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Пунктом 7 розділу III Документації передбачено, зокрема, що "для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів якісним, технічним та кількісним характеристикам предмета закупівлі учасники Процедури закупівлі подають у складі пропозиції конкурсних торгів "технічну специфікацію, яка повинна містити інформацію щодо відповідності кількісних, якісних та технологічних показників вугілля, що пропонується згідно з пропозицією конкурсних торгів Учасника (в тому числі показники зольності на сухий стан палива, вологи на робочий стан палива), вимогам Документації, включати посилання на відповідні нормативні документи, вимогам яких відповідає вугілля, що буде постачатися згідно з умовами даної закупівлі".

У пункті 7 розділу III Документації Замовником встановлено, зокрема, "показники вугілля:

- марка вугілля кам'яного – АМ;
- розмір кусків (фракція) – 13-25 мм;
- загальна кількість – 900 т".

Також Замовником зазначено, що: "якість вугілля повинна відповідати ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб".

Національний стандарт України "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" – ДСТУ 7146:2010 (надалі – Стандарт) поширюється на вугілля кам'яне, антрацит та продукти їх перероблення, що використовуються для побутових потреб.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту 3 Стандарту "за якісними, технологічними та фізико-механічними показниками вугілля повинно відповідати вимогам, зазначеним у таблиці 1".

У таблиці 1 "Якісні, технологічні та фізико-механічні показники вугілля", визначені зокрема, показники зольності на сухий стан палива та загальної вологи на робочий стан палива для вугілля марки А (13-25).

Враховуючи викладене, предметом закупівлі Замовник визначив вугілля кам'яне марки АМ з розміром кусків 13-25 мм, якісні показники якого, зокрема, зольність на сухий стан палива та вологість на робочий стан палива, мають відповідати вимогам Стандарту.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

8. На думку Скаржника, вимога Документації щодо оплати учасником-переможцем Процедури закупівлі послуг Консультанта в сумі 10 000, 00 без ПДВ не відповідає вимогам діючого законодавства України, оскільки витрати, пов'язані з юридично-консультаційними послугами, не відносяться до предмета закупівлі, а отже, не можуть бути включені до Документації.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що погоджується із зауваженнями Скаржника в цій частині та зазначає, що вимога стосовно надання учасниками Процедури закупівлі договору на користь третьої особи буде виключена із Документації.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

У пункті 3 розділу V Документації Замовником встановлено, зокрема, що

на учасника-переможця торгів відповідно до статей 527, 528, 629, 636, 903, 904 Цивільного Кодексу України покладаються витрати в сумі 10 000 (Десять тисяч) грн. 00 коп. без ПДВ на оплату послуг Консультанта торгів, наданих Замовнику відповідно до укладеного між Замовником та Консультантом торгів договору про надання інформаційно-консультативних послуг та Договору на користь третьої особи, що укладається між Замовником та Учасником торгів відповідно до статті 636 Цивільного Кодексу України у день розкриття пропозицій конкурсних торгів, та подається учасником Процедури закупівлі в складі пропозиції конкурсних торгів.

Виходячи з інформації, наведеної у листі від 19.07.2013 № 199, Замовник погодився, що Документація потребує внесення змін в цій частині.

Враховуючи готовність Замовника внести зміни до Документації, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державний заклад "Дитячий спеціалізований (спеціальний) санаторій "Затока" Міністерства охорони здоров'я України внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне – 900 т" [оголошення № 136410, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 4 червня 2013 року № 43/3 (786/3)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.