



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1112-р/пк-ск від 05.07.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Інвест
Констракт"

вул. Автотранспортників, буд. 4,
м. Донецьк, 83023

Відділ освіти
Монастирищенської районної
державної адміністрації
Черкаської області
вул. Леніна, 121,
м. Монастирище, Черкаська
обл., 19100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Інвест Констракт" (надалі – Скаржник, ТОВ "Інвест Констракт") від 31.05.2013 № б/н (зареєстровану в Комітеті 04.06.2013 за № 8-20/1759-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Монастирищенської районної державної адміністрації Черкаської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки АОМ - 690 т, вугілля марки ДГр - 760 т)" [оголошення № 092406, опубліковане в інформаційному

бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.03.2013 № 24 (767)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визнання торгів такими, що не відбулися;
- зобов'язати Замовника провести повторно оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 05.06.2013 № 898-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.06.2013 № 20-29.2/03-2228-дз, Замовник листом від 07.06.2013 № 369 надав пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі, зокрема, Замовник повідомив Колегію, що ним було прийнято рішення про відміну Процедури закупівлі.

Зазначена інформація підтверджується повідомленням про відміну торгів або визнання їх такими, що не відбулися № 130916, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27.05.2013 № 41 (784) та оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, згідно з яким торги відмінено, у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, наданих Замовником, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі б/д б/н, яке відбулось 25.04.2013, свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали наступні учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Гірничо-збагачувальна фабрика "Центральна" (надалі – ТОВ "ГЗФ "Центральна") із ціною пропозицією 1352200,00 грн;
- 2) приватне підприємство "Вікторія" (надалі – ПП "Вікторія") із ціною пропозицією 1035500,00 грн;
- 3) Скаржник із ціною пропозицією 1108000,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 21.05.2013 № 2/ВТ пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГЗФ "Центральна", ПП "Вікторія" та Скаржника відхилені Замовником у зв'язку з тим, що вони не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 21.05.2013 № 2/ВТ пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником з наступних підстав.

1. "ТОВ "Інвест Констракт" у складі пропозиції надано копію фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва за I квартал 2013 року, в той час, як пп. 6.3.4 розділу 3 Документації вимагалось надання копій фінансової звітності у складі проміжної звітності за останній звітний період".

За словами Скаржника, документацією конкурсних торгів для підтвердження фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі повинні надати копії документів фінансової звітності у складі проміжної звітності (баланс, звіт про фінансові результати) та звіту про рух грошових коштів. При цьому, документи фінансової звітності подаються за останній звітний період.

Як зазначає Скаржник, відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально наростаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати. Баланс підприємства складається за станом на кінець останнього дня кварталу (року).

Скаржник стверджує, що оскільки розкриття пропозицій конкурсних торгів було призначено на 25.04.2013, то ТОВ "Інвест Констракт" у відповідності до вимог документації конкурсних торгів та зазначеного Закону надало проміжну звітність за I квартал 2013 року.

Скаржник вважає дану підставу відхилення неправомірною.

Замовник підтверджує подання ТОВ "Інвест Констракт" у складі пропозиції конкурсних торгів копії фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва за I квартал 2013 року, однак зазначає, що документацією конкурсних торгів вимагалось надання копій фінансової звітності у складі проміжної звітності за останній звітний період. При цьому, за твердженням Замовника, згідно статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально наростаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати. Баланс підприємства складається за станом на кінець останнього дня кварталу (року).

Відповідно до підпункту 6.3.4 пункту 6 розділу 3 Документації на підтвердження фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів повинні надати, зокрема:

- копії документів фінансової звітності у складі проміжної звітності (баланс, звіт про фінансові результати) та звіту про рух грошових коштів.

Крім того, зазначеним підпунктом Документації визначено, що документи фінансової звітності подаються за останній звітний період.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозиції конкурсних торгів копії документів фінансової звітності (баланс, звіт про фінансові результати) у складі проміжної звітності (квартал, півроку, дев'ять місяців) за останній звітний період, тобто за 2012 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться, зокрема:

- копія балансу (форма № 1-м) станом на 31 березня 2013 року;
- копія звіту про фінансові результати (форма № 2-м) за 1 квартал 2013 року.

Враховуючи зазначене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимогам Документації у цій частині, а тому відхилена Замовником з даної підстави правомірно.

2. "Учасником не дотримано вимогу пп. 6.3.4 розділу 3 Документації в частині надання у складі пропозиції довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами. Так, згідно довідки ТОВ "Інвест Констракт", яка містить відомості про учасника, обслуговуючим банком вказано - ПАТ "Піреус Банк МкБ". Проте, у

складі своєї пропозиції конкурсних торгів учасником надано довідку, яка видана Донецьким відділенням ПАТ "АБ "Укоопспілка".

За твердженням Скаржника, відповідно до статті 342 Господарського кодексу України юридичні особи та громадяни-підприємці відкривають рахунки для зберігання грошових коштів і здійснення всіх видів банківських операцій у будь-яких банках України за своїм вибором і за згодою цих банків у порядку, встановленому Національним банком України.

Тобто, за словами Скаржника, кількість банків, в яких підприємство може мати відкриті рахунки, діючим законодавством не обмежена. Крім того, як зазначає Скаржник, документація конкурсних торгів не містить вимоги надати довідки зі всіх банків, де учаснику відкрито рахунки.

Скаржник повідомляє, що на дату подання пропозиції конкурсних торгів обслуговуючим господарську діяльність ТОВ "Інвест Констракт" є ПАТ "АБ "Укоопспілка".

Як зазначив Замовник, згідно довідки ТОВ "Інвест Констракт", яка містить відомості про учасника, обслуговуючим банком вказано ПАТ "Піреус Банк МкБ" м. Київ. Довідка про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами видана обслуговуючим банком ПАТ "Піреус Банк МкБ", за словами Замовника, відсутня.

Разом з тим, Замовник зазначає, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів учасником надано довідку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, яка видана Донецьким відділенням ПАТ "АБ "Укоопспілка". Однак, за словами Замовника, у документах пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Інвест Констракт" обслуговуючим банком вказано ПАТ "Піреус Банк МкБ".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 2.1 пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна включати в себе, зокрема:

- відомості про учасника, надані у вигляді довідки в довільній формі, що має включати, зокрема, розрахунковий рахунок та реквізити банку в якому відкритий та обслуговується рахунок учасника.

Відповідно до підпункту 6.3.4 пункту 6 розділу 3 Документації на підтвердження фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів повинні надати, зокрема:

- оригінал довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, дійсної на момент подання пропозицій конкурсних торгів, але не більше місячної давнини відносно дати подання пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться, зокрема, наступні документи:

- копія довідки, яка містить відомості про Учасника, де у пункті 8 зазначено "Розрахунковий рахунок та реквізити банку в якому відкритий та обслуговується рахунок учасника: п/р 6008020100274 в ПАТ "ПІРЕУС БАНК МКБ" м. Київ, МФО 300658".

- копія довідки від 19.04.2013 № 1904/56-03, виданої Донецьким відділенням ПАТ "АБ "Укоопспілка" про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами Скаржника.

Крім того, інформація щодо ПАТ "ПІРЕУС БАНК МКБ" зазначена на фірмових бланках Скаржника.

Однак, копія довідки, яка містить відомості про Учасника не містить відомостей щодо Донецького відділенням ПАТ "АБ "Укоопспілка", як обслуговуючого банку ТОВ "Інвест Констракт". Також копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містить довідки з обслуговуючого банку (ПАТ "Піреус Банк МкБ") про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, дійсної на момент подання пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимогам Документації у цій частині, а тому відхилена Замовником з даної підстави правомірно.

3. "ТОВ "Інвест Констракт" у складі пропозиції конкурсних торгів надано копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугільну продукцію ТОВ "Антарес-ЮА", виданих ДП "Укрндівуглезбагачення", а саме: сертифікат від травня 2012 року №83 на вугілля кам'яне марки АОМ (1-50) та сертифікат від червня 2012 року № 88 на вугілля донецьке марки ДГР (0-200). При цьому, використовуючи свої права, Відділом освіти, для підтвердження інформації, викладеної у вищевказаних сертифікатах, було направлено запит від 25.04.2013 № 277 до ДП "Укрндівуглезбагачення". Згідно отриманої відповіді (лист ДП "Укрндівуглезбагачення" від 29.04.2013 № 26/379) сертифікати, копії яких надано учасником у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, ДП "Укрндівуглезбагачення" не видавалися. Таким чином, ТОВ "Інвест Констракт" не підтверджено відомості, вказані у технічній специфікації, чим недотримано вимоги п. 7.5 розділу 3 Документації."

Стосовно даного питання Скаржник зауважив, що зазначені у пункті 7.5 розділу 3 Документації сертифікати генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугільну продукцію були отримані ТОВ "Інвест Констракт" у постачальника-виробника вугільної продукції – товариства з обмеженою відповідальністю "Антарес-ЮА" (надалі - ТОВ "Антарес-ЮА") та надані у складі пропозиції конкурсних торгів.

Замовник підтверджує, що ТОВ "Інвест Констракт" у складі пропозиції конкурсних торгів надано копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугільну продукцію ТОВ "Антарес-ЮА", виданих ДП "Укрндівуглезбагачення".

Разом з тим, Замовник зазначає, що Відділом освіти, для підтвердження інформації, викладеної у вищевказаних сертифікатах, було направлено запит від 25.04.2013 № 277 до ДП "Укрндівуглезбагачення". Згідно відповіді, отриманої листом від 29.04.2013 № 26/379, сертифікати, копії яких надано учасником у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, ДП "Укрндівуглезбагачення" не видавалися.

Крім того, Замовник зазначає, що на підставі частини 5 статті 7 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 № 2289 (надалі – Закон) та на виконання доручення Прем'єр-міністра України Азарова М.Я. від 13.09.2010 № 51934/1/1-10, Держфінінспекцією в Черкаській області було проведено аналіз процедури відкритих торгів по закупівлі вугілля кам'яного марки АОМ та ДГр (код 05.10.1), проведених комітетом з конкурсних торгів відділу освіти Монастирищенської райдержадміністрації Черкаської області у березні-травні 2013 року.

За словами Замовника, перевіркою відповідності пропозицій конкурсних торгів вимогам Документації встановлено, "що пропозиція ТОВ "Інвест Констракт" підлягає відхиленню у зв'язку з недотриманням вимоги пп. 6.3.4 розділу 3 Документації - надано копію фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва за І квартал 2013 року та не надано довідку з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами; не дотримано вимоги п. 7.5 розділу 3 Документації - не підтверджено відомості, вказані у технічній специфікації. Інформацію про прийняте рішення оформлено протоколом засідання комітету з конкурсних торгів № 2/ВТ від 21.05.2013.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 2.1 пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна включати в себе, зокрема:

- документально підтверджену інформацію про відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника необхідним якісним, технологічним, фізико-механічним показникам та кількісним характеристикам предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію.

Відповідно до підпункту 7.5 пункту 7 розділу 3 Документації на підтвердження відомостей, вказаних у технічній специфікації, учасник Процедури закупівлі має надати у складі пропозиції конкурсних торгів копію сертифіката генетичних, технологічних та якісних характеристик вугілля, що буде постачатись згідно умов даної закупівлі, та/або, копію аналізу з лабораторії виробника щодо якісних та технічних показників вказаного вугілля.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів "ТОВ "Інвест Констракт", наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться, зокрема:

- копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик від травня 2012 року № 83 на вугілля кам'яне марки АОМ (13-50) ТОВ "Антарес-ЮА", виданий ДП "Укрндівуглезбагачення";
- копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик від травня 2012 року № 88 на вугілля донецьке марки ДГР (0-200) ТОВ "Антарес-ЮА", виданий ДП "Укрндівуглезбагачення".

Таким чином, Скаржник не порушив вимоги наведеної вище умови Документації.

Разом з тим, Замовником на розгляд Колегії були надані, зокрема:

- копія запиту від 25.04.2013 № 277 Замовника до ДП "Укрндівуглезбагачення" з проханням підтвердження факту видачі зазначених вище сертифікатів ТОВ "Антарес-ЮА".
- копія листа-відповіді на запит від 29.04.2013 № 26/379 ДП "Укрндівуглезбагачення" до Замовника, де зазначено, що відповідні сертифікати на вугільну продукцію ТОВ "Антарес-ЮА" ДП "Укрндівуглезбагачення" не видавалися.

З наданих Замовником матеріалів вбачається, що Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів надано недостовірну інформацію.

Відповідно до частини сьомої статті 29 Закону Замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 21.05.2013 № 2/ВТ підставою відхилення була невідповідність пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Інвест Констракт" підпункту 7.5 пункту 7 розділу 3 Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. У Скарзі ТОВ "Інвест Констракт" просить, зокрема, провести повторно оцінку пропозицій конкурсних торгів. Це було можливим за умови відповідності пропозицій конкурсних торгів Скаржника та принаймні ще одного учасника Процедури закупівлі умовам Документації.

Розглянувши Скаргу та надані Замовником документи, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегія встановила, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 21.05.2013 № 2/ВТ пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГЗФ "Центральна" та ПП "Вікторія" також відхилені Замовником та відмінена Процедура закупівлі.

Разом з цим, скарг від інших учасників Процедури закупівлі з приводу рішення, дії чи бездіяльності Замовника в частині відхилення їх пропозицій конкурсних торгів та/або відміни Процедури закупівлі, що суперечать законодавству у сфері державних закупівель, до органу оскарження не надходило.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Інвест Констракт" у задоволенні його скарги від 31.05.2013 № б/н (zareєстрованої в Комітеті 04.06.2013 за № 8-20/1759-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК