



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1455-р/пк-ск від 02.09.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ТОП-ЕНЕРГО"
пров. Панфілова, 1, м Донецьк,
83048

Департамент комунального
господарства Харківської міської
ради
пров. Радянський, 1, м. Харків,
61003

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТОП-ЕНЕРГО" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТОП-ЕНЕРГО") від 19.07.2013 № 19/07-10 (зарєєстровану в Комітеті 22.07.2013 за № 8-20/2335-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом комунального господарства Харківської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "роботи з капітального ремонту території біля фонтана "Каскад" в саду ім. Т. Г. Шевченка" [оголошення № 126267, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14.05.2013 № 37/3 (780/3)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та, зокрема, просить:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт;
- зобов'язати Замовника провести нову оцінку пропозицій конкурсних торгів з урахуванням пропозиції Скаржника.

Рішенням Колегії від 23.07.2013 № 1207-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 24.07.2013 № 20-29.2/06-2960-дз, Замовник листами від 26.07.2013 № 3022/0/16-13 та від 23.08.2013 № 3401/0/16-13 надав пояснення та копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі, зокрема копію документації конкурсних торгів та зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 21.06.2013 № 74 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Стройсервис-плюс" (надалі – ТОВ "Стройсервис-плюс") із ціною пропозицією 9 094 290,00 грн з ПДВ;
- 2) Скаржник із ціною пропозицією 6 074 168,00 грн з ПДВ;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Фарт" (надалі – ТОВ "Фарт") із ціною пропозицією 9 010 200,00 грн з ПДВ;
- 4) приватне підприємство "Флагмар" (надалі – ПП "Флагмар") із ціною пропозицією 8 666 078,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 08.07.2013 № 76 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 08.07.2013 № 77 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройсервис-плюс", ТОВ "Фарт" та ПП "Флагмар". За результатами проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовником було визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "Флагмар".

1. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів 08.07.2013 № 76 та протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 08.08.2013 № 75 про розгляд та вивчення пропозицій конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1 "Пунктом 1 "Оформлення пропозиції конкурсних торгів" розділу III "Підготовка пропозицій конкурсних торгів" Документації встановлено вимогу щодо нумерації усіх сторінок пропозиції конкурсних торгів та наявності підпису уповноваженої посадової особи та відбитки печатки учасника. Під час розгляду та вивчення пропозиції ТОВ "ТОП-ЕНЕРГО" встановлено, що учасником пронумеровано, підписано уповноваженою особою та поставлено відбиток печатки на аркушах, а не на сторінках, що не відповідає умовам Документації, оскільки сторінка - це один бік аркуша".

Скаржник не погоджується з даною підставою відхилення та стверджує, що сторінкою можливо вважати один бік аркуша тільки за наявності на ній будь-яких буквених або графічних знаків, а тому нумерація чистих сторінок або аркушів не проводиться з метою неможливості в подальшому зробити на них будь-які записи.

За словами Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ТОП-ЕНЕРГО" була роздрукована тільки на одному боці аркуша, тому кількість сторінок пропозиції дорівнювала кількості аркушів, за винятком документів (оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)).

Скаржник стверджує, що відповідно до пункту 1 розділу III Документації встановлено, що вимоги стосовно нумерації, підпису та відбитків печатки, не стосуються оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

Скаржник вважає, що Замовником помилково встановлено порушення вимог документації щодо нумерації, підпису уповноваженої посадової особи та відбитків печатки.

Замовник стосовно даного питання зазначив, що проводить Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону і вважає, що відхилення пропозиції конкурсних торгів у зв'язку із тим, що пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам Документації, є обов'язком Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки*.

Зазначений пункт Документації містить примітку: *Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

У копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, пронумеровані, містять підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі та відбитки печатки аркуші, а не сторінки пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає умовам Документації в цій частині, тому відхилена Замовником з даної підстави правомірно.

1.2. "Пунктом 3 "Інша інформація" розділу V "Оцінка пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця" Документації встановлено вимогу щодо надання учасником розрахунку ціни, а також підтверджуючих розрахунків за статтями витрат договірної ціни відповідно до додатку 5 Документації. Пунктом 38 додатку 5 "Технічна специфікація" до Документації передбачено найменування робіт: висадження дерев у кількості 15 шт., не враховано, тобто відсутні, що не відповідає умовам Документації".

Скаржник не погоджується з даною підставою відхилення та вважає, що такий висновок не відповідає дійсності, оскільки ТОВ "ТОП-ЕНЕРГО" в складі пропозиції надало усі необхідні документи, передбачені пунктом 3 розділу V Документації.

За словами Скаржника, в його пропозиції конкурсних торгів чітко зазначено, що учасник вивчив документацію та технічну специфікацію, має можливість та погоджується виконати всі вимоги Замовника та Договору на умовах, зазначених у пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник зазначає, що ТОВ "ТОП-ЕНЕРГО" у специфікації, яка є частиною Документації, погодилося виконати усі роботи, що в ній зазначено, у тому числі й

висадження 15 дерев. За словами Скаржника, якщо ці роботи не зазначені у розрахунку, то ТОВ "ТОП-ЕНЕРГО" виконає ці роботи в рахунок прибутку.

Скаржник вважає, що у зв'язку із відхиленням пропозиція ТОВ "ТОП-ЕНЕРГО" безпідставно не була допущена до оцінки.

На думку Скаржника, Процедура закупівлі проведена із грубим порушенням вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

За словами Замовника, пунктом 3 розділу V Документації встановлено вимогу щодо надання учасником розрахунку ціни (договірної ціни), а також підтверджуючих розрахунків за статтями витрат договірної ціни відповідно до додатку 5 до Документації. У додатку 5 "Технічна специфікація" Документації передбачено найменування робіт: висадження дерев в кількості 15 штук.

Замовник зазначає, що в локальному кошторисі, який було подано у складі договірної ціни учасника в пропозиції конкурсних торгів, роботи з висадження дерев не враховані, тобто відсутні, що не відповідає умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу V Документації учасник для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів вимогам замовника згідно з додатком 5 документації конкурсних торгів повинен надати в складі пропозиції розрахунок ціни (договірна ціна). До ціни пропозиції конкурсних торгів мають бути надані підтверджуючі розрахунки за статтями витрат договірної ціни у відповідності до Правил визначення вартості будівництва ДБН Д.1.1-1-2000 з урахуванням змін та доповнень, зокрема: "Локальний кошторис".

Пунктом 38 додатку 5 "Технічна специфікація" до Документації передбачено виконання необхідних робіт, зокрема: висадження дерев – 15 шт.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься копія документу "Локальний кошторис № 7-1-1 на ремонт фонтану Капітальний ремонт території біля фонтану "Каскад" в саду ім. Т. Г. Шевченка" (складений в поточних цінах станом на 17 червня 2013 року), в якому відсутня інформація про виконання таких робіт, як висадження дерев у кількості 15 штук.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає умовам Документації в цій частині, тому відхилена Замовником з даної підстави правомірно.

2. Скаржник у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт та провести нову оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

Під час розгляду Колегією копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Фарт", ТОВ "Стройсервис-плюс" та ПП "Флагмар" дискримінаційного підходу з боку Замовника до пропозиції конкурсних торгів Скаржника не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ТОП-ЕНЕРГО" у задоволенні його скарги від 19.07.2013 № 19/07-10.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК