



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 881-р/пк-ск від 03.06.2013

вих. лист від

№

Публічне акціонерне товариство
"Дніпропетровський стрілочний завод"
вул. Білостоцького, 121,
м. Дніпропетровськ, 49034

Державне підприємство матеріально-
технічного забезпечення залізничного
транспорту України
"Укрзалізничпостач"
просп. Повітрофлотський, 11/15,
м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу публічного акціонерного товариства "Дніпропетровський стрілочний завод" (надалі – Скаржник, ПАТ "ДнСЗ") від 26.04.2013 № 02-812 (зарєстровану в Комітеті 29 квітня 2013 року за № 8-20/1370-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту України "Укрзалізничпостач" (надалі – Замовник, ДП "Укрзалізничпостач") дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Код 30.20.4. Частини залізничних локомотивів, трамвайних моторних вагонів і рухомого складу; кріплення та арматура і їхні частини; механічне устаткування для керування рухом

(рейки рамні, хрестовини, контррейкові рейки – 4 лоти)" [оголошення № 116073, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 квітня 2013 року № 30/5 (773/5)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- визнати дії Замовника такими, що суперечать законодавству у сфері державних закупівель;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 30.04.2013 № 693-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 30.04.2013 № 20-29.3/03-1707-дз Замовник листами від 14.05.2013 № ЦХП-20/2938 та № ЦХП-20/2938-1 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

1. У Скарзі ПАТ "ДнСЗ" повідомило, що зверталось до Замовника із запитом про надання роз'яснень щодо документації конкурсних торгів (надалі – Документація) листом від 19.04.2013 № 05-762.

Скаржник зазначає, що Замовник не надав роз'яснень до Документації, чим порушив вимоги частини першої статті 23 Закону.

Також Скаржник зазначає, що Замовник порушив вимоги частини другої статті 23 Закону, оскільки не продовжив строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що на його адресу запит Скаржника про надання роз'яснень щодо Документації від 19.04.2013 № 05-762 не надходив.

Разом з цим, Замовник повідомив, що на його адресу 29.04.2013 від Скаржника надійшов запит від 25.04.2013 № 05-792 про надання роз'яснень щодо Документації.

Зі слів Замовника, роз'яснення на запит від 25.04.2013 були надані листами від 30.04.2013 № ЦХП-20/2733 та від 30.04.2013 № ЦХП-20/2783.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 23 Закону учасник, який отримав від замовника документацію конкурсних торгів, має право не пізніше ніж за 10 днів до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на запит протягом трьох днів з дня його отримання всім особам, яким було надано документацію конкурсних торгів.

На підтвердження надсилання Замовнику запиту про надання роз'яснень, Скаржником надано копії листа від 19.04.2013 № 05-762 та опису вкладення у цінний лист із відбитком печатки поштового відділення.

Разом з цим, Скаржником не надано документального підтвердження отримання Замовником запиту від 19.04.2013 № 05-762.

Отже, твердження Скаржника про порушення Замовником вимог статті 23 Закону при наданні роз'яснень щодо Документації є необґрунтованими.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що вимоги Документації порушують його права та носять дискримінаційний характер.

Зі слів Скаржника, в описі окремої частини (частин) предмета закупівлі, щодо яких можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів (підпункт 3.8 розділу III Документації), визначення найменування продукції за позиціями 11 та 12 лоту № 3 не надає можливості ПАТ "ДнСЗ" прийняти участь у Процедурі закупівлі, оскільки Замовник зазначив найменування продукції, яку виготовляє тільки ТОВ "Керченський стрілочний завод", і залишив поза увагою, що ту ж саму продукцію, але під іншою назвою виробляє Скаржник.

ПАТ "ДнСЗ" зазначає, що Документацією передбачена можливість подання еквіваленту предмету закупівлі.

Разом з цим, Скаржник зазначає, що за зазначеними позиціями лоту № 3 вказано креслення з літерами "КС" (аббревіатура Керченський Стрілочний), тобто, на думку ПАТ "ДнСЗ", Документація заздалегідь готувалася Замовником тільки під продукцію (креслення) ТОВ "Керченський стрілочний завод". При цьому, напроти спірних позицій продукції у п'ятій колонці "Позначення нормативно-технічної документації" зазначено ТУ У 42.1-30268559-173.2012.

ПАТ "ДнСЗ" вважає, що Замовник, зазначивши у Документації вираз "або еквівалент", не повною мірою виконав вимоги пункту 3 частини другої статті 22 Закону, оскільки Документація містить посилання на ТУ У 42.1-30268559-173.2012, без розкриття змісту технічних та якісних характеристик до предмета закупівлі.

На думку Скаржника, еквівалент предмета закупівлі зможуть подати лише учасники Процедури закупівлі, які мають відповідний доступ до ТУ У 42.1-30268559-173.2012.

Зі слів ПАТ "ДнСЗ", доступ до використання ТУ У 42.1-30268559-173.2012 є тільки у ТОВ "Керченський стрілочний завод", що призводить до обмеження кола учасників Процедури закупівлі.

Скаржник вважає, що ДП "Укрзалізничпостач" має внести зміни до Документації та зазначити альтернативний вид найменування продукції, яку виробляє ПАТ "ДнСЗ" за позиціями 11 та 12 лоту № 3.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що у лотах вказано найменування продукції у чіткій відповідності із специфічною потребою забезпечення матеріалами верхньої будови колії та інженерних споруд, наданою Головним управлінням колійного господарства Укрзалізниці.

Замовник зазначає, що вказуючи найменування продукції, ним передбачається можливість подання учасниками Процедури закупівлі пропозиції на постачання еквіваленту продукції (примітка пункту 3.8. "Опис окремої частини закупівлі, відносно якої може бути подана пропозиція конкурсних торгів" Документації).

На думку Замовника, твердження Скаржника про те, що ДП "Укрзалізничпостач" унеможливив подання ПАТ "ДнСЗ" пропозиції стосовно аналогічної продукції, що виробляється Скаржником, є безпідставним та таким, що не відповідає дійсності.

Замовник вважає безпідставним твердження Скаржника, що лише зазначення у лотах двох найменувань однакової продукції дозволяє конкурувати учасникам Процедури закупівлі.

ДП "Укрзалізничпостач" зазначає, що у Документації передбачено можливість подання еквівалентів продукції, аналогічної за технічними характеристиками, що можуть мати інші назви та позначення нормативно-технічної документації, ніж ті, що зазначені у лотах.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні

характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Відповідно до пункту 1.3 розділу I Документації предметом закупівлі є – "Частини залізничних локомотивів, трамвайних моторних вагонів і рухомого складу; кріплення та арматура і їхні частини; механічне устаткування для керування рухом (рейки рамні, хрестовини, контррейкові рейки)".

У пункті 3.8 розділу III Документації наведений опис окремих частин предмету закупівлі, щодо яких можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів, зокрема, визначено:

Лот № 3*

№ п/п	Код ДК	Код продукції МТР УЗ	Найменування продукції	Позначення нормативно-технічної документації, ТУ	Технічні характеристики	Од. вим.	кількість
11	30.20.4	661628_	Рейка рамна пряма з вістряком кривим типу Р65 марки 1/11-1/9, креслення КС6511-01.11.000 з трьома підкладками	ТУ У 42.1-30268559-173:2012	Додаток № 6	шт	45
12	30.20.4	651585_	Рейка рамна пряма з вістряком кривим типу Р65 марки 1/11, креслення КС6511-02.11.000 з трьома підкладками	ТУ У 42.1-30268559-173:2012	Додаток № 6	шт	15

Примітка:* або еквівалент товару (технічні параметри та характеристики еквіваленту повинні відповідати вимогам зазначеним в документації конкурсних торгів або мати не гірші показники ніж зазначені в цій документації).

Отже, Документація складена Замовником відповідно до вимог статті 22 Закону.

Додатком 6 Документації визначені технічні характеристики частин залізничних локомотивів, трамвайних моторних вагонів і рухомого складу; кріплення та арматура і їхні частини; механічне устаткування для керування рухом (деталі до стрілочних переводів (рейки рамні, хрестовини, контррейкові рейки), та передбачено, зокрема, що рейки рамні до стрілочних переводів повинні виготовлятися за ТУ У 35.2-30268559-151:2011, ТУ У 35.2-30268559-157-2004 та ТУ У 42.1-30268559-173:2012.

ПАТ "ДнСЗ" у Скарзі зазначило, що виробляє продукцію, яка є предметом закупівлі за позиціями № 11 та 12 лоту № 3, але з іншою назвою, а саме:

- за позицією 11 – Рейка рамна пряма з вістряком кривим типу Р65 марки 1/11-1/9, Дн 806.00.000 (СП пр. Дн 345.00.000-10),

- за позицією 12 – Рейка рамна пряма з вістряком кривим типу Р65 марки 1/11, Дн 807.00.000 (СП пр. Дн 345.00.000-04).

На засіданні Колегії, яке відбулося 03.06.2013, представники Скаржника Крячко В.О. та Демченко В.І. зазначили, що продукція за позиціями 11 та 12 лоту № 3 виготовляється ПАТ "ДнСЗ" за ТУ У 35.2-30268559-151:2011.

Представник Замовника Кравченко А.В. повідомив, що пропозиція конкурсних торгів ПАТ "ДнСЗ" не може бути відхилена Замовником з тієї підстави, що Скаржником за позиціями 11 та 12 лоту № 3 буде запропонована продукція, яка буде відповідати всім технічним та якісним характеристикам, але при цьому, мати інше найменування та виготовлятися за іншими технічними умовами ніж ті, що зазначені у позиціях 11 та 12 лоту № 3 предмету закупівлі.

Таким чином, Скаржником не доведено, що Документація у вказаній частині містить дискримінаційні вимоги, порушує його права та унеможлиблює його участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити публічному акціонерному товариству "Дніпропетровський стрілочний завод" у задоволенні його скарги від 26.04.2013 № 02-812.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК