



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 959-р/пк-ск від 12.06.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Виробниче
підприємство "Компанія ДіСі"
пр-т Возз'єднання, 1,
м. Київ, 02160

Управління державної служби
охорони при ГУ МВС України
в Автономній Республіці Крим
вул. Міллера, 4,
м. Сімферополь,
АР Крим, 95013

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Виробниче підприємство "Компанія ДіСі" (надалі – Скаржник, ТОВ "ВП "Компанія ДіСі")

від 15.05.2013 № 13/102 (zareєстровану в Комітеті 17.05.2013 за № 8-20/1505-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням державної служби охорони при ГУ МВС України в Автономній Республіці Крим (надалі – Замовник, УДСО при ГУМВС України в АР Крим) порядку проведення процедури закупівлі – "25.40.1. Зброя та боєприпаси та їхні частини" [оголошення № 090879, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.03.2013 № 24 (767)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів приватного акціонерного товариства "Луганський патронний завод";
- провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 17.05.2013 № 769-р/пк-ск скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 17.05.2013 № 20-29/09-1902-дз Замовник листом від 22.05.2013 № 17/3-2137 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 24.04.2013 № 275 Скаржник подавав свою пропозицію конкурсних торгів за лотом № 2. Отже, Скарга може бути розглянута Колегією саме за лотом № 2.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 24.04.2013 № 275 свої пропозиції конкурсних торгів за лотом 2 надали наступні учасники Процедури закупівлі:

- державне підприємств "Луганський патрон" (надалі – ДП "Луганський патрон") з ціною пропозиції 236 544,00 грн;
- приватне акціонерне товариство "Луганський патронний завод" (надалі – ПрАТ "Луганський патронний завод", Переможець) з ціною пропозиції 227 942,40 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Укроборонекспорт" (надалі – ТОВ "Укроборонекспорт") з ціною пропозиції 210 739,20 грн;
- Скаржник з ціною пропозиції 204 288,00 грн.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 08.05.2013 № 281 пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Укроборонекспорт" були відхилені через невідповідність вимогам документації конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 08.05.2013 № 285 переможцем Процедури закупівлі за лотом 2 було визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПрАТ "Луганський патронний завод".

Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та аргументує це наступним.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВП "Компанія ДіСі": "Згідно з пунктом 6 розділу 3 документації конкурсних торгів Учасник повинен надати у складі пропозиції "документальне підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів Учасника встановленим кваліфікаційним критеріям та додатковим умовам

документації конкурсних торгів, у випадку акцепту його пропозиції конкурсних торгів, повинно запевнити Замовника у тому, що:

б) учасник має в наявності обладнання, що дозволяє йому виготовляти запропонований товар, а також працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;

в) потужності виробництва дозволяють вчасно виконати замовлення.

Документи ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" надані в складі пропозиції не відповідають вищевказаним вимогам".

Стосовно невідповідності вимогам документації конкурсних торгів документів про наявність обладнання та працівників відповідної кваліфікації, які містяться у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВП "Компанія ДіСі", Скаржник повідомляє, що згідно з документацією конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі мав право самостійно визначати форму надання вказаної інформації.

Стосовно наявності потужності для виробництва предмета закупівлі Скаржник зазначає, що у документації конкурсних торгів не вказано, що учасник Процедури закупівлі має бути безпосереднім виробником предмета закупівлі та, що офіційним представникам (дилерам) підприємств-виробників заборонено брати участь у Процедурі закупівлі.

За словами Скаржника, для підтвердження наявності у нього обладнання, що дозволяє виготовляти запропонований товар, працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, а також потужностей для виробництва товару ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало, зокрема:

- інформацію, що Скаржник є офіційним представником (дилером) Sellier&Bellot підприємства-виробника запропонованого до постачання товару;

- інформацію офіційних органів Чеської республіки, що підприємство Sellier&Bellot є виробником близько 100 найменувань набоїв до стрілецької зброї, які пройшли всі передбачені чинним законодавством Чеської республіки випробування і належним чином сертифіковані;

- сертифікат ISO 9001:2008 в області розробки, виробництва та продажу боєприпасів і піротехнічних виробів, виданий підприємству Sellier&Bellot.

У своїх поясненнях по суті Скарги УДСО при ГУМВС України в АР Крим зазначає, що для підтвердження наявності у ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" обладнання та кваліфікованих працівників Скаржник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав довідки в довільній формі, але інформація, викладена у цих довідках стосується швейного виробництва, виробництва оптичних приладів, інструментів спецпризначення, різноманітного устаткування та містить перелік спеціалістів швейного виробництва, виробництва взуття, металевих виробів та виробів з пластмас. За словами Замовника, Скаржником не надано документального підтвердження наявності у ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" обладнання для виробництва зброї та боєприпасів, а також не вказано спеціалістів, які мають знання та досвід, необхідні для виготовлення предмета закупівлі.

Розглянувши зазначене питання Колегія встановила наступне.

У пункті 6 розділу 3 Документації Замовником встановлено кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзацу першого пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів замовника від 12.03.2013 № 266 (надалі – Документація), учасник Процедури закупівлі подає, як частину його пропозиції конкурсних торгів, документи, що підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів Учасника встановленим кваліфікаційним та іншим додатковим умовам.

Згідно з абзацом другим пункту 6 розділу 3 Документації "документальне підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі встановленим

кваліфікаційним критеріям та додатковим умовам документації конкурсних торгів, у випадку акценту його пропозиції конкурсних торгів, повинно заповнити Замовника у тому, що:

- учасник Процедури закупівлі має в наявності обладнання, що дозволяє йому виготовляти запропонований товар, а також працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
- потужності виробництва дозволяють вчасно виконати замовлення".

Відповідно до абзацу третього пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника кваліфікаційним критеріям та додатковим умовам документації конкурсних торгів, перелік яких наведено у додатку 1 Документації.

Згідно з підпунктом 1.1 пункту 1 таблиці "Кваліфікаційні критерії", наведеної у додатку 1 Документації, для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів мали надати довідку в довільній формі, що містить інформацію про наявність в учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 таблиці "Кваліфікаційні критерії" для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід учасники Процедури закупівлі повинні були надати довідку, що містить інформацію про наявність в учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться довідки в довільній формі про наявність у ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" матеріально-технічної бази та працівників відповідної кваліфікації.

Стосовно виробничих потужностей ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало довідку в довільній формі б/д б/н, згідно з якою "скаржник є представником компанії Sellier&Bellot, тому не має змоги надати інформацію про виробничі потужності за добу, місяць, рік".

Таким чином, надані у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника документи не підтверджують, що ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" має в наявності матеріально-технічну базу, працівників та потужності, необхідні для виробництва предмета закупівлі.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "Згідно з технічними вимогами (додаток № 3 до документації конкурсних торгів) "Контроль за якістю виробів та їх прийманням необхідно проводити військовим представником Замовника на території України, що діє у відповідності до "Положення про військові представництва на підприємствах, в установах та організаціях", затвердженим постановою Кабінету міністрів України від 21.10.09 № 1107 і наказом Міністерства оборони України від 13.09.01 № 322. На прийняті вироби військове представництво видає посвідчення про відповідність виробів вимогам технічних умов щодо них.

В пропозиції Учасника вказано, що військовий представник на підприємстві відсутній. Надана копія висновку спеціаліста ДНДЕКЦ МВС України свідчить про те, що дослідження щодо відсутності критичних дефектів не вирішувалось, через те, що це не входить до компетенції експерта-криміналіста".

У Скарзі ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" зазначає, що відповідно до "Положення про військові представництва на підприємствах, в установах та організаціях", затвердженого постановою Кабінету Міністрів України і наказом Міністерства оборони України, військові представництва створюються на підприємствах в установах та організаціях, які є резидентами України. За словами Скаржника, вказане положення не передбачає створення

військових представництв на підприємствах, розташованих і зареєстрованих на території інших держав.

ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" повідомляє, що контроль за якістю виробів та їх прийманням у іноземних виробників здійснюється відповідним офіційним органом держави, де розташоване підприємство-виробник.

Скаржник повідомляє, що на підтвердження здійснення контролю за якістю товарів та їх прийманням, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" надало сертифікат якості Чеського офіційного органу, який є аналогом військових представництв на підприємствах, в установах та організаціях України, який підтверджує якість зброї та боєприпасів.

У своїх поясненнях по суті Скарги УДСО при ГУМВС України в АР Крим повідомляє, що всі учасники Процедури закупівлі є резидентами України, тому вимога щодо військового представництва є обов'язковою.

За словами Замовника, в пропозиції конкурсних торгів Скаржника вказано, що військовий представник на підприємстві відсутній.

Надана копія висновку спеціаліста ДНДЕКЦ МВС України свідчить про те, що дослідження щодо відсутності критичних дефектів не вирішувалось, тому, що це не входить до компетенції експерта-криміналіста.

Замовник повідомляє, що за відсутності у Скаржника військового представництва, для підтвердження перевірки відповідності предмета закупівлі технічним вимогам ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" мало можливість здійснити проведення випробувань уповноваженим представником в системі ОВС – Лабораторією ручної вогнепальної зброї та спеціальних засобів самозахисту Державного науково-дослідного інституту МВС України і надати в складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію протоколу випробувань предмета закупівлі.

Розглянувши зазначене питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 14 технічних вимог до лоту 2, наведених у додатку 3 Документації контроль за якістю виробів та їх прийманням необхідно проводити військовим представником Замовника на території України, що діє у відповідності до "Положення про військові представництва на підприємствах, в установах та організаціях", затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 21.10.09 №1107 і наказом Міністерства оборони України від 13.09.01 № 322. На прийняті вироби військове представництво видає посвідчення про відповідність виробів вимогам технічних умов щодо них.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ б/д, б/н, у якому ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" повідомляє, що оскільки воно є генеральним дистриб'ютором компанії Sellier&Bellot (Чехія), яка є виробником набоїв, що пропонуються до постачання, Скаржник не має змоги надати копію посвідчення про відповідність та копію посвідчення військового представництва про відповідність набоїв вимогам технічних умов.

Скаржник надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів документ "Висновок спеціаліста" від 19.03.2013 № 5-156/б, виданий Державним науково-дослідним експертно-криміналістичним центром, згідно з пунктом 14 якого "питання щодо відсутності критичних дефектів, а саме – проникнення вологи в зарядну камеру зі сторони капсуля чи зрізу (дослідження на герметичність), не вирішувалося, через те, що це не входить до компетенції експерта-криміналіста".

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена замовником з наведеної вище підстави.

3. У Скарзі ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" повідомляє, що зауважень до якості та відповідності технічним характеристикам набоїв, запропонованих до постачання Скаржником, Замовник не має.

Таким чином, визначення переможцем Процедури закупівлі учасника, пропозиція конкурсних торгів якого не є найбільш економічно вигідною, призведе до перевитрат бюджетних коштів і збитків державного бюджету в розмірі 23 654, 40 грн.

Стосовно наведеного пункту Скарги, Замовник повідомив, що найбільш економічно вигідна пропозиція – пропозиція, що відповідає всім критеріям та умовам, визначеним у документації конкурсних торгів, та визнана найкращою за результатами оцінки конкурсних пропозицій відповідно до частини 4 статті 28 Закону.

Як зазначає УДСО при ГУМВС України в АР Крим, документи, надані у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" не відповідають вимогам, встановленим у документації конкурсних торгів, тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена і не могла бути визнана найбільш економічно вигідною.

Розглянувши даний пункт Скарги Колегія встановила наступне.

Відповідно до частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно із Законом. Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно із Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з підпунктом в) пункту 5.4 розділу 5 Документації Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, у разі якщо, зокрема, його пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно, то вона не могла бути визнана Замовником найбільш економічно вигідною згідно з вимогами частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. За словами Скаржника, у листі про відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" Замовник не вказав аргументованих підстав такого відхилення, а неповідомлення Скаржника про конкретну невідповідність його пропозиції конкурсних торгів вимогам документації конкурсних торгів суперечить, зокрема, Закону та порушує право Скаржника на оскарження процедури закупівлі.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначене питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

На веб-порталі Уповноваженого органу Замовником оприлюднений, зокрема, документ "Про надання інформації про відхилення пропозицій та повідомлення про результати торгів" б/д б/н із зазначенням аргументованих підстав щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Разом з цим, Замовником не надано документального підтвердження відправлення повідомлення Скаржнику щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів із зазначенням аргументованих підстав, що може свідчити про порушення вимоги частини другої статті 29 Закону.

Однак, це не позбавило Скаржника можливості подати Скаргу до органу оскарження у визначені Законом строки з метою захисту своїх прав та законних інтересів.

5. ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" повідомляє, що допущені до оцінки учасники Процедури закупівлі (ДП "Луганський патрон", ПрАТ "Луганський патронний завод") розташовані за однією адресою, але Замовником не здійснювалася перевірка на предмет

наявності підстав для відмови в участі в процедурі закупівлі, передбачених статтею 17 Закону.

Стосовно зазначеного пункту Скарги, УДСО при ГУМВС України в АР Крим зазначило, що відповідно до витягів з державного реєстру України, юридичні адреси у ДП "Луганський патрон" та ПрАТ "Луганський патронний завод" різні. Пов'язаність осіб в розумінні статті 17 Закону не виявлено.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

З матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, не підтверджується інформація про наявності підстав для відмови ДП "Луганський патрон" та ПрАТ "Луганський патронний завод" в участі у Процедурі закупівлі, передбачених статтею 17 Закону.

6. У Скарзі ТОВ "ВП "Компанія ДіСі" просить, зокрема, провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Це було б можливо за умови відповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів принаймні двох учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів (ДП "Луганський патрон", ПрАТ "Луганський патронний завод"), та встановлено наступне.

6.1. У пункті 7 розділу 3 Документації Замовником наведено інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Відповідно до вищезазначеного пункту Документації технічні вимоги до частин предмета закупівлі (лотів) наведено у додатку 3 Документації.

Згідно з пунктом 8 розділу 3 Документації предметом закупівлі за лотом 2 є набой 9x18-7 ппм.

У додатку 3 Документації Замовником встановлені технічні вимоги до предмета закупівлі за лотом 2 – набой 9x18-7 ппм

Згідно з пунктом 10 технічних вимог до лоту 2, середній тиск порохових газів у стволі (Рср.мах) має становити 160 МПа.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься документ "Технічні вимоги до частин предмета закупівлі" від 17.04.2013 № 685, згідно з яким середній тиск порохових газів у стволі (Рср.мах) становить 117,7 МПа, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ДП "Луганський патрон" Колегія встановила, що для підтвердження відповідності запропонованого товару за лотом 2 вимогам документації та технічним умовам, зазначений учасник Процедури закупівлі, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав, зокрема, довідку від 18.04.2013 № 191/8, відповідно до пункту 10 якої середній тиск порохових газів у стволі (Рср.мах) становить 117,7 МПа.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ДП "Луганський патрон" не відповідає вимогам Документації в цій частині.

6.2. Відповідно до абзацу третього пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися з документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника кваліфікаційним критеріям та додатковим умовам документації конкурсних торгів, перелік яких наведено у додатку 1 Документації.

Згідно з підпунктом 3.1 пункту 3 таблиці "Кваліфікаційні критерії", наведеної у додатку 1 Документації, для підтвердження наявності документально підтвердженого

досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "позитивний відгук про виконання аналогічних договорів учасника з УРЗ ДДСО при МВС України, або довідку про наявність досвіду виконання аналогічних договорів не менше двох по номенклатурі та умовам, протягом 2010-2012 років разом з документальним підтвердженням (копії договорів, актів, тощо)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ДП "Луганський патрон" міститься довідка від 18.04.2013 № 191/4 про наявність у зазначеного учасника процедури закупівлі досвіду виконання контрактів з оборонного замовлення і договорів у 2009 році.

Відповідно до вказаної довідки "у 2010-2012 роках державного оборонного замовлення на аналогічні вироби не було".

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ДП "Луганський патрон" не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ДП "Луганський патрон" та Переможця не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ДП "Луганський патрон" та ПрАТ "Луганський патронний завод", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ДП "Луганський патрон" та Переможця, які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозицій конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління державної служби охорони при ГУ МВС України в Автономній Республіці Крим відмінити процедуру закупівлі – "25.40.1. Зброя та боеприпаси та їхні частини" за лотом 2 [оголошення № 090879, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.03.2013 № 24 (767)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ