



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 913-р/пк-ск від 06.06.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "КОМПАНІЯ
"УКРОПТПОСТАЧ"

вул. Фурманова, буд. 1/7,
м. Київ, 03049

Управління охорони здоров'я
Закарпатської обласної державної
адміністрації

пл. Народна, 4, м. Ужгород,
Закарпатська обл., 88008

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ" (надалі – Скаржник, ТОВ "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ") від 30.04.2013 № 202 (zareєстровану в Комітеті 07.05.2013 за № 8-20/1395-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Управлінням охорони здоров'я Закарпатської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю "21.10.6 Залози та інші органи, екстракти цих речовин та інші речовини людського чи тваринного походження, н.в.і.у " 2 лоти [оголошення № 109236, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.04.2013 № 30 (773)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) прийняти рішення щодо наявності у діях Замовника порушення законодавства про державні закупівлі та зобов'язати його виправити допущені порушення.

Рішенням Колегії від 08.05.2013 № 715-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 08.05.2013 № 20-29.2/06-1785-дз Колегією надісланий запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

У відповідь на запит Колегії Замовник листом від 15.05.2013 № 1132/03-11 надав документи та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ" у Скарзі зазначає, що згідно з Додатком 5 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) предмет закупівлі поділено на лоти, до яких входять позиції ліків із зазначенням їх бажаної торгової назви, міжнародної назви, одиниць виміру та кількості.

За твердженням Скаржника, він має можливість запропонувати Замовнику за лотом № 1 і Пегінтерферон альфа – 2а і Рибавірин.

Проте, за словами Скаржника, відповідно до медико-технічних вимог до предмету закупівлі та підтвердження його відповідності вимогам Документації форма випуску повинна відповідати таким, що вказані в медико-технічних вимогах.

За твердженням Скаржника, препарат Рибавірин 200 мг у формі випуску — таблетки, № 168, зареєстровано лише на препарат КОПЕГУС 200 мг по 168 таблеток у флаконі № 1, виробництва Хоффманн-Ля Рош Інк., США для Ф.Хоффманн-Ля Рош Лтд, Швейцарія, Патеон Інк., Канада для Ф.Хоффманн-Ля Рош Лтд, Швейцарія. Ціни на інші препарати з МНН Рибавірин у необхідному дозуванні зареєстровано виробниками, які виготовляють цей лікарський засіб у капсулах.

Скаржник стверджує, що ним було направлено Замовнику запит щодо надання роз'яснень, чи може учасник Процедури закупівлі пропонувати за обома лотами препарат з МНН Рибавірин по 200 мг у капсулах, з іншою кількістю фасування в упаковці, ніж це прописано у медико-технічних вимогах.

У відповідь на зазначений запит Замовником роз'яснено, що протягом останніх років у Обласній клінічній інфекційній лікарні Закарпатської області пацієнти лікувалися лише препаратом КОПЕГУС 200 мг по 168 таблеток у флаконі № 1, виробництва Хоффманн-Ля Рош Інк., США для Ф.Хоффманн-Ля Рош Лтд, Швейцарія, Патеон Інк., Канада для Ф.Хоффманн-Ля Рош Лтд, Швейцарія. Тому пропонувати необхідно саме цей лікарський засіб.

За твердженням Скаржника, у порівнянні з капсулою, таблетка містить більшу кількість допоміжних речовин. Наприклад, целюлозу і крохмаль. У таблетці речовини знаходяться в сильно спресованій формі. Все разом може ускладнювати процес всмоктування ліків в травному тракті, дратувати механічно і хімічно стінку шлунку. Крім цього, таблетку фізично, а для деяких і психологічно, важко проковтнути.

ТОВ "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ" у Скарзі зазначає, що Замовником у відповіді не доведено, у чому саме полягає перевага таблетованої форми випуску Рибіріну перед капсулами.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що комітет з конкурсних торгів наголошує, що в Документації вказана міжнародна непатентована назва, іншими

словами назва основної діючої речовини або хімічна назва препарату. Це дозволяє всім учасникам пропонувати лікарські засоби різних виробників з різними торговельними назвами, при цьому за формою випуску та дозуванням, що вимагаються в Документації. Бажану торговельну назву Замовник в Документації не вказував.

Замовник стверджує, що під час вибору форми випуску препарату "Пегінтерферон альфа - 2а" у вигляді шприц - ручок, він керувався наступними мотивами:

- перехід в сучасних умовах розвитку фармакологічної галузі на використання при введенні лікарських засобів більш сучасних шприц- ручок (тюбиків);
- відсутність потреби витратити бюджетні кошти на окрему закупівлю шприців для введення розчину, що знаходиться у флаконі;
- можливе амбулаторне введення препарату, що дозволяє самостійне проведення ін'єкції пацієнтом, що зменшує період перебування хворого на стаціонарному лікуванні;
- введення препарату за допомогою інноваційної шприц - ручки по 0,5 мл, на відміну від флаконів по 1,0 мл, дозволяє зменшити ускладнення після проведення ін'єкції, а саме: больові відчуття, виникнення після ін'єкційних інфільтратів та алергічних проявів.

Щодо препарату "Рибавірин, таблетки по 200 мг № 168", зазначеного у Лоті 1 Документації Замовник повідомляє, що у Додатку 5 Документації Замовником передбачено всі основні медико - технічні вимоги до предмету закупівлі, які характеризують товар, що планується замовником до закупівлі та яких повинен дотримуватись кожен потенційний учасник Процедури закупівлі. За твердженням Замовника, вищезазначені вимоги розробляються обласним позаштатним інфекціоністом для проведення комплексної терапії з пегінтерфероном - 2а хворим на вірусний гепатит С, у яких попереднє лікування інтерфероном альфа у монотерапії чи в комплексі з рибавірином було неефективним. Замовник стверджує, що протягом останніх років проведення протівірусної терапії у обласній інфекційній лікарні хворі на вірусний гепатит С отримували саме препарат за торговельною назвою "Копегус", тому переведення їх на інший препарат може привести до неефективного лікування. Крім того, кількість таблеток спеціалістами розраховано на вагу та кількість осіб, яким планується розпочати протівірусну терапію.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації визначено, що медико – технічні вимоги до предмета закупівлі зазначені в Додатку 5 до документації конкурсних торгів.

Додаток 5 Документації (зі змінами) містить таблицю з переліком препаратів, зокрема, за лотом № 1, що є предметом закупівлі, а саме:

№ лоту	Міжнародна непатентована назва	Форма випуску	Одиниці виміру	Кількість
Лот 1:				
1.	Пегінтерферон альфа – 2а	Розчин для ін'єкцій у шприцах по 180 мкг/0,5 мл	штук	492
2.	Рибавірин	таблетки по 200 мг №168	упаковки	123

Разом з цим, Замовником не обґрунтовано встановлення у Документації за лотом № 1 зазначених вище вимог стосовно форми випуску вказаних препаратів.

Слід зазначити, що за умови, якщо хоча б одна медико-технічна вимога до препаратів, що є предметом закупівлі, які пропонуються учасниками Процедури закупівлі, не відповідає медико-технічним вимогам документації конкурсних торгів, пропозиція конкурсних торгів такого учасника не буде відповідати умовам документації конкурсних торгів, що є підставою для відхилення Замовником такої пропозиції конкурсних торгів.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника щодо формування лоту № 1 порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Виходячи з наведеного вище, Колегією встановлено, що Замовник має внести відповідні зміни у медико-технічні вимоги документації конкурсних за лотом № 1.

Враховуючи вище викладене, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління охорони здоров'я Закарпатської обласної державної адміністрації внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "21.10.6 Залози та інші органи, екстракти цих речовин та інші речовини людського чи тваринного походження, н.в.і.у " 2 лоти [оголошення № 109236, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.04.2013 № 30 (773)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК