



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 790-р/пк-ск від 22.05.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "МАВІ-ТЕК"
вул. Дегтярвська, 51 Г, м. Київ,
03113

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
Відокремлений підрозділ
"Южно-Українська АЕС"
м. Южноукраїнськ,
Миколаївська обл., 55000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "МАВІ-ТЕК" (надалі – Скаржник) від 16.04.2013 № 748 (зареєстровану в Комітеті 17 квітня 2013 року за № 8-20/1222-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Южно-Українська АЕС" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Фітинги до труб чи трубок зі сталі, не литі (труби – 272 од., деталі

трубопроводів – 1234 од.)" (2 лоти) [оголошення № 036823, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 4 лютого 2013 року № 10 (753)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 2 та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів за лотом № 2;
- 3) скасувати усі рішення Замовника, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів за лотом № 2;
- 4) перевірити на відповідність умовам документації конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі за лотом № 2;
- 5) зобов'язати Замовника здійснити новий розгляд та оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотом № 2.

Рішенням Колегії від 18.04.2013 № 595-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.04.2013 № 20-29.3/06-1474-дз Замовник листом від 24.04.2013 № 25/6257 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом про розкриття пропозицій конкурсних торгів від 19.03.2013 № 4, свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 2 надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "Лідер-Р" з ціною пропозицією – 5 712 790,09 грн з ПДВ;
- 2) ТОВ "Югпромаш" з ціною пропозицією – 3 809 892,00 грн з ПДВ;
- 3) ТОВ "Стройпроектсервіс" з ціною пропозицією – 3 641 328,00 грн з ПДВ;
- 4) ТОВ "НВП "Атомтеплосталь" з ціною пропозицією – 4 283 793,18 грн з ПДВ;
- 5) ТОВ "Центр обслуговування Сервісенергомонтаж" з ціною пропозицією – 3 983 728,80 грн з ПДВ;
- 6) ТОВ "Укрметпром-91" з ціною пропозицією – 4 033 092,00 грн з ПДВ;
- 7) Скаржник з ціною пропозицією – 2 800 438,80 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу відхилення пропозиції конкурсних торгів (Додатки № 1, 2, 3, 4 до протоколу від 27.03.2013 № 17) б/д б/н Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Атомтеплосталь", ТОВ "Лідер-Р" – як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів; ТОВ "Укрметпром-91" та Скаржника – не відповідають умовам документації конкурсних торгів та виявлено факт участі учасника у змові.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 27.03.2013 № 17 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних ТОВ "Центр обслуговування Сервісенергомонтаж", ТОВ "Стройпроектсервіс" та ТОВ "Югпромаш". За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Стройпроектсервіс" за лотом № 2 Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

У Скарзі Скаржник зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу відхилення пропозиції конкурсних торгів (Додаток № 1 до протоколу від 27.03.2013 № 17) б/д б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

- згідно з доповненням від 22.03.2013 № 1 до довідки ВЕБ ВП ЮУАЕС від 01.03.2013 № 68/36 про оцінку економічної надійності Скаржник в складі пропозиції конкурсних торгів надав довідки від ЗАТ "Енергомаш (Белгород) – БЗЕМ" від 07.03.2013 № 630 "Справка о материально-технических ресурсах" та № 631 "Справка о кадровых ресурсах".

Замовник зазначив, що ідентичні довідки за тими ж самими номерами (№ 630 та № 631 від 07.03.2013) надав інший учасник конкурсних торгів.

Крім цього, як повідомляє Замовник, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрметпром-91" є наявності довіреність від 15.01.2013 № 002/13, згідно з якою Скаржник уповноважує ТОВ "Укрметпром-91" "представляют интересы ЗАО "Энергомаш (Белгород) – БЗЭМ" г. Киев, Украина, в ГП НАЭК "Энергоатом", ОП "Южно-Украинская АЭС". Со своей стороны ООО "МАВИ-ТЕК", как официальный представитель завода ЗАО "Энергомаш (Белгород) – БЗЭМ", г. Белгород, Россия, гарантирует своевременную и качественную поставку продукции для ОП ЮУАЭС Украины, через ООО "Укрметпром-91", г. Харьков".

Зі слів Замовника, вказані факти можуть свідчити про змову між Скаржником та ТОВ "Укрметпром-91", що є порушенням діючого законодавства України, а саме п. 3, ч. 1 ст. 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон);

- учасник не чітко визначив технічні умови (ТУ) на товар, який має намір постачати, вказавши у технічній специфікації вираз "або еквівалент" у колонці "ГОСТ- ТУ", зокрема, за лотом № 2 – по позиціям № 184-196, 269-305, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів, викладеним у Додатку 2/1 до документації конкурсних торгів.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що не вступав у змови чи домовленості відносно встановлення ціни пропозиції конкурсних торгів.

Крім того, Скаржник зазначив, що на момент подачі пропозиції конкурсних торгів йому не було відомо які особи візьмуть участь у Процедурі закупівлі, які документи є в наявності у інших учасників Процедури закупівлі, які документи подавались іншими учасниками Процедури закупівлі в складі пропозиції конкурсних торгів.

Замовник з цього питання надав пояснення, аналогічні підставам, які зазначені у протоколі відхилення пропозиції конкурсних торгів (Додаток № 1 до протоколу від 27.03.2013 № 17) б/д б/н.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 11 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) змова - домовленість між двома чи кількома учасниками процедури закупівлі, спрямована на встановлення ціни пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції на штучних або неконкурентних рівнях з відома або без відома замовника.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 17 Закону замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), у разі якщо виявлено факт участі учасника або учасника попередньої кваліфікації у змові.

Підпунктами 2 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що:

- якщо учасник не є виробником предмета закупівлі, то він повинен надати довідку (складену в довільній формі) щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази за підписом керівника, скріплену печаткою учасника; довідку виробника відносно наявності у нього обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виробництва предмета закупівлі;

- якщо учасник не є виробником предмета закупівлі: довідку учасника про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід; довідку виробника про чисельність та склад працюючих, які задіяні на виробництві предмета закупівлі з підтвердженням їх відповідної кваліфікації, знань та досвіду.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- лист ЗАТ "Енергомаш" від 29.10.2012 № 4846, в якому ЗАТ "Енергомаш" підтверджує, що Скаржник представляє його інтереси у тендерах та закупках деталей трубопроводів для ТЕС та АЕС України;

- довідка у довільній формі щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази Скаржника;

- "Справка о материально-технических ресурсах" (мовою оригіналу) ЗАТ "Енергомаш" від 07.03.2013 № 630;

- довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід Скаржника;

- "Справка о кадровых ресурсах" (мовою оригіналу) ЗАТ "Енергомаш" від 07.03.2013 № 631.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрметпром-91" містяться, зокрема, такі документи:

- лист ЗАТ "Енергомаш" від 29.10.2012 № 4846, в якому ЗАТ "Енергомаш" підтверджує, що Скаржник представляє його інтереси у тендерах та закупках деталей трубопроводів для ТЕС та АЕС України;

- довідка у довільній формі щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази ТОВ "Укрметпром-91";

- "Справка о материально-технических ресурсах" (мовою оригіналу) ЗАТ "Енергомаш" від 07.03.2013 № 630;

- довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід ТОВ "Укрметпром-91";

- "Справка о кадровых ресурсах" (мовою оригіналу) ЗАТ "Енергомаш" від 07.03.2013 № 631;

- довіреність від 15.01.2013 № 002/13, відповідно до якої Скаржник уповноважує ТОВ "Укрметпром-91" "представлять интересы ЗАО "Энергомаш" (Белгород) – БЗЕМ" г. Белгород, Россия и официального представителя на территории Украины ООО "МАВИ-ТЕК" г. Киев, Украина, в ГП НАЭК "Энергоатом", ОП "Южно-Украинская АЭС" (мовою оригіналу).

Слід зазначити, що термін дії зазначеної довіреності – до 31.12.2013;

- лист ЗАТ "Енергомаш" від 07.03.2013 № 629, в якому зазначено, що "интересы ЗАО "Энергомаш" на территории Украины, а именно в тендерах по закупке деталей для трубопроводов АЭС Украины, предоставлены ООО "МАВИ-ТЕК". В свою очередь, ООО "МАВИ-ТЕК", как официальный представитель завода, доверил в 2013 г. Участвовать в открытых торгах на поставку деталей трубопроводов и труб для ОП "Южно-Украинская АЭС", компании ООО "Укрметпром-91" (мовою оригіналу).

Виходячи з наведеного вище, Колегією встановлено, що Замовником не доведено факту участі Скаржника у змові, спрямовану на встановлення ціни пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що у колонці "ГОСТ, ТУ" за позиціями № 184-196, 269-305 технічної специфікації містяться конкретні вимоги до товару – ТУ або його еквівалент. За вказаними позиціями Скаржник пропонує поставити товари, які відповідають не ТУ, а його еквівалентам, які не є ТУ. Тому, у відповідності до примітки Скаржник був вимушений вказувати конкретну назву ТУ, а поряд ставити вираз "або еквівалент". Натомість, у колонці

"Технічні характеристики, тип, марка" за позиціями № 184-196, 269-305 технічної специфікації наводяться нормативні документи, яким відповідають пропоновані до продажу товари, - галузеві стандарти ("ОСТ") і правила та норми в атомній енергетиці ("ПНАЭ").

Замовник з цього питання надав пояснення, аналогічні підставам, які зазначені у протоколі відхилення пропозиції конкурсних торгів (Додаток № 1 до протоколу від 27.03.2013 № 17) б/д б/н.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У змінах № 1 до документації конусних торгів, затверджених рішенням комітету з конкурсних торгів від 06.02.2013 № 427 (надалі – Документація), міститься Додаток 2/1, в якому визначена технічна специфікація на товар.

У зазначеному додатку визначено, зокрема, "ГОСТ, ТУ*" та "Виробник*".

"* Учасник в технічній специфікації на товар повинен вказати конкретного виробника, марку чи тип, технічні умови (ТУ) товару".

У вказаному додатку за лотом № 2 по позиціям № 184-196 зазначено:

- у колонці "ГОСТ, ТУ*" – ТУ 14-ЗР-197-2001 або еквівалент;
- у колонці "Виробник*" – "БЗЕМ" м. Белгород Росія або еквівалент.

По позиціям № 269-305:

- у колонці "ГОСТ, ТУ*" – ТУ 14-3-190-2004 або еквівалент;
- у колонці "Виробник*" – НВП "АтомТеплоСталь" м. Нікополь або еквівалент.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься технічна специфікація на товар, в якій, зокрема, зазначено:

1) по позиціям № 184-196:

- у колонці "ГОСТ, ТУ*" – ТУ 14-ЗР-197-2001 або еквівалент;
- у колонці "Виробник*" – "БЗЕМ" м. Белгород Росія;

2) по позиціям № 269-305:

- у колонці "ГОСТ, ТУ*" – ТУ 14-3-190-2004 або еквівалент;
- у колонці "Виробник*" – "БЗЕМ" м. Белгород Росія.

Таким чином, Колегією встановлено, що у технічній специфікації Скаржник не чітко визначив ГОСТ, ТУ, що не дає можливості Замовнику визначити відповідність товару вимогам Документації.

Отже, Скаржник не виконав вимоги Додатку 2/1 до Документації, а тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів за лотом № 2 та перевірити на відповідність умовам документації конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі за лотом № 2.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Центр обслуговування Сервісенергомонтаж", ТОВ "Стройпроектсервіс" та ТОВ "Югпроммаш", допущених Замовником до оцінки за лотом № 2, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

1. Пунктом 6 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що учасники Процедури закупівлі для підтвердження такому кваліфікаційному критерію, як наявність фінансової спроможності, повинні надати, зокрема, баланс підприємства (Ф1) та звіт про фінансові результати (Ф2) за 2010 і 2011 рік і проміжну фінансову звітність за останній звітний період (квартал) 2012 року.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Центр обслуговування Сервісенергомонтаж" відсутні копії балансу та звіту про фінансові результати за 2010 та 2011 роки.

Разом з цим, документація конкурсних торгів не передбачає можливості не надання у складі пропозиції конкурсних торгів документів, що не передбачені діючим законодавством України.

Таким чином, ТОВ "Центр обслуговування Сервісенергомонтаж" не виконало вимоги пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

2. Відповідно до підпункту 1 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати перелік (опис) документів пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Центр обслуговування Сервісенергомонтаж" відсутній перелік (опис) документів пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, ТОВ "Центр обслуговування Сервісенергомонтаж" не виконало вимоги підпункту 1 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів.

3. Відповідно до підпункту 12 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку учасника довільної форми за підписом керівника про те, що відносно учасника не ведуться судові процедури, передбачені Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визначення його банкрутом".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройпроектсервіс" міститься нотаріально завірена копія довідки з ТОВ "Агентства з питань відновлення платоспроможності та банкрутства", підписана зазначеним товариством, відповідно до якої відносно ТОВ "Стройпроектсервіс" провадження у справі про банкрутство не порушено

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройпроектсервіс" відсутня довідка учасника у довільній формі за підписом керівника про те, що відносно учасника не ведуться судові процедури, передбачені Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визначення його банкрутом".

Крім того, пунктом 6 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що відсутність чи неналежне оформлення усіх або будь-якого з документів, перелічених у таблиці пункту 6 розділу III є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів, з підстави невідповідності пропозиції конкурсних торгів умовам документації, згідно зі ст. 29 Закону.

Таким чином, ТОВ "Стройпроектсервіс" не виконало вимоги підпункту 12 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Центр обслуговування Сервісенергомонтаж" та ТОВ "Стройпроектсервіс" не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Центр обслуговування Сервісенергомонтаж" та ТОВ "Стройпроектсервіс", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відміняє торги у разі якщо до оцінки допущено пропозиції менш ніж двох учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність

порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Южно-Українська АЕС" відмінити процедуру закупівлі – "Фітинги до труб чи трубок зі сталі, не литі (труби – 272 од., деталі трубопроводів – 1234 од.)" (2 лоти) за лотом № 2 [оголошення № 036823, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 4 лютого 2013 року № 10 (753)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК