



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 994-р/пк-ск від 18.06.2013

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець Денисов
Євген Вікторович
вул. Степова, 9, м. Севастополь,
99055

Управління освіти Сімферопольської
міськради АР Крим
вул. Льва Толстого, 15,
м. Сімферополь, АР Крим, 95000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Денисова Євгена Вікторовича (надалі – Скаржник) від 07.05.2013 № 607 (zareestrovanu в Комітеті 13.05.2013 за № 8-20/1438-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Управлінням освіти Сімферопольської міськради АР Крим (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Молоко та вершки, рідинні, оброблені - 315 000 л" [оголошення № 113908, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 квітня 2013 № 32 (775)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

1. Прийняти Скаргу до розгляду.
2. Призупинити Процедуру закупівлі.
3. Зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 14.05.2013 № 741-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запити Колегії від 15.05.2013 № 20-29.2/03-1847-дз, від 07.06.2013 № 20-29.2/03-2268-дз та від 07.06.2013 № 20-29.2/03-2269 Замовник листом від 13.06.2013 № 984/07/01-06 (надісланий факсимільним зв'язком) надав пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник у Скарзі повідомив, що у Додатку 2 до документації конкурсних торгів зазначено, що товар – молоко жирністю 2,6 % фасоване 1 літр, повинно відповідати вимогам ТУУ 15.5-19492247-025-2004.

Зі слів Скаржника, відповідно до пункту 4.13 Інструкції з організації харчування дітей у дошкільних навчальних закладах, затвердженої наказом Міністерства освіти і науки України, Міністерства охорони здоров'я України від 17.04.2006 № 298/227 (надалі – Інструкція), для дітей до 3-х років необхідно використовувати молоко жирністю 3,2 %, для дітей старше 3-х років – від 2,5 % до 3,2 %.

Таким чином, як стверджує Скаржник, для дітей допускається застосування молока жирністю від 2,5 % до 3,2 %.

Крім того, Скаржник зазначив, що відповідно до державного стандарту ТУ затверджуються для окремих відповідних виробництв, а в Україні діє ДСТУ 2661:94 та ДСТУ 2661:2010 "Молоко коров'яче питне", якому повинні відповідати вироби з молока.

Листом від 31.05.2013 № 737 Скаржник надав доповнення до Скарги, в яких повідомив, що запропонувати товар, який буде відповідати технічним вимогам, зможуть лише виробники або учасники, які вже мають договірні відносини з виробниками, що є власниками ТУ.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначено питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 2 до документації конкурсних торгів, наданої на розгляд Колегії Скаржником (надалі – Документація), визначено, зокрема, що "товар повинен відповідати наступним вимогам: молоко жирністю 2,6 % фасоване 1 літр повинно відповідати вимогам ТУУ 15.5-19492247-025-2004" (надалі – ТУУ 15.5).

Підпунктом 4.13 пункту 4 Інструкції визначено, зокрема, що для дітей до 3-х років необхідно використовувати молоко жирністю 3,2 %, для дітей старше 3-х років – від 2,5 % до 3,2 %.

Таким чином, встановивши у Документації вимогу щодо жирності молока 2,6 % Замовник обмежив коло потенційних учасників лише тими, які зможуть запропонувати молоко жирністю 2,6 %.

Статтею 15 Закону України "Про стандартизацію" визначено, зокрема, що право власності на стандарти, технічні умови та кодекси усталеної практики, прийняті чи схвалені іншими органами та організаціями, що займаються стандартизацією, належить організаціям, установам, за кошти яких вони створені або яким воно передано в установленому законом порядку.

Відповідно до пункту 3.10 ДСТУ 1.3:2004 "Правила побудови, викладання, оформлення, погодження, прийняття та позначення технічних умов" (надалі – ДСТУ 1.3:2004) право власності на ТУ належить тим суб'єктам господарювання, на кошти яких їх створено або яким це право передано порядком, установленим законодавством.

За згодою власника ТУ дозволено використовувати іншим суб'єктам господарювання. ТУ та змінами до них забезпечують на договірних засадах власники ТУ.

Таким чином, запропонувати товар, що є предметом закупівлі, який буде відповідати вимогам ТУУ 15.5, зможе його виробник або учасник, яким власник технічних умов надав право на їх використання.

Частиною третьою статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника щодо встановлення у Документації зазначених вище умов порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Разом з цим, Замовником не доведено та не необґрунтовано необхідність встановлення у Документації зазначених вище вимог.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2. Скаржник у Скарзі повідомив, що 29.04.2013 звернувся до Замовника з вимогою щодо усунення дискримінаційних вимог у Документації.

Зі слів Скаржника, Замовник на звернення відповіді не надав.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини другої статті 23 Закону замовник має право з власної ініціативи чи за результатами запитів внести зміни до документації конкурсних торгів, продовживши строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше ніж на сім днів, та повідомити письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення зазначених змін усіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

Скаржник надав на розгляд Колегії, зокрема, лист від 26.04.2013 № 597, відповідно до якого Скаржник просить Замовника внести зміни до Документації.

Разом з цим, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, що Скаржник отримувач Документацію у Замовника та факт отримання зазначеного листа Замовником.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

При цьому, Замовник у своїх поясненнях повідомив, що розкриття пропозицій відбулось 08.05.2013, участь у Процедурі закупівлі не прийняв жоден учасник.

Відповідно до абзацу шостого частини першої статті 30 Закону замовник відмінє торги у разі, зокрема, подання для участі у них менше двох пропозицій конкурсних торгів.

Зі слів Замовника, 08.05.2013 рішенням комітету з конкурсних торгів Процедура закупівлі була відмінена відповідно до статті 29 Закону через те, що на участь у торгах було подано менше двох конкурсних пропозицій.

Повідомлення про відміну торгів опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16 травня 2013 року № 38 (781), оголошення 125839, відповідно до якого Процедура закупівлі відмінена у зв'язку з тим, що на участь у тогах було подано менше двох конкурсних пропозицій.

Відміна Замовником Процедури закупівлі усуває обставини, які, на думку Скаржника, призвели до порушення його прав та законних інтересів.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Денисову Євгену Вікторовичу у задоволенні його скарги від 07.05.2013 № 607.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК