



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 878-р/пк-ск від 03.06.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Транс
Інжиніринг Груп"

вул. Академіка Туполева, буд. 1-Б,
літера А, м. Київ, 04128

Державний центр зайнятості
Міністерства соціальної політики
України

вул. Еспланадна, 8/10, м. Київ,
01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Транс Інжиніринг Груп" (надалі – Скаржник, ТОВ "Транс Інжиніринг Груп") від 30.04.2013 № 30/13 (зареєстровану в Комітеті 07.05.2013 за № 8-20/1386-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Державним центром зайнятості Міністерства соціальної політики України (надалі – Замовник, ДЦЗ Мінсоцполітики) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Машини обчислювальні, частини та приладдя до них

(модернізація інформаційної інфраструктури основного Центру обробки даних Державної служби зайнятості - 8 найменувань)" [оголошення № 111694, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 09.04.2013 № 28/4 (771/4)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) внести зміни до документації конкурсних торгів;
- 3) виключити з документації конкурсних торгів посилання на виробника НР, надавши можливість учасникам торгів запропонувати інше обладнання, відмінне від НР, яке не є гіршим.

Рішенням Колегії від 08.05.2013 № 725-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за скаргою.

Листом від 08.05.2013 № 20-29.1/06-1803-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 15.05.2013 № ДЦ-05-2723/0/6-13 та від 24.05.2013 № ДЦ-05-2969/0/6-13 Замовник надав відповідь на запит Колегії.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, Колегією встановлено наступне.

Скаржник у Скарзі зазначає, що під час вивчення документації конкурсних торгів у нього виникли зауваження, у зв'язку з чим, ТОВ "Транс Інжиніринг Груп" звернулось до Замовника з проханням внести зміни до документації конкурсних торгів.

За словами Скаржника, у відповідь на його запит Замовник повідомив, що учасники можуть надавати еквівалентні продукти інших виробників, але має бути забезпечена повна фізична та функціональна сумісність з існуючими ЦОД продуктами НР.

Скаржник стверджує, що з технічної точки зору еквівалент підібрати неможливо. А отже, будь-яка пропозиція обладнання іншого виробника не буде повністю відповідати документації конкурсних торгів Замовника, що, на думку Скаржника, є вимогою, яка штучно обмежує конкуренцію, як учасників, так і виробників іншого обладнання.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що всі зауваження Скаржника, викладені у Скарзі, ґрунтуються на недостатньому розумінні завдань, що стоять перед Державним центром зайнятості Міністерства соціальної політики України.

Крім того, Замовник повідомив, що станом на 14.05.2013 для участі у Процедурі закупівлі свої пропозиції конкурсних торгів подали п'ять учасників. На підтвердження зазначеного Замовник надав Колегії копію реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів

1. У першому пункті Скарги Скаржник зазначає, що підпунктом 1.3.2 "Загальні технічні вимоги модернізації" Додатку 3 "Технічне завдання" документації конкурсних торгів Замовника передбачено, що "Усі компоненти, у тому числі Програмне забезпечення Керування платформою Комплексу керування динамічної інфраструктури (п. 1.3.8), які придбаються - є продукцією від єдиного виробника, що підтверджується відповідним листом від виробника". Але пунктами 1.3.9, 1.3.10 Замовником передбачено також закупівлю програмного забезпечення компанії Microsoft, або еквіваленту. Але для такого програмного забезпечення неможливо знайти еквівалент виробництва компанії НР, тому що він просто не буде еквівалентом в прямому сенсі цього слова: "Еквівалент (рос. эквивалент, англ.

equivalent, нім. Äquivalent n) - предмет або кількість, що відповідає ін. предметам або кількостям, може замінювати або виражати їх. Еквівалентний - "рівнозначний", "рівноцінний", однаковий за величиною; Наприклад, Е. о б м і н - обмін рівноцінними товарами, предметами, частками тощо".

Скаржник вважає, що жодна компанія, окрім компанії НР, не зможе підтвердити відповідним листом зможу постачання всього переліку необхідного обладнання та програмного забезпечення від єдиного виробника, тому що не всі виробники програмного забезпечення є виробниками обладнання та навпаки.

Замовник щодо зазначеного питання повідомляє, що ТОВ "Транс Інжиніринг Груп" було невірно сприйнята структура за складом компонентів технічного рішення, яке обумовлено технічними вимогами документації конкурсних торгів.

З метою уникнення розбіжностей сприйняття повноти складу програмно-апаратного комплексу, всі вимоги до програмного забезпечення були винесені у окремі розділи технічних вимог. Таким чином, до складу програмно-апаратного комплексу, необхідно відносити тільки "Програмне забезпечення керування платформою динамічної інфраструктури" (п. 1.3.8 документації конкурсних торгів), як це вірно зазначається у п.1.3.2 документації конкурсних торгів "Загальні технічні вимоги", і вважати, що саме воно повинно бути від такого самого виробника, що і апаратні складові рішення.

Пунктами 1.3.9 та 1.3.10 технічних вимог документації конкурсних торгів визначаються вимоги до загального системного програмного забезпечення (ПЗ), як то: операційна система і моніторинг. Таке ПЗ може бути поставлено як еквівалент продуктам Microsoft, тобто рівноцінне за функціями та кількістю.

Зважаючи на необхідність модернізації існуючого обладнання, Замовник не може орієнтуватись на рішення виробників, що не мають у своєму продуктовому портфелі апаратно - програмного комплексу, що знаходиться на підтримці єдиного виробника. Така підтримка і гарантійні зобов'язання єдиного виробника забезпечують безвідмовну взаємодію програмних та апаратних елементів комплексу.

Також Замовник звертає увагу на те, що існує достатня кількість виробників (наприклад IBM, Cisco Systems та інші), які одночасно є виробниками обладнання і програмного забезпечення.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 Розділу 3 документації конкурсних торгів технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначені в додатку 3 до цієї документації конкурсних торгів.

Пунктом 1.3.2 додатку 3 до документації конкурсних торгів, зокрема, визнає, що усі компоненти, у тому числі Програмне забезпечення Керування платформою Комплексу керування динамічної інфраструктури (п. 1.3.8), які придбаються – є продукцією від єдиного виробника, що підтверджується відповідним листом від виробника

Пунктом 1.3.9 додатку 3 до документації конкурсних торгів визначені параметри програмного забезпечення операційних систем Microsoft

Пунктом 1.3.10 додатку 3 до документації конкурсних торгів визначені параметри програмного забезпечення системи моніторингу та керування Microsoft.

Згідно з листом Замовника від 26.04.2013 № ДЦ-05-2446/0/6-13, адресованого ТОВ "Транс Інжиніринг Груп", копію якого у додаток до Скарги надав Скаржник, та згідно з поясненнями ДЦЗ Мінсоцполітики, наданими Колегії, наведений пункт документації конкурсних торгів (стосовно приналежності продукції одному виробнику) стосується усіх компонентів саме платформи динамічної інфраструктури, у тому числі, Програми забезпечення Керування платформою комплексу керування динамічної структури.

Також Замовник повідомляє, що наявні, щонайменше, дві компанії, які одночасно є виробниками обладнання і програмного забезпечення – це IBM, Cisco Systems.

Скаржником не обґрунтовано та не підтверджено наведений вище пункт Скарги, та не доведено, яким чином зазначена вище вимога Документації порушує його права чи законні інтереси.

2. В другому пункті Скарги Скаржник повідомляє, що в додатку 3 до документації конкурсних торгів "Технічне завдання" наведені вимоги до обладнання виробництва компанії Hewlett-Packard (HP). Вони містять посилання на патентовані власні розробки цієї компанії, які, на думку Скаржника, не є необхідними для виконання основного завдання, а саме модернізації інформаційної інфраструктури основного Центру обробки даних Державної служби зайнятості.

За словами Скаржника, наявність таких вимог повністю виключає можливість запропонувати еквівалентне за технічними характеристиками обладнання та програмне забезпечення інших виробників, які мають абсолютну сумісність з рішенням, яке вже має Замовник без втрати гарантійних зобов'язань від виробника чи постачальника.

Замовник щодо зазначеного питання повідомив, що він ставиться принципово до необхідності максимального використання існуючої інформаційної інфраструктури, у яку було інвестовано ресурси попередніх періодів розвитку. Тому предметом закупівлі є саме модернізація інформаційної інфраструктури основного Центру обробки даних Державної служби зайнятості. Це означатиме, що є необхідним підвищити потужність і функціональність існуючих у Замовника ЦОД продуктів Hewlett-Packard (HP) для виконання сформованих завдань з автоматизації. Тому в технічних вимогах у Додатку 3 "Технічного завдання" документації конкурсних торгів наводяться вимоги до продуктів, виробником яких є компанія HP, зазначивши у кожному випадку можливість використання еквівалентних продуктів інших виробників, але має бути забезпечена повна фізична і функціональна сумісність з існуючими у ЦОД продуктами HP.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Додатком 3 до документації конкурсних торгів визначені технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Скаржник не вказав, які саме вимоги додатку 3 документації конкурсних торгів виключають можливість запропонувати еквівалентне за технічними характеристиками обладнання та програмне забезпечення інших виробників, які мають абсолютну сумісність з рішенням, яке вже має Замовник без втрати гарантійних зобов'язань від виробника чи постачальника.

Скаржником не обґрунтовано та не підтверджено наведений вище пункт Скарги, та не доведено, яким чином зазначена вище вимога Документації порушує його права чи законні інтереси.

3. У третьому пункті скарги Скаржник зазначає, що підпунктом 1.3.2 вимоги "Сумісність компонентів платформи динамічної інфраструктури" вказано "Усі компоненти, у тому числі Програмне забезпечення Керування платформою Комплексу керування динамічної інфраструктури (п. 1.3.8), які придбаються - є продукцією від єдиного виробника, що підтверджується відповідним листом, від виробника".

У вимозі "Сумісність існуючих серверів-лез з серверною компонентою платформи динамічної інфраструктури" вказано "Повна сумісність на фізичному рівні. Фізичне підключення існуючих серверів-лез HP BL460c до серверної корзини (п. 1.3.3) платформи динамічної інфраструктури, що підтверджується відповідним листом від виробника. Фізичне

підключення серверів-лез платформи динамічної інфраструктури (п. 1.3.4) до існуючої у Замовника серверної корзини HP c7000, що підтверджується відповідним листом від виробника".

За словами Скаржника, у даному випадку жоден інший виробник, окрім HP, не в змозі відповідати даним вимогам.

Замовник щодо зазначеного питання повідомив, що предметом закупівлі є саме модернізація інформаційної інфраструктури основного Центру обробки даних Державної служби зайнятості, а саме підвищення потужності і функціональності існуючих у Замовника ЦОД продуктів Hewlett-Packard (HP) для виконання сформованих завдань з автоматизації. Тому в технічних вимогах у Додатку 3 "Технічного завдання" ДКТ наводяться вимоги до продуктів, виробником яких є компанія HP, зазначивши у кожному випадку можливість використання еквівалентних продуктів інших виробників, але має бути забезпечена повна фізична і функціональна сумісність з існуючими у ЦОД продуктами HP. Необхідну повну сумісність інші виробники можуть реалізувати на базі існуючих у них рішень або розробивши рішення, які б забезпечували повну фізичну сумісність з існуючим у Замовника обладнанням.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Пунктом 1.3.2 додатку 3 до документації конкурсних торгів визначені, зокрема, такі загальні технічні вимоги модернізації (Таблиця 1).

Вимога	Параметри
Сумісність компонентів платформи динамічної інфраструктури	Усі компоненти, у тому числі Програмне забезпечення Керування платформою Комплексу керування динамічної інфраструктури (п. 1.3.8), які придбаються – є продукцією від єдиного виробника, що підтверджується відповідним листом від виробника.
Сумісність існуючих серверів-лез з серверною компонентою платформи динамічної інфраструктури.	Повна сумісність на фізичному рівні. Фізичне підключення існуючих серверів-лез HP BL460c до серверної корзини (п.1.3.3) платформи динамічної інфраструктури, що підтверджується відповідним листом від виробника. Фізичне підключення серверів-лез платформи динамічної інфраструктури (п.1.3.4) до існуючої у Замовника серверної корзини HP c7000, що підтверджується відповідним листом від виробника.

Враховуючи пояснення Замовника та інформацію, наведену в пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, зазначений вище підпункт пункту 1.3.2 додатку 3 документації конкурсних торгів стосується платформи динамічної інфраструктури.

Наведена Скаржником інформація стосовно необхідності відповідності компонентів, визначених, зокрема, у пунктах 1.3.3 та 1.3.4 (серверна корзина та серверні леза) додатку 3 документації конкурсних торгів, продукції одного виробника не підтверджена у ході ознайомлення з наявними матеріалами.

Скаржником не обґрунтовано та не підтверджено наведений вище пункт Скарги, та не доведено, яким чином зазначена вище вимога Документації порушує його права чи законні інтереси.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Транс Інжиніринг Груп" у задоволенні його скарги від 30.04.2013 № 30/13.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК