



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 880-р/пк-ск від 03.06.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"
вул. Нагірна, 25/27, м. Київ, 04107

Нововолинська центральна міська
лікарня
просп. Перемоги, 7, м. Нововолинськ,
Волинська обл., 45400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 14.05.2013 № 01-47/166 (зарєєстровану в Комітеті 15 травня 2013 року за № 8-20/1475-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Нововолинською центральною міською лікарнею (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (рентгенівський діагностичний апарат на 2 робочих місця з системою одержання цифрових рентгенівських зображень та лазерною камерою, включаючи здійснення його транспортування, установку, монтаж, наладку та навчання персоналу - 1 од.)" [оголошення № 103730, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 8 квітня 2013 року № 28 (771)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі;

2) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати Замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 15.05.2013 № 755-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 15.05.2013 № 20-29.2/09-1861-дз Замовник листами від 18.05.2013 № 1549/01-17 та № 1541/01-17 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

1. У Скарзі ДУО "Політехмед" зазначило, що відповідно до вимог документації конкурсних торгів (надалі – Документація) учасники Процедури закупівлі для документального підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, повинні надати довідку в довільній формі про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

На думку Скаржника, Замовник порушив вимоги Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) чітко не визначивши, працівники якої кваліфікації будуть підтверджувати зазначений кваліфікаційний критерій.

Скаржник вважає, що відповідно до вимог Документації, необхідно надати інформацію про всіх своїх працівників.

ДУО "Політехмед" зазначає, що на підприємстві працює понад п'ятдесят осіб, при цьому, не всі працівники підприємства мають чи будуть мати відношення до виконання зобов'язань за договором.

На думку Скаржника, Замовник повинен внести зміни до Документації та конкретизувати зазначену вимогу.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що відповідно до статті 16 Закону має право встановлювати кваліфікаційні критерії до учасників та визначати у Документації перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям.

Замовник зазначає, що на виконання зазначених вимог Закону передбачив у Документації підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, шляхом подання довідки у довільній формі, що не є порушенням вимог Закону, а навпаки - його дотриманням.

На думку Замовника, якщо Скаржнику були не зрозумілі деякі вимоги Документації, він мав право звернутись за відповідними роз'ясненнями щодо Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати такі кваліфікаційні критерії:

- наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України;
- наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
- наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів;
- наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами).

Абзацом першим частини третьої статті 16 Закону встановлено, що визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів.

Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, що при визначенні кваліфікаційних критеріїв у документації конкурсних торгів замовник керується переліком кваліфікаційних критеріїв, зазначених у статті 16 Закону, з урахуванням вимог встановлених статтею 17, а саме, зокрема:

- довідка в довільній формі про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Отже, Замовником визначено спосіб документального підтвердження відповідності учасників Процедури закупівлі такому кваліфікаційному критерію, як "наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід", відповідно до вимог Закону.

Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином зазначена вимога Документації порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

У зв'язку з цим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. Скаржник повідомив, що маючи намір взяти участь у Процедурі закупівлі листом від 15.04.2013 № 01-47/134 подав заявку на участь у Процедурі закупівлі та запросив надати у встановленому Законом порядку Документацію. Зазначений лист було отримано Замовником 23.04.2013, але на день подання Скарги Замовник не надав йому Документацію.

ДУО "Політехмед" зазначає, що згідно з пунктом 5 розділу 4 Типового положення про комітет з конкурсних торгів, затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку та торгівлі України від 26.07.2010 № 916, секретар комітету (особа, що його заміщує) надає особам, які звернулися з відповідним запитом, документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію) та зміни до неї (за наявності) у прошитому вигляді з пронумерованими сторінками, засвідчені підписом голови комітету (виконуючого обов'язки голови) і скріплені печаткою замовника.

Скаржник зазначає, що не надавши йому Документацію, Замовник порушив вимоги Закону та права і законні інтереси Скаржника.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що 22.04.2013 на його адресу від ДУО "Політехмед" надійшла заявка від 15.04.2013 № 01-47/134 на участь у Процедурі закупівлі, з проханням реєстрації Скаржника, як учасника, та надання у встановленому Законом порядку Документації конкурсних торгів. У заявці також зазначались телефон/факс та адреса електронної пошти Скаржника.

Замовник зазначає, що частиною першою статті 22 Закону не визначена форма надсилання (надання) Документації учасникам, тому Документація в електронному вигляді була надіслана на електронну адресу ДУО "Політехмед", зазначену у заявці, а саме: "ptmtorg@ukr.net".

На думку Замовника, у зв'язку з тим, що Скаржник повторно не звертався із запитом про надання Документації, Документація була отримана ним по електронній пошті.

Також Замовник зазначає, що ним у встановленому Законом порядку Документація була оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу для загального доступу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 22 Закону після оприлюднення оголошення про проведення процедури закупівлі кожна фізична/юридична особа має право безоплатно отримати документацію конкурсних торгів.

Документація конкурсних торгів безоплатно надсилається або надається замовником протягом трьох робочих днів з дня отримання від фізичної/юридичної особи відповідного запиту.

Документація конкурсних торгів безоплатно розміщується на веб-порталі Уповноваженого органу для загального доступу і може бути безоплатно отримана кожною фізичною/юридичною особою.

Документація Процедури закупівлі оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу.

На підтвердження надсилання Документації Скаржнику засобами електронного зв'язку Замовником на розгляд Колегії надано роздруківку з електронної пошти.

Разом з цим, лист ДУО "Політехмед" від 15.04.2013 № 01-47/134 не містить вимог щодо того, у якій формі Замовник повинен надати Скаржнику Документацію.

Таким чином, Скаржником не доведено, що Замовником не було надано/надіслано Документацію ДУО "Політехмед", а також, яким чином надсилання Замовником Скаржнику Документації в електронному вигляді порушує його права та унеможлиблює його участь у Процедурі закупівлі.

Крім того оскарження Документації до органу оскарження свідчить про отримання Документації Скаржником.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити державному українському об'єднанню "Політехмед" у задоволенні його скарги від 14.05.2013 № 01-47/166.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК