



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 879-р/пк-ск від 03.06.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"
вул. Нагірна, 25/27, м. Київ, 04107

Державна установа "Інститут
загальної та невідкладної хірургії
НАМН України"
в'їзд Балакірева, 1, м. Харків, 61103

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), дослідивши матеріали за скаргою державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 14.05.2013 № 01-47/165 (zareestrovanoю в Комітеті 15 травня 2013 року за № 8-20/1474-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державною установою "Інститут загальної та невідкладної хірургії НАМН України" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (ангіографічна система – 1 компл.)" [оголошення № 108397, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15 квітня 2013 року № 30 (773)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі;

2) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати Замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 15.05.2013 № 754-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 15.05.2013 № 20-29.3/09-1862-дз Замовник листом від 17.05.2013 № 529 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

1. У Скарзі ДУО "Політехмед" зазначило, що відповідно до вимог документації конкурсних торгів (надалі – Документація) учасники Процедури закупівлі для документального підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, повинні надати довідку в довільній формі про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід та до довідки мають бути додані витяги з трудових книжок, копії документів про освіту, а також, на виконання Закону України "Про захист персональних даних", оригінали заяв працівників Учасника за встановленою формою про надання згоди на обробку персональних даних.

На думку Скаржника, Замовник порушив вимоги Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) чітко не визначивши, працівники якої кваліфікації будуть підтверджувати зазначений кваліфікаційний критерій.

Також Скаржник зазначає, що відповідно до чинного законодавства України передбачена можливість підприємства надавати завірені копії трудових книжок тільки працівникам на їх прохання, проте відсутні положення про надання таких копій іншим особам.

Скаржник вважає, що у разі відмови працівника надати згоду на обробку його персональних даних, учасник не зможе взяти участі у Процедурі закупівлі, хоча фактично може якісно виконати зобов'язання по поставці товару.

ДУО "Політехмед" вважає, що вимога щодо надання учасником копій трудових книжок, документів про освіту та оригіналів заяв від працівників на оброблення персональних даних обмежує його можливість участі у Процедурі закупівлі.

Колегією у ході ознайомлення з зазначеним питанням було встановлено наступне.

Підпунктом 2.1 пункту 6 розділу III Документації передбачено, що на підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію як "наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід" учасники процедури закупівлі повинні надати довідку у довільній формі, що містить інформацію про персонал Учасника з зазначенням чисельності, рівня освіти, досвіду, кваліфікації працівників Учасника. До довідки додаються витяги з трудових книжок, копії документів про освіту, а також на виконання Закону України "Про захист персональних даних" оригінали заяв працівників Учасника за встановленою формою про надання згоди на обробку персональних даних.

Листом від 17.05.2013 № 529 Замовник повідомив про внесення змін до Документації.

Відповідно до змін до Документації від 17.05.2013 зазначений підпункт Документації викладений в такій редакції:

"2.1. Довідка у довільній формі, що містить інформацію про персонал Учасника, який має/або буде мати відношення до виконання зобов'язань згідно цієї закупівлі з зазначенням чисельності, рівня освіти, досвіду, кваліфікації працівників Учасника".

На підтвердження внесення зазначених змін Замовником надано копію протоколу від 17.05.2013 № 687 та копію змін до Документації, затверджених протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 17.05.2013 № 687.

Таким чином, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

2. Скаржник повідомив, що відповідно до Документації учасники Процедури закупівлі на підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як "наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів" повинні надати відгуки не менш ніж з трьох лікувальних закладів про виконання аналогічних договорів протягом 2011-2012рр., з зазначенням назви, адреси, П.І.Б., номеру телефону контактних осіб цих Замовників, номери договорів.

На думку ДУО "Політехмед", зазначена вимога є необгрунтованою, та такою що значно звужує коло ймовірних учасників Процедури закупівлі, через значну кількість відгуків.

Скаржник вважає, що відгуки навіть двох лікувальних закладів є свідченням належного виконання аналогічних договорів.

Також ДУО "Політехмед" зазначає, що вимога про те, що відгуки мають бути про виконання аналогічних договорів протягом 2011-2012 років порушує права учасників, якими аналогічні договори успішно були виконані вже у 2013 році.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 3.1 пункту 6 розділу III Документації передбачено, що на підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію як "наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів" учасники Процедури закупівлі повинні надати відгуки не менш ніж з трьох лікувальних закладів про виконання аналогічних договорів протягом 2011-2012рр., з зазначенням назви, адреси, П.І.Б., номеру телефону контактних осіб цих Замовників, номери договорів.

Відповідно до змін до Документації від 17.05.2013 зазначений підпункт Документації викладений в такій редакції:

"3.1. Відгуки не менш ніж з двох лікувальних закладів про виконання аналогічних договорів протягом двох останніх років, з зазначенням назви, адреси, П.І.Б., номеру телефону контактних осіб цих Замовників, номери договорів".

На підтвердження внесення зазначених змін Замовником надано копію протоколу від 17.05.2013 № 687 та копію змін до Документації, затверджених протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 17.05.2013 № 687.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

3. ДУО "Політехмед" у Скарзі повідомило, що відповідно до вимог Документації на підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копію витягу про державну реєстрацію.

Скаржник зазначає, що вказаний Замовником документ не передбачений чинним законодавством, у зв'язку чим, жоден учасник не зможе виконати зазначену вимогу та надати такий документ.

Колегією у ході ознайомлення з зазначеним питанням було встановлено наступне.

Підпунктом 4.3 пункту 4.1 вимог на відповідність статті 17 Закону пункту 6 розділу III Документації передбачено, що на підтвердження того, що учасник провадить

господарську діяльність відповідно до положень його статуту, учасники Процедури закупівлі повинні надати копію витягу про державну реєстрацію.

Відповідно до змін до Документації від 17.05.2013 зазначена вимога Документації викладена в такій редакції:

"копія витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців".

На підтвердження внесення зазначених змін Замовником надано копію протоколу від 17.05.2013 № 687 та копію змін до Документації, затверджених протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 17.05.2013 № 687.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

4. Скаржник повідомив, що пунктом 7 розділу 3 Документації передбачено, що інформація про відповідність запропонованого предмету закупівлі вимогам Документації повинна бути підтверджена, зокрема, таблицею відповідності запропонованого учасником товару вимогам Документації, яка повинна містити: вимоги замовника, параметри запропонованого учасниками товару, а також висновок щодо відповідності вимогам замовника чи відхилення від них.

ДУО "Політехмед" зазначає, що згідно зі статтею 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів і за результатом розгляду та оцінки складає протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів. Оцінка відповідності запропонованого учасником товару вимогам Документації не входить до компетенції учасників, тому така вимога може свідчити про намір Замовника уникнути відповідальності у випадку розгляду справ щодо зазначених торгів у суді тощо.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу 3 Документації передбачено, що інформація про відповідність запропонованого предмету закупівлі вимогам Документації повинна бути підтверджена, зокрема, таблицею відповідності запропонованого учасником товару вимогам Документації, яка повинна містити: вимоги замовника, параметри запропонованого учасниками товару, а також висновок щодо відповідності вимогам замовника чи відхилення від них.

Відповідно до змін до Документації від 17.05.2013 зазначена вимога Документації викладена в такій редакції:

"- таблицею відповідності запропонованого учасником товару вимогам Документації конкурсних торгів, яка повинна містити: вимоги замовника, параметри запропонованого учасниками товару".

На підтвердження прийняття зазначеного вище рішення Замовником надано копію змін до Документації, затверджених протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 17.05.2013 № 687, та копію зазначеного протоколу.

Таким чином, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

5. ДУО "Політехмед" у Скарзі повідомило, що Замовником у пункті 7 розділу 3 Документації встановлено медико-технічні вимоги до предмету закупівлі, яким відповідає лише обладнання певного виробника.

Скаржник вважає, що медико-технічні вимоги Документації є дискримінаційними стосовно інших учасників та такими, що обмежують коло учасників.

На думку ДУО "Політехмед", Замовник повинен викласти нижченаведені пункти медико-технічних вимог у такій редакції:

№	Найменування технічних параметрів	Діапазон значень або наявність
1.4	Максимальна швидкість обертання С-подібної арки	Не менше 20 град./сек
2.2	Довжина деки стола	Не менше 250 см
2.4	Діапазон переміщення деки стола в поздовжньому напрямку	Не менше 100 см
4.4	Максимальна сила струму	Не менше 1000 мА
5.3	Максимальне навантаження на малому фокусі	Не менше 30 кВт
6.3	Кількість зберігаємих зображень з матрицею 1024 x 1024 на жорсткому диску	Не менше 50 000 зображень

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу 3 Документації встановлені, зокрема, наступні медико-технічні вимоги до предмету закупівлі:

№	Найменування технічних параметрів	Діапазон значень або наявність
1.4	Максимальна швидкість обертання С-подібної арки	Не менше 25 град./сек
2.2	Довжина деки стола	Не менше 290 см
2.3	Ширина деки стола	Не менше 45 см
2.4	Діапазон переміщення деки стола в поздовжньому напрямку	Не менше 120 см
5.3	Максимальне навантаження на малому фокусі	Не менше 40 кВт
6.3	Кількість зберігаємих зображень з матрицею 1024 x 1024 на жорсткому диску	Не менше 100 000 зображень

Відповідно до змін до Документації від 17.05.2013 пункти медико-технічних вимог викладені Замовником у редакції запропонованій Скаржником, а саме:

№	Найменування технічних параметрів	Діапазон значень або наявність
1.4	Максимальна швидкість обертання С-подібної арки	Не менше 20 град./сек
2.2	Довжина деки стола	Не менше 250 см
2.4	Діапазон переміщення деки стола в поздовжньому напрямку	Не менше 100 см
4.4	Максимальна сила струму	Не менше 1000 мА
5.3	Максимальне навантаження на малому фокусі	Не менше 30 кВт
6.3	Кількість зберігаємих зображень з матрицею 1024 x 1024 на жорсткому диску	Не менше 50 000 зображень

На підтвердження внесення змін до Документації Замовником надано копію змін до Документації, затверджених протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 17.05.2013 № 687, та копію зазначеного протоколу.

Таким чином, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Зміни до Документації від 17.05.2013 оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу.

Згідно з абзацом дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду, у разі якщо замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Повернути скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" від 14.05.2013 № 01-47/165 без розгляду.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК