



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 895-р/пк-ск від 04.06.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Технологічні
інженерні системи"

вул. Червоноармійська, 72, офіс
62, м. Київ, 03150

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
Енергоатом"

вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Технологічні інженерні системи" (надалі – Скаржник, ТОВ "Технологічні інженерні системи") від 26.04.2013 № 260413/03 (zareestrovany в Комітеті 30.04.2013 за № 8-20/1377-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія Енергоатом" (надалі – Замовник, ДП НАЕК "Енергоатом") дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "станції дизель-генераторні мобільні для ВП РАЕС - 2 од." [оголошення № 098689, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 01.04.2013 № 26 (769)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація), а у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 30.04.2013 № 688-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та зазначена процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

На запит Колегії від 30.04.2013 № 20-29.3/03-1700-дз Замовник листами від 15.05.2013 № 6653/11 та від 31.05.2013 № 7654/11 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду наданих ДП НАЕК "Енергоатом" документів та пояснень, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі ТОВ "Технологічні інженерні системи" повідомляє, що згідно зі статтею 5 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) вітчизняні та іноземні учасники беруть участь у процедурах закупівель на рівних умовах. Статтею 3 Закону замовникам забороняється встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Скаржник повідомляє, що Замовник у розділі VI Документації передбачив укладення договору між резидентами України, чим ставить під сумнів виконання вимог статті 5 Закону.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що під час укладення договору з нерезидентами України може бути використана будь-яка мова, але з професійним перекладом українською.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 5 Закону вітчизняні та іноземні учасники беруть участь у процедурах закупівель на рівних умовах.

Абзацом першим пункту 2 розділу VI Документації передбачено: "договір про закупівлю, що укладається між резидентами України, повинен бути викладений виключно українською мовою".

Враховуючи викладене, наведений вище пункт Документації містить уточнення до мови, якою викладається договір між резидентами.

Обмеження щодо можливості участі у Процедурі закупівлі нерезидентів України наведений вище пункт Документації не містить.

З наданих ТОВ "Технологічні інженерні системи" документів Колегією встановлено, що Скаржник є резидентом України.

Також ТОВ "Технологічні інженерні системи" не обґрунтовано, яким чином наведений вище пункт Документації порушує його права чи законні інтереси.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Технологічні інженерні системи" повідомляє у Скарзі, що згідно з частиною першою статті 10 Закону замовник повинен оприлюднити, зокрема, документацію

конкурсних торгів. Закон не передбачає можливості оприлюднення документації конкурсних торгів не в повному обсязі.

За словами Скаржника, Документація не містить основної інформації, необхідної для формування пропозиції конкурсних торгів, а саме – додатку 3 Документації (технічні вимоги).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Законом не передбачено розміщення технічної документації на веб-порталі Уповноваженого органу. ДП НАЕК "Енергоатом" зазначає, що учасник торгів може отримати додаток 3 Документації, звернувшись до інженера ВП "Атомкомплект".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзаців першого та п'ятого частини першої статті 10 Закону замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, документацію конкурсних торгів або кваліфікаційну документацію.

Згідно з абзацом другим пункту 7 розділу III Документації "пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками" повинна бути оформлена відповідно до додатку № 1 та підписана уповноваженою особою, а також документу, що підтверджує відповідність пропозиції конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками учасника технічним вимогам замовника (Додаток № 3)".

Враховуючи викладене, технічні вимоги Замовника викладені у додатку 3 Документації.

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 7 розділу III Документації "за отриманням Додатку № 3 "Технічні вимоги" звертатися до інженера ВП "Атомкомплект" Таванця Романа Миколайовича, тел. (044) 523-40-04".

У розділі "Інші документи" оголошення № 098689 про проведення Процедури закупівлі на веб-порталі Уповноваженого органу оприлюднена документація конкурсних торгів (текстовий документ "13041WB100084.doc").

Додаток 3 Документації (технічні вимоги Замовника), який є складовою Документації, не оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу, що є порушенням абзацу третього частини першої статті 22 Закону, відповідно до якого документація конкурсних торгів безоплатно розміщується на веб-порталі Уповноваженого органу для загального доступу.

За таких умов, з підстав, незалежних від учасника Процедури закупівлі (у тому числі, Скаржника), такий учасник може не отримати необхідну інформацію стосовно технічних вимог, які Замовник визначив для предмета закупівлі, та, відповідно, може не підготувати належним чином свою пропозицію конкурсних торгів, що може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Такі дії Замовника є порушенням таких принципів здійснення державних закупівель, визначених статтею 3 Закону, як відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, недискримінація учасників.

Враховуючи наведене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації та оприлюднити на веб-порталі Уповноваженого органу Документацію відповідно до Закону.

3. ТОВ "Технологічні інженерні системи" у Скарзі зазначає, що встановлена Замовником у Документації вимога про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів є дискримінаційною до Скаржника: ТОВ "Технологічні інженерні системи" є новоствореним підприємством, у якого відсутній власний досвід з даного предмета закупівлі, але учасник є офіційним представником заводу-виробника предмета закупівлі, який має необхідний успішний достатній та багаторічний досвід виконання аналогічних договорів.

На думку ТОВ "Технологічні інженерні системи", за наявності досвіду виконання аналогічних договорів, необхідного кваліфікованого персоналу, гарантій постачання та виконання зобов'язань від безпосереднього виробника, офіційним представником якого виступає учасник, Скаржник, як учасник, володіє усіма необхідними можливостями для постачання предмета закупівлі.

ДП НАЕК "Енергоатом" стосовно наведеного пункту Скарги зазначило, що встановлювати кваліфікаційні критерії є правом Замовника, яке передбачене статтею 16 Закону. Замовник вважає за доцільне включити вимог щодо наявності досвіду виконання аналогічних договорів, беручи до уваги, що обладнання буде використане на атомній електростанції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 16 Закону замовники у разі проведення процедур закупівель, крім випадків, установлених частиною третьою цієї статті, визначають кваліфікаційні критерії до учасників або учасників попередньої кваліфікації з числа тих, що встановлені частиною другою цієї статті.

Згідно з частиною другою статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Враховуючи викладене, Замовник не порушив вимоги Закону в частині встановлення у Документації вимоги щодо необхідності підтвердження учасниками Процедури закупівлі досвіду виконання аналогічних договорів.

ТОВ "Технологічні інженерні системи" у Скарзі повідомляє, що наявність досвіду постачання та гарантій на обладнання, яке постачається, безпосередньо у виробника є достатньою умовою для постачання такого обладнання Скаржником.

Підтвердження наведеної вище інформації ТОВ "Технологічні інженерні системи" не надав.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

З урахуванням наведеної вище інформації Замовник повинен усунути порушення, зазначені в пункті 2 мотивувальної частини цього рішення.

Наведені вище дії Замовника порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, зокрема, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можливо усунути шляхом оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу документації конкурсних торгів, яка стосується Процедури закупівлі, у тому числі, додатків до зазначеної документації конкурсних торгів та шляхом внесення змін до документації конкурсних торгів.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія Енергоатом":

- внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "телевізійна штанга – 1 од., телевізійна система СТС – 1 од., механічні вузли для машини перевантажувальної (СУМП) – 1 од. для ВП ЗАЕС" [оголошення № 082478, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11.03.2013 № 20 (763)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення;

- оприлюднити на веб-порталі Уповноваженого органу документацію конкурсних торгів на закупівлю – "телевізійна штанга – 1 од., телевізійна система СТС – 1 од., механічні вузли для машини перевантажувальної (СУМП) – 1 од. для ВП ЗАЕС" [оголошення № 082478, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11.03.2013 № 20 (763)] відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК