



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 957-р/пк-ск від 12.06.2013

вих. лист від

№

Мале приватне підприємство
"Фірма "Ладо"
вул. Озерна, 115, м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Комунальний заклад
"Левоньківська психіатрична
лікарня" Чернігівської облради
вул. Садова, 1, с. Левоньки,
Чернігівський р-н,
Чернігівська обл., 15517

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу малого приватного підприємства "Фірма "Ладо" (надалі – Скаржник) від 07.05.2013 б/н (zareєстровану в Комітеті 16 травня 2013 року за № 8-20/1483-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом "Левоньківська психіатрична лікарня" Чернігівської облради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури запиту цінових пропозицій – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки АС (6-13) – 110 т)" [оголошення № 098131, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 01 квітня 2013 року № 26 (769)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- прийняти рішення про встановлення порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі, акцепт пропозиції конкурсних торгів, відхилити пропозиції конкурсних торгів, які не відповідають умовам запиту цінових пропозицій та Закону України "Про здійснення державних закупівель";
- зобов'язати Замовника визначити переможця Процедури закупівлі відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 16.05.2013 № 757-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 16.05.2013 № 20-29.3/09-1884-дз, Замовник листами від 17.05.2013 № 178 та від 24.05.2013 № 184 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 18.04.2013 б/н свої цінові пропозиції надали такі учасники Процедури закупівлі:

- ТОВ "СЛАВРЕСУРС" з ціною пропозицією 163 680,00 грн;
- ТОВ "Сервис-Люкс" з ціною пропозицією 148 170,00 грн;
- ПП "Вугледаренергоплюс" з ціною пропозицією 148 500,00 грн;
- ФОП Дідовець В.М. з ціною пропозицією 121 000,00 грн;
- Скаржник з ціною пропозицією 160 600,00 грн;
- ПП "Лібра-Трейд" з ціною пропозицією 160 930,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.04.2013 № 6 цінові пропозиції ТОВ "СЛАВРЕСУРС", ПП "Вугледаренергоплюс" і ФОП Дідовець В.М. відхилені Замовником.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 23.04.2013 б/н до процедури оцінки допущені цінові пропозиції ТОВ "Сервис-Люкс", Скаржника і ПП "Лібра-Трейд", за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано цінову пропозицію ТОВ "Сервис-Люкс".

1. Замовник повідомив, що 08.05.2013 між ним та переможцем Процедури закупівлі було укладено договір про закупівлю.

Абзацом четвертим частини п'ятої статті 36 Закону визначено, що замовник укладає з переможцем договір про закупівлю відповідно до основних умов договору, зазначених у запиті, у строк не раніше ніж через п'ять робочих днів з дня публікації в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт цінової пропозиції, але не пізніше ніж через 14 днів з дня визначення переможця.

Частиною першою статті 42 Закону визначено, що договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених абзацами третім, четвертим частини другої статті 31, абзацом четвертим частини п'ятої статті 36, абзацом першим частини третьої статті 39 та статтею 39¹⁰ цього Закону, крім випадку порушення зазначених строків у зв'язку з оскарженням процедури закупівлі.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про

порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Згідно з повідомленням про акцепт цінової пропозиції № 119582, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.04.2013 № 33 (776), Замовник акцептував цінову пропозицію ТОВ "Сервис-Люкс" 23.04.2013.

Інформація про укладений 08.05.2013 договір про закупівлю між Замовником і ТОВ "Сервис-Люкс" підтверджується оголошенням про результати Процедури закупівлі № 126685, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 20.05.2013 № 39 (782).

Тобто, вказаний договір про закупівлю був укладений між Замовником і ТОВ "Сервис-Люкс" на п'ятий робочий день з дня публікації в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" повідомленням про акцепт цінової пропозиції та на п'ятнадцятий день з дня визначення Замовником ТОВ "Сервис-Люкс" переможцем Процедури закупівлі.

Відповідно до відбитку штемпеля відділення поштового зв'язку Скарга була подана до органу оскарження 07.05.2013, тобто, до моменту укладення договору про закупівлю між Замовником і ТОВ "Сервис-Люкс".

Отже, договір про закупівлю був укладений 08.05.2013 між Замовником і ТОВ "Сервис-Люкс" в період оскарження Процедури закупівлі.

Враховуючи викладене в пункті 1 цього рішення, відповідно до частини першої статті 42 Закону зазначений договір є нікчемним і не перешкоджає розгляду Скарги органом оскарження.

2. Скаржник повідомив, що деякими учасниками Процедури закупівлі, цінові пропозиції яких допущені до процедури оцінки, не були надані усі необхідні документи, визначені Замовником.

За словами Скаржника, у складі цінової пропозиції ТОВ "Сервис-Люкс" відсутня довідка, наявність якої передбачена статтею 17 Закону, про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено в установленому законом порядку.

На думку Скаржника, допустивши численні порушення Процедури закупівлі, не пересвідчившись у відповідності наданих учасниками Процедури закупівлі, в тому числі переможцем, документів діючому законодавству, не оцінивши їх належним чином, Замовник неправомірно і безпідставно визначив переможця Процедури закупівлі – ТОВ "Сервис-Люкс".

За словами Скаржника, дії Замовника в частині неправомірного визначення ТОВ "Сервис-Люкс" переможцем закупівлі порушують його права, оскільки у разі проведення об'єктивної оцінки саме він міг стати переможцем Процедури закупівлі.

Замовник повідомив, що він акцептував найбільш економічно вигідну пропозицію, яка відповідала вимогам, зазначеним у запиті цінових пропозицій.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 "Додаткової інформації" Запиту цінових пропозицій пропозиція повинна складатись, зокрема, з "документів, що підтверджують відсутність передбачених Законом підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі згідно зі ст. 17 Закону, в порядку перерахованому в додатку 2".

Згідно з підпунктом 2.4 пункту 1 додатку 2 до Запиту цінових пропозицій учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про те, що керівник та службові (посадові) особи учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, не були засуджені за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з яких не знято або не погашено у встановленому законом порядку (у довільній формі).

У складі копії цінової пропозиції ТОВ "Сервис-Люкс" містяться, зокрема:

- копія наказу від 05.09.2012 № 1/2012-ок, відповідно до якого Новаков Р.А. приступив до виконання обов'язків директора зазначеного товариства;
- довідка б/д б/н, згідно з якою зазначений учасник Процедури закупівлі уповноважив представляти його інтереси Новакова Р.А. і Антіпову О.І.;
- довідка б/д б/н, відповідно до якої Новаков Р.А. і Антіпова О.І., яких уповноважено ТОВ "Сервис-Люкс" представляти інтереси під час проведення Процедури закупівлі, не були засуджені за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з яких не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

Отже, надавши у складі своєї цінової пропозиції зазначені документи, ТОВ "Сервис-Люкс" не порушені вимоги Запиту цінових пропозицій в цій частині.

3. Скаржник у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та акцепт;
- відхилити пропозиції конкурсних торгів, які не відповідають умовам запиту цінових пропозицій та Закону;
- визначити переможця Процедури закупівлі відповідно до Закону.

У зв'язку з цим, Колегією були проаналізовані цінові пропозиції учасників Процедури закупівлі, допущені Замовником до процедури оцінки, і підстав для задоволення зазначених вище вимог Скаржника не виявлено.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити малому приватному підприємству "Фірма "Лад" у задоволенні скарги від 07.05.2013 б/н (zareestrovanoї в Комітеті 16 травня 2013 року за № 8-20/1483-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ

