



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 986-р/пк-ск від 17.06.2013

вих. лист від

№

Дочірнє підприємство
Всеукраїнської громадської
організації "Союз організацій
інвалідів України "Фаворит-Плюс"
вул. Десятинна, 1/3, кв. 11-а,
м. Київ, 01025

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
Енергоатом"
вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього підприємства Всеукраїнської громадської організації "Союз організацій інвалідів України "Фаворит-Плюс" (надалі – Скаржник, ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс") від 25.04.2013 № 3/126 (zareestrovanu в Комітеті 07.05.2013 за № 8-20/1385-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо

встановлення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія Енергоатом" (надалі – Замовник, ДП НАЕК "Енергоатом") дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "система радіаційного контролю бл. № 2 для ВП РАЕС - 321 од." [оголошення № 082325, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11.03.2013 № 20 (763)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови у документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 07.05.2013 № 712-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

На запит Колегії від 07.05.2013 № 20-29.3/06-1746-дз Замовник листами від 16.05.2013 № 6778/11, від 23.05.2013 № 7198/11 та від 12.06.2013 № 8361/11 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, Колегією встановлено наступне.

1. ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" у Скарзі зазначає, що розділ 5.2 додатку 3 документації конкурсних торгів містить вимогу про внесення обладнання до Державного реєстру засобів вимірювальної техніки України відповідно до вимог нормативних документів з метрологічного забезпечення.

Замовник у своїх поясненнях зазначив, що наведений вище розділ не містить зазначеної вимоги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 17 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольними рішеннями комітету з конкурсних торгів Замовника від 20.03.2013 та від 17.04.2013, (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, указаних в пунктах 6, 7 розділу III цієї документації.

Пунктом 7 розділу III Документації, зокрема, передбачено, що інформація щодо технічних та якісних характеристик предмета закупівлі визначена в додатку 1 Документації "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками".

Технічна складова пропозиції конкурсних торгів повинна складатись з пропозиції конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками, яка повинна бути оформлена відповідно до додатку 1 та підписана і завірена печаткою учасника, а також технічного опису обладнання, що пропонується, яке підтверджує відповідність пропозиції технічним вимогам та умовам поставки (додаток 3).

Підпункт 5.2 ["Требования к оборудованию для дооснащения ПТК верхнего уровня" (мовою оригіналу)] пункту 5 додатку 3 ["Технические требования и условия поставки № 132-97-ТП-ЦРБ" (мовою оригіналу)] Документації не містить вимог про внесення обладнання до Державного реєстру засобів вимірювальної техніки України відповідно до вимог нормативних документів з метрологічного забезпечення.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Листом від 30.05.2013 № 3/159 ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" надіслало на адресу Колегії додаткові пояснення до Скарги, в яких зазначає, що підпункт 5.3 додатку 3 Документації містить вимогу про внесення обладнання до Державного реєстру засобів вимірювальної техніки України відповідно до вимог нормативних документів з метрологічного забезпечення.

2.1. Скаржник повідомляє, що дана вимога не містить конкретних вимог стосовно того, до яких саме нормативних документів вона відноситься.

Замовник листом від 12.06.2013 № 8361/11 надіслав на адресу Колегії копію факсограми від 12.06.2013 № 132/ф-1909 ВП РАЕС ДП НАЕК "Енергоатом", згідно з якою розділ 2 додатку 3 Документації містить перелік норм, правил і стандартів, яким повинно відповідати обладнання, що закуповується, зокрема, ДСТУ 3215-95, ДСТУ 3400:2006.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У розділі 2 додатку 3 Документації зазначено: "в настоящем разделе приведен перечень норм, правил и стандартов, требованиям которых должно соответствовать закупаемое оборудование, изделия и комплектующие" (мовою оригіналу), зокрема:

- ГКД 34.20.507-2003 Правила технічної експлуатації електричних станцій;

- ДСТУ 3215-95. Метрологічна атестація засобів вимірювальної техніки. Організація та порядок проведення;

- ДСТУ 3400:2006. Метрологія. Державні випробування засобів вимірювальної техніки. Основні положення, організація, порядок проведення і розгляду результатів.

Враховуючи викладене, додаток 3 Документації містить посилання на вимоги нормативних документів з метрологічного забезпечення, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" у Скарзі та доповненнях до неї зазначає, що наведена вимога є дискримінаційною по відношенню до учасників-нерезидентів, які здійснюють свою діяльність поза межами України.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено, що з наданих ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" документів випливає, що Скаржник є резидентом України.

Враховуючи викладене, Скаржником не обґрунтовано, яким чином наведений вище пункт Документації порушує його права чи законні інтереси, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.3. ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" у Скарзі та доповненнях до неї зазначає, що внесення вимірювальних засобів до Державного реєстру засобів вимірювальної техніки України є добровільною дією виробників вимірювальних засобів, а не обов'язком, та не впливає на технічні характеристики засобів вимірювання. Застосування засобів вимірювання, не внесених до наведеного вище реєстру, не обмежене жодним нормативним документом, якщо такі засоби мають сертифікати відповідності встановленого зразка та пройшли метрологічну атестацію, термін дії якої є чинним.

Оскільки згідно з умовами Документації про постачання партій вимірювальних засобів не йдеться, вимога стосовно обов'язковості внесення до наведеного вище реєстру, наявності сертифікату відповідності є нікчемною та виконанню не підлягає.

Аналогічної позиції, за словами Скаржника, притримується ВП ЮУ АЕС у листі від 22.05.2012 № 09/8238.

Замовник у додаток до листа від 23.05.2013 № 7198/11 надав копію листа від 22.05.2013 № 132/5083 та копію факсограми від 12.06.2013 № 132/ф-1909 ВП РАЕС з поясненнями по суті Скарги, в яких ВП РАЕС стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що згідно з частиною 1 статті 26 Закону України "Про метрологію та метрологічну діяльність" засоби вимірювальної техніки, призначені, зокрема, для ввезення на територію України партіями або призначені для серійного виробництва в Україні, підлягають державним приймальним та контрольним випробуванням з метою затвердження типів цих засобів або контролю їх відповідності затвердженим типам і обов'язковим вимогам нормативних документів з метрології.

Відповідно до пункту 4 Порядку ввезення на територію України засобів вимірювальної техніки, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17.09.1998 № 1300, вимоги частини четвертої статті 11 Закону України "Про метрологію та метрологічну діяльність" поширюються на будь-яку кількість продукції (партію), крім поодиноких зразків.

Предметом закупівлі є товари (система радіаційного контролю) у кількості 321 одиниці.

У склад системи входить 148 одиниць вимірювальної техніки, у тому числі, наприклад, пристрій детектування у кількості 15 шт., радіометр аерозолів з вузлом кріплення – 12 шт., радіометр для одночасного контролю поверхні одягу або шкірного покриву людини – 12 шт.

Партія товару (згідно з ДСТУ 3993-2000) "Товарознавство. Терміни та визначення" – це визначена кількість товарів одного або декількох найменувань, закуплених, відвантажених або отриманих одночасно за одним товаросупровідним документом.

ДП НАЕК "Енергоатом" зазначає, що неможливо стверджувати, що вказані засоби вимірювальної техніки в такій кількості і номенклатурі ввозяться, як "поодинокі зразки". На таку кількість поширюється визначення "партія" або "серійне виробництво".

Посилання Скаржника на лист ВП ЮУ АЕС від 22.05.2012 № 09/8238 Замовник вважає некоректним, так як в даному випадку не йшла мова про поставку на територію України партій засобів вимірювальної техніки.

Заява ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" про те, що вимога відносно внесення обладнання до наведеного вище реєстру не впливає на технічні характеристики засобів вимірювання помилкове, так як згідно з ДСТУ-3215 рішення про придатність засобів вимірювальної техніки до застосування приймає на підставі результатів державної метрологічної атестації керівник метрологічного центру або територіального органу ЦОМ, повірочної лабораторії, які провадили атестацію.

Основні технічні параметри, такі, як метрологічні характеристики запропонованого для участі у Процедурі закупівлі обладнання, до атестації невідомі, і його придатність до застосування не встановлена.

У такому випадку пропозиції одних учасників конкурсних торгів містять достовірну інформацію про нормовані метрологічні характеристики, оскільки зазначені засоби внесені до наведеного вище реєстру, а пропозиції інших учасників містять декларативні метрологічні характеристики, які тільки ще будуть встановлені під час державної атестації кожного з технічних засобів після їх виготовлення.

Використання засобів вимірювальної техніки, не внесених до зазначеного реєстру, є для підприємства економічно обтяжливим, так як заміна в майбутньому дефектних блоків/пристроїв детектування на нові можлива тільки після державної метрологічної атестації кожного з них з відповідними додатковими фінансовими витратами, що не потрібно робити, якщо прилад знаходиться в зазначеному вище реєстрі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 5.1.6 пункту 5 ДСТУ 3993-2000 партія товару – визначена кількість товарів одного або декількох найменувань, закуплених, відвантажених або отриманих одночасно за одним товаросупровідним документом.

Згідно з додатком 1 Документації предметом закупівлі є система радіаційного контролю бл.№2 для ВП РАЕС у кількості 321 одиниці.

Підпунктом 5.3 пункту 5 додатку 3 Документації визначені складові системи радіаційного контролю бл.№2 для ВП РАЕС, у тому числі, "ультразвуковой расходомер", "периферийная процессовая станция", "блоки детектирования мощности дозы гамма-излучения" (мовою оригіналу) тощо, які повинні мати реєстрацію в Державному реєстрі засобів вимірювальної техніки у відповідності до вимог нормативних документів з метрологічного забезпечення.

На засіданні Колегії, яке відбулось 17.06.2013, представник Замовника Салогасв О. А. повідомив, що одиничний товар – це одиничний атестаційний екземпляр, який не впроваджений в серійне виробництво, та надається для метрологічної атестації саме для проведення метрологічних досліджень та перевірки, з метою подальшого впровадження в серійне виробництво. Тому, зокрема,

на одиничні екземпляри не розповсюджується вимога щодо внесення вимірювальних засобів до Державного реєстру засобів вимірювальної техніки України.

Такі одиничні екземпляри супроводжуються документами з показниками метрологічних вимірювань, які носять декларативний характер (зокрема, що такий товари повинен відповідати певним метрологічним показникам), однак не підтверджують їх відповідності затвердженим типам і обов'язковим вимогам нормативних документів з метрології.

Якщо Замовник придбає таке обладнання, для його інсталяції на АЕС попередньо повинен буде перевірити відповідність нормативним документам з метрології. Що потребуватиме значних матеріальних витрат на проведення такої атестації.

У разі, якщо заявлені виробником продукції (декларативні) характеристики не будуть відповідати нормам, встановленим стандартами з метрології для певного виду обладнання, Замовник не зможе використовувати таке обладнання на АЕС, так як виявлена похибка вимірювань такого обладнання буде перевищувати передбачені стандартами, у тому числі, безпеки експлуатації АЕС, що є недопустим.

Також Салогаєв О. А. повідомив, що у складі обладнання, яке є предметом зазначеної процедури закупівлі, відсутній товар, який відноситься до категорії "одиничний товар", все обладнання відноситься до серійного виробництва та виробництва партіями.

У додаток до листа від 30.05.2013 № 3/159 ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" надало копію листа від 22.05.2012 № 09/8238 ВП ЮУ АЕС за підписом в.о. головного інженера Бандурка В. В., згідно з додатком до якого, зокрема, "все СИ (средства измерения) на момент поставки на ОП ЮУ АЭС должны иметь свидетельства о поверке и методики метрологической аттестации и поверки (калибровки). Сертификат утверждения типа СИТ и внесение в Госреестр СИ Украины для блоков и устройств детектирования поставляемых единично не является обязательным" (мовою оригіналу).

Підтвердження, що обладнання, яке пропонується Скаржником, відноситься до блоків та приладів детектування, які постачаються в одиничних екземплярах, ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" не надало.

Враховуючи пояснення Замовника стосовно необхідності включення зазначеного обладнання до Державного реєстру засобів вимірювальної техніки України, а також те, що Скаржником не доведено неможливість виконання наведеної вище умови Документації, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" у Скарзі зазначає, що Замовник у додатку 3 Документації вимагає від учасників Процедури закупівлі надання у складі їх пропозицій конкурсних торгів структурної схеми автоматизованої системи радіаційного контролю (надалі – АСРК).

Скаржник повідомляє, що структурна схема АСРК не надається замовником у складі Документації для формування технічної пропозиції учасників, крім того, для її формування (розробки) учасник повинен здійснити проектування АСРК. За словами ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс", згідно з розділом 11 додатку 3 Документації "в рамках настоящей поставки проектно-конструкторские работы не выполняются, расчеты по проекту и анализ проекта не требуется".

Тому, на думку Скаржника, наявність у складі технічно-комерційної пропозиції структурної схеми та обсягу випробувань обладнання у складі АСРК є такими, що суперечать вимогам Документації та предмету закупівлі.

У листі від 22.05.2013 № 132/5083 ВП РАЕС стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що структурна схема СРК є частиною технічних характеристик предмета закупівлі.

Згідно з підпунктом 5.11 пункту 5 СОУ НАЕК 005:2011 "Управление поставками продукции. Технические требования и условия поставки оборудования, важного для безопасности ядерных установок" (мовою оригіналу) в розділі 11 Додатку 3 Документації приводиться вимога до постачальника про пред'явлення ним звіту щодо виконання проектно-конструкторської роботи, розрахунків по проекту і аналізу проекту.

Звіт повинен показати, що обладнання було спроектовано у відповідності з вимогами, викладеними в розділі 2 додатку 3 до Документації, вимогам яких повинні відповідати обладнання, вироби і комплектуючі, які закупляються.

Пункт 7 Розділу III Документації містить вимогу про представлення ТУ або ТС, за якими виготовляється продукція, що пропонується, які повинні бути узгоджені з НАЕК "Енергоатом" та ДІАР України, наявність яких вже підтверджує відповідність запропонованого обладнання діючим нормам і правилам в області ядерної енергетики.

За словами ВП РАЕС, Замовник у вказаному розділі відмітив, що в межах цієї поставки проектно-конструкторські роботи не виконуються, розрахунки з проекту і аналіз проекту не вимагається. Проте, з цього не слідує, що структурна схема, яка характеризує предмет закупівлі, не повинна входити, як вважає Скаржник, до складу технічного опису предмета закупівлі.

ВП РАЕС зазначає, що вимога відносно наявності в складі техніко-комерційної пропозиції структурної схеми АСРК не суперечить вимогам Документації і предмету закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Предметом закупівлі згідно з оголошенням № 082325 про проведення Процедури закупівлі та згідно з Документацією є система радіаційного контролю.

Як зазначалось вище, пункт 7 розділу III Документації передбачає необхідність відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі технічним вимогам до предмету закупівлі, встановленим Замовником у Документації.

У якості підтвердження відповідності заявлених в технічному описі характеристик обладнання, повинні бути надані ТУ (технічні умови), ТС (технічну специфікацію), за якими виготовляється продукція, що пропонується, які повинні бути узгоджені з ДП НАЕК "Енергоатом" та ДІАР України.

Тому учасник Процедури закупівлі, який пропонує для участі у Процедурі закупівлі СРК, повинен володіти інформацією, зокрема, про технічні характеристики обладнання, яке входить до складу АСРК та яке пропонується учасником про взаємодію між складовими системи, спосіб підключення та принцип дії такої системи, у тому числі, про її (АСРК) структуру та про відповідність цього обладнання технічним вимогам, встановленим Замовником у Документації.

Скаржником не обґрунтовано та не доведено, що для формування структурної схеми АСРК необхідно здійснити її проектування. Також Скаржником не доведено, яким чином наведена вище умова Документації порушує його права чи законні інтереси.

4. ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" у Скарзі зазначає, що розділ 10 додатку 3 Документації містить вимогу, згідно з якою учасник торгів повинен підтвердити свої взаємовідносини з виробником обладнання, важливого для безпеки АЕС, якщо він не є виробником цього обладнання.

Скаржник зазначає: "дана вимога, по-перше, міститься в технічній частині Документації, всупереч тому, що кваліфікаційні критерії повинні міститись в Документації, по-друге, є дискримінаційною та такою, що суперечить вимогам закону".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що розділ 10 додатку 3 Документації не містить вимог про підтвердження взаємовідносин із виробником.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пункт 10 додатку 3 Документації не містить посилання на необхідність підтвердження учасником Процедури закупівлі взаємовідносин з виробником обладнання, важливого для безпеки АЕС.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" у Скарзі повідомляє, що пункт 6 розділу III Документації містить перелік документів, які підтверджують інформацію учасників про

відповідність їх кваліфікаційним критеріям, що суперечать вимогам законодавства. Оскільки виробники частин та комплектуючих не є учасниками конкурсних торгів та особами, які несуть відповідальність за якість товару та робіт згідно з чинним законодавством, Скаржник не зобов'язаний надавати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів будь-які довідки або інші документи від виробників частин та комплектуючих складових предмета закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу III Документації встановлені кваліфікаційні вимоги до учасників та визначений перелік документів, які підтверджують кваліфікаційні критерії.

Зазначений пункт Документації не містить посилань на необхідність надання наведених вище довідок саме від виробників частин та комплектуючих товару, що є предметом закупівлі.

Скаржником не надано пояснень, які саме документи, на думку ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс", суперечать вимогам законодавства, та яким чином зазначені документи порушують права та законні інтереси Скаржника.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" у Скарзі зазначає, що в розділі 17 додатку 3 Документації встановлена вимога: "поставщик должен иметь действующее Решение о признании его Поставщиком услуг для РАЭС или НАЭК "Энергоатом". В случае отсутствия такого Решения должно быть предоставлено письмо, подтверждающее готовность Поставщика пройти оценку системы качества до начала предоставления услуг" (мовою оригіналу), яка є дискримінаційною та суперечить вимогам законодавства.

Скаржник зазначає, що статтею 31 Закону передбачено, що в день визначення переможця замовник акцептує пропозицію конкурсних торгів, що визнана найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано.

Законом не передбачено будь-яких інших документів, які окрім перемоги в торгах та укладення договору можуть підтвердити статус постачальника.

Замовник зазначив, що така позиція учасника торгів не відповідає вимогам стандарту СОУ НАЕК 012:2002.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 17 додатку 3 Документації передбачено, що "Поставщик должен иметь действующее Решение о признании его Поставщиком услуг для РАЭС или НАЭК "Энергоатом". В случае отсутствия такого Решения должно быть предоставлено письмо, подтверждающее готовность Поставщика пройти оценку системы качества до начала предоставления услуг" (мовою оригіналу).

У додаток до пояснень по суті Скарги ДП НАЕК "Енергоатом" надало копію стандарту Національної енергогенеруючої компанії "Енергоатом" "Управління закупівлями продукції. Оцінка постачальників. СОУ НАЕК 012:2012".

Підпунктом 3.2 пункту 3 (терміни та визначення понять, позначки та скорочення) СОУ НАЕК 012:2012 передбачено, що продукція для СВБ – елементи АЕС, які відносяться до 1, 2 і 3 класу безпеки за НП 306.2.141-2008; устаткування і трубопроводи, які відносяться до груп А, В та С за ПНАЕ Г-7-008-89; матеріали (напівфабрикати та заготовки), що використовуються для виготовлення устаткування та трубопроводів, які відносяться до груп А і В за ПНАЕ Г-7-008-89, виконання робіт та послуг на системах, важливих для безпеки.

Підпунктами 4.1 та 4.2 пункту 4 (загальні вимоги) СОУ НАЕК 012:2012 передбачено наступне.

"4.1. Необхідність оцінки постачальників продукції для СВБ визначена у 7.4 НП-2012. Цей стандарт є одним із документів системи управління ДП НАЕК "Енергоатом" ..., який регламентує оцінку постачальників як складову частину процесу закупівель. Інші складові

процесу закупівель регламентовані відповідними стандартами (СТП 0.06.017, СТП 0.21.027, СОУ НАЕК 005, СТП 0.13.028) і положеннями (ПЛ-С.0.10.063, ПЛ-Д.6.10.360, ПЛ-С.0.10.570).

4.2. Метою оцінки є отримання об'єктивних фактичних даних про наявність у постачальника системи управління і відповідних ресурсів (інфраструктури, людських ресурсів, документації тощо), щоб мати можливість виробляти і постачати продукцію для СВБ АЕС ДП НАЕК "Енергоатом" за встановленими в атомній енергетиці вимогами як до продукції, так до постачальника (як підприємства). Ця можливість повинна бути постачальником об'єктивно доведена, задокументована і знаходитись під контролем".

Абзацом двадцятим частини другої статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію, відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Враховуючи вимоги частини другої статті 22 Закону, та інформацію, наведену в СОУ НАЕК 012:2012, Замовником не порушено вимоги Закону в частині встановлення наведеної вище вимоги.

На засіданні Колегії, яке відбулось 17.06.2013, представник Скаржника Олексієнко Т. В. повідомила, що ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" може надати лист про готовність пройти оцінку системи якості до початку надання послуг.

Скаржником не обґрунтовано, яким чином, зазначена вимога порушує права чи законні інтереси Скаржника, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи зазначене, пояснення Замовника та інформацію, наведену вище, а також те, що Скаржником не надано обґрунтування, яким чином встановлення наведених вище вимог Документації порушує його права чи законні інтереси, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З урахуванням інформації, наведеної вище у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити дочірньому підприємству Всеукраїнської громадської організації "Союз організацій інвалідів України "Фаворит-Плюс" у задоволенні його скарги від 25.04.2013 № 3/126.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК