



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 985-р/пк-ск від 17.06.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Виробничий концерн
"Компанія ДіСі"
пр-т Возз'єднання, 1,
м. Київ, 02160

Військова частина Е 6117
вул. В.Васильківська, 96,
м. Київ, 03150

Уповноважений орган з
питань державних
закупівель

Державна казначейська
служба України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник
державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Виробничий концерн "Компанія ДіСі" (надалі – Скаржник, ТОВ "ВК "Компанія ДіСі") від 07.05.2013 № 13/25 (zareestrovanu в Комітеті 07.05.2013 за № 8-20/1400-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення військовою частиною Е 6117 (надалі – Замовник, в/ч Е 6117) порядку проведення процедури закупівлі – "15.20.1 Взуття різне, крім спортивного, захисного та ортопедичного (черевики утеплені зимові з матеріалу типу "Гортекс 3-Леєре ламінатес" (тришаровий) – 330 пар) [оголошення № 081265, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11.03.2013 № 20 (763)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ФОП Банцер О.С.;
- провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів або відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 08.05.2013 № 719-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.05.2013 № 20-29/06-1793-дз Замовник листами від 16.05.2013 № 28/1927 та від 11.06.2013 № 28/2370 надав пояснення та копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

З інформації, оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу та розміщеної в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель", Колегія встановила, що 13.05.2013 Замовник уклав договір з Переможцем Процедури закупівлі – фізичною особою-підприємцем Банцер О.С. (надалі – ФОП Банцер О.С.) на суму 838 200, 00 грн [оголошення про результати торгів № 125827, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 20.05.2013 № 39 (782)].

Відповідно до абзацу чотирнадцятого частини четвертої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Згідно з частиною першою статті 42 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених абзацами третім, четвертим частини другої статті 31, абзацом четвертим частини п'ятої статті 36, абзацом першим частини третьої статті 39 та статтею 39¹⁰ цього Закону, крім випадку порушення зазначених строків у зв'язку з оскарженням процедури закупівлі.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 07.05.2013, договір про закупівлю укладено Замовником 13.05.2013, тобто, в період оскарження.

За таких умов, договір укладений 13.05.2013 між Замовником та ФОП Банцер О.С., відповідно до частин першої статті 42 Закону є нікчемним, що не перешкоджає розгляду Скарги по суті.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 10.04.2013 № 9/1 свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні учасники:

- Скаржник з ціною пропозиції 516 483,00 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Укроборонекспорт" (надалі – ТОВ "Укроборонекспорт") з ціною пропозиції 542 305,50 грн;
- ФОП Банцер О.С. з ціною пропозиції 838 200,00 грн;
- фізична особа-підприємець Ковальчук О.А. (надалі – ФОП Ковальчук О.А.) з ціною пропозиції 940 500,00 грн.

Згідно з "протоколом відхилення конкурсних торгів щодо закупівлі взуття різне, крім спортивного, захисного та ортопедичного для військової частини Е 6117" від 23.04.2013 № 9/2, пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Укроборонекспорт" Замовником

було відхилено як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 5 "протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) щодо закупівлі взуття різне, крім спортивного, захисного та ортопедичного для військової частини Е 6117" від 23.04.2013 № 9/3, підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВК "Компанія ДіСі" стала невідповідність наданого зразку вимогам до предмету закупівлі, а саме:

- "повинно бути: матеріал зовнішніх деталей – дихальна шкіра товщиною 1,2-1,6 мм скріплена синтетичними нитками, а надано – використано комбіноване покриття зі шкіри та текстильних вставок, (не відповідає вимогам);
- повинно бути: матеріал підошви – "Vibram", а надано – відсутній логотип "Vibram", (не відповідає вимогам);
- повинно бути – утеплювач, а надано – відсутня інформація про утеплювач, (не відповідає вимогам);
- повинно бути – конструкція передбачає можливість кріплення гірських кішок, а надано – відсутня можливість кріплення гірських кішок, (не відповідає вимогам);
- повинно бути – захисний рант (2 см), а надано – відсутній, (не відповідає вимогам)".

Скаржник не погоджується з підставами свого відхилення та аргументує це наступним.

1. Стосовно використання комбінованого покриття зі шкіри та текстильних вставок, Скаржник повідомив, що надані у складі його пропозиції конкурсних торгів черевики, виготовлені з дихальної шкіри товщиною 1,2-1,6 мм, але у верхній частині черевиків, як складові частини вентиляційної системи, використані текстильні вставки.

За словами ТОВ "ВК "Компанія ДіСі", об'єктивний та неупереджений висновок щодо використання в наданому зразку "дихальної шкіри", може надати лише спеціалізована лабораторія, яка обов'язково має бути акредитована Національним агентством з акредитації України на компетентність та незалежність, і мати сертифіковане обладнання для перевірки відповідних параметрів.

Як зазначає Скаржник, Замовник не здійснював перевірку наданих учасниками Процедури закупівлі зразків на предмет їх виготовлення з "дихальної" чи звичайної шкіри.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що ТОВ "ВК "Компанія ДіСі" пропонує до постачання черевики Naix AirPower P6, які містять комбіноване покриття з м'якої еластичної водонепроникної шкіри і міцних, зносостійких поліамідних текстильних вставок, у той час як, відповідно до технічного завдання (додаток 1 документації конкурсних торгів), зовнішні деталі предмета закупівлі повинні бути виготовлені виключно зі шкіри.

На засіданні Колегії, яке відбулося 17.06.2013 представники Замовника Бондарчук П.В., Шимко С.В., Рябоконь Д.В. надали для ознайомлення Колегії запропоновані до постачання Скаржником та Переможцем зразки предмета закупівлі, а саме – черевики Naix AirPower P6 та черевики "Lowa Mountain GTX" відповідно.

Розглянувши першу підставу відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 8 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 27.02.2013 № 9 (надалі – Документація), опис окремих частин предмета закупівлі (лотів), зазначений у додатку 1 Документації.

У додатку 1 Документації "Специфікація. Предмет закупівлі (технічна специфікація)" Замовником наведено Технічне завдання до предмета закупівлі.

Відповідно до абзацу другого пункту 1 таблиці "Технічне завдання" додатку 1 Документації, зовнішні деталі повинні бути виготовлені з дихальної шкіри товщиною

1,2-1,6 мм та скріплені синтетичними нитками.

Розглянувши запропонований до постачання Скаржником зразок предмета закупівлі, Колегією було встановлено, що зовнішнє покриття черевиків Naix AirPower P6 – комбіноване, з поєднанням шкіри та матеріалу, що не є шкірою.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Стосовно відсутності логотипу "Vibram" на підошві черевиків, Скаржник зазначає, що відсутність логотипу "Vibram" не суперечить вимогам Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), якщо технічні та якісні характеристики предмета закупівлі відповідають вимогам Замовника.

За словами ТОВ "БК "Компанія ДіСі", у технічній специфікації містяться вимоги до матеріалу підошви, але в ній не вказано, що на підошві має міститись логотип "Vibram".

Як зазначає Скаржник, підошва "Vibram" передбачає її відповідність конкретним технічним і якісним характеристикам, але наявність на підошві логотипу "Vibram" не є гарантією відповідності вказаної підошви конкретним технічним і якісним характеристикам, адже не виключена можливість фальсифіката.

У Скарзі ТОВ "БК "Компанія ДіСі" повідомляє, що у запропонованого ним товару наявна олійно-бензино стійка підошва "Vibram".

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що відповідно до технічного завдання підошва предмета закупівлі має бути типу "Vibram".

За словами Замовника запропонований Скаржником товар – черевики Naix AirPower P6 містять підошву типу "AIRPOWER", що підтверджується даними, наведеними на офіційному сайті виробника підприємства "Naix" у мережі Інтернет.

Як зазначає в/ч Е 6117, вказана інформація суперечить інформації, наведеній у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БК "Компанія ДіСі" стосовного того, що черевики Naix AirPower P6 містять підошву типу "Vibram".

У ході розгляду зазначеного питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 1 таблиці "Технічне завдання", яка наведена Замовником у додатку 1 Документації, "підошва має бути "Vibram" олійно-бензино стійкою".

Відповідно до "протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) щодо закупівлі взуття різне, крім спортивного, захисного та ортопедичного для військової частини Е 6117" від 23.04.2013 № 9/3, підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника була, зокрема, відсутність логотипу "Vibram" на підошві товару, який пропонує до постачання ТОВ "БК "Компанія ДіСі".

Разом з тим, у Документації не міститься вимог щодо наявності логотипу "Vibram" на підошві предмета закупівлі.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Стосовно відсутності інформації про утеплювач, Скаржник повідомляє, що у технічному завданні не міститься жодної вимоги до утеплювача, зокрема до температурного діапазону використання утеплювача, його щільність та інших характеристик. Замовник лише вказав – "Черевики утеплені зимові з матеріалу типу "Гортекс 3-Леєрс ламінатес".

Як зазначає ТОВ "БК "Компанія ДіСі", для Замовника важлива лише інформація, що черевики зимові та утеплені, а технічні та якісні характеристики утеплювача для Замовника не важливі (інакше в технічному завданні Замовника містилися б вимоги до технічних та якісних характеристик утеплювача).

Скаржник повідомляє, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав, зокрема, форму "Пропозиція", у якій зазначив, що ТОВ "БК "Компанія ДіСі" пропонує до постачання черевики утеплені зимові Naix AirPower P6.

У своїх поясненнях по суті Скарги в/ч Е 6117 повідомляє, що, згідно з технічним завданням, предметом закупівлі є "черевики утеплені зимові".

У пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВК "Компанія ДіСі" і на офіційному сайті виробника товару – підприємства "Наіх, який пропонує до постачання Скаржник, відсутні данні про віднесення черевиків Naix AirPower P6 до черевиків утеплених зимових.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила, що відповідно до пункту 1 таблиці "Технічне завдання", наведеної у додатку 1 Документації, "черевики утеплені зимові з матеріалу типу "Гортекс 3-Леєрс ламінатес" (трьохшаровий) повинні відповідати затвердженому зразку – еталону".

Згідно з копією документа конкурсна форма "Пропозиція" б/д б/н, яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВК "Компанія ДіСі", товаром, який пропонується до постачання Скаржником, є черевики утеплені зимові Naix AirPower P6.

На засідання Колегії, яке відбулося 17.06.2013, представник Замовника Рябоконь Д.В. надав клопотання з проханням долучити до матеріалів, що стосуються проведення Замовником Процедури закупівлі, копію договору від 03.10.2011 № 11/86, укладеного між Замовником та ТОВ "ВК "Компанія ДіСі".

Згідно з пунктом 1.1 копії договору купівлі-продажу від 03.10.2011 № 11/86, предметом договору були, зокрема, "черевики демісезонні штурмові з високими берцями чорного кольору типу Naix AirPower P6 (виробник Naix)".

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

4. Стосовно відсутності можливості кріплення гірських кішок, ТОВ "ВК "Компанія ДіСі" зазначає, що в технічному завданні відсутні вимоги до типу кріплення, а також типу гірських кішок, які повинні кріпитись до предмета закупівлі, що суперечить вимогам Закону.

За словами Скаржника запропоновані ТОВ "ВК "Компанія ДіСі" черевики передбачають можливість кріплення практично всіх типів кішок, про що зазначено у конфекційній картці на товар.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що під час вивчення представленого ТОВ "ВК "Компанія ДіСі" зразка предмета закупівлі було встановлено, що черевики Naix AirPower P6 не передбачають можливості кріплення гірських кішок, наявних у Замовника. Придбання додаткових видів спеціального обладнання (кішок під модель черевика, запропонованого Скаржником) призведе до безпідставних витрат бюджетних коштів.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

У Технічному завданні до предмета закупівлі зазначено, що "черевики передбачають кріплення гірських кішок".

Документація не містить переліку типів кріплення кішок, які будуть використовуватись із предметом закупівлі.

Разом з цим, Скаржник не обґрунтував можливості кріплення будь-яких типів кішок до запропонованого ним товару, а Замовник не довів, що черевики Naix AirPower P6 не передбачають можливості кріплення гірських кішок.

5. Скаржник спростовує відсутність захисного ранту у запропонованого ним до постачання товару та зазначає, що товщина підошви в передній та в задній частині черевика відповідає вимогам Документації і "навіть візуально видно, де підошва переходить в захисний рант".

У своїх поясненнях по суті Скарги в/ч Е 6117 повідомила, що пропозиція

конкурсних торгів ТОВ "БК "Компанія ДіСі" містить недостовірну інформацію, оскільки наданий Скаржником на розгляд Замовника зразок товару не містить ранту, висотою не менше 2 см, який запобігає протіканню, як це передбачалося вимогами Технічного завдання.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила, що відповідно до Технічного завдання, товщина підошви спереду має становити від 2 до 2,5 см, в задній частині – від 3,8 до 4,2 см. Верхня частина підошви (рант), яка запобігає протіканню, має бути не менше 2 см.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься лист від 11.06.2013 № 28/2370 про надання додаткової інформації, за підписом заступника командира в/ч Е 6117 Шайтанова В. у якому зазначено, зокрема, що згідно з ДСТУ 2157-94, рант – окрема зовнішня деталь низу взуття, до якої прикріплюється підошва. Рант підвищує міцність шва, що скріплює підошву з верхньою частиною взуття. Представляє собою смужку з міцного матеріалу (шкіра, вулканізована гума), до якої одночасно прикріплюється підошва та верх взуття.

Розглянувши наданий Замовником зразок запропонованого до постачання Скаржником товару, Колегією було встановлено, що він не містить ранту, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

6. На думку Скаржника, визначення переможцем Процедури закупівлі ФОП Банцер О. С., пропозиція конкурсних торгів якого на 321 717,00 грн перевищує ціну пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БК "Компанія ДіСі", призведе до перевитрат бюджетних коштів і, відповідно, до збитків державного бюджету в розмірі від 321 717,00 грн.

Розглянувши даний пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно із Законом. Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно із Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з підпунктом 3 пункту 4 розділу V Документації Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно, то вона не могла бути визнана Замовником найбільш економічно вигідною згідно з вимогами частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. У Скарзі ТОВ "БК "Компанія ДіСі" просить, зокрема, відмінити Процедуру закупівлі.

Це було б можливо за умови невідповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки (ФОП Банцер О.С. та ФОП Ковальчук О.А.).

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ФОП Банцер О.С. та ФОП Ковальчук О.А. на їх відповідність вимогам Документації.

У ході розгляду пропозицій конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі, дискримінаційного підходу до Скаржника з боку Замовника не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Виробничий концерн "Компанія ДіСі" у задоволенні його скарги від 07.05.2013 № 13/25.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л.КОЛІСНИК