



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 984-р/пк-ск від 17.06.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"
вул. Нагірна, 25/27, м. Київ, 04107

Управління капітального
будівництва Дніпропетровської
обласної державної адміністрації
вул. Комсомольська, 56,
м. Дніпропетровськ, 49070

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 04.06.2013 № 01-47/207 (зарєєстровану в Комітеті 5 червня 2013 року за № 8-20/1778-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Управлінням капітального будівництва Дніпропетровської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (лінійний прискорювач зі стереотаксичним обладнанням - 1 од.)" [оголошення

№ 119657, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 6 травня 2013 року № 36 (779)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі;
- 2) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати Замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 06.06.2013 № 906-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 06.06.2013 № 20-29.2/03-2241-дз Замовник листами від 10.06.2013 № 897/0/174-13 та від 14.06.2013 № 940/0/174-13 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

1. У Скарзі ДУО "Політехмед" зазначило, що відповідно до вимог документації конкурсних торгів (надалі – Документація) учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про механізми і обладнання, необхідні для поставки товару (інформація про наявність автотранспорту для реалізації товару та відомості про складські приміщення).

Скаржник зазначає, що Замовник не встановив чіткі вимоги щодо форми довідки та не конкретизував, яку саме інформацію про наявність автотранспорту та які відомості про складські приміщення потрібно зазначати.

На думку Скаржника, відсутність чітких критеріїв та вимог до довідки дає можливість для зловживань Замовником при здійсненні оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що довідка про механізми і обладнання, необхідні для поставки товару (інформація про наявність автотранспорту для реалізації товару та відомості про складські приміщення), зазначена у Документації, може бути надана у вигляді листа довільної форми за підписом уповноваженої особи учасника та завіреного печаткою, в якому зазначається інформація про механізми і обладнання, необхідні для поставки товару. Форма довідки у Документації не наводиться, так як інформація надається у довільній формі згідно з чинним законодавством.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати такі кваліфікаційні критерії:

- наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України;
- наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
- наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів;
- наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами).

Абзацом першим частини третьої статті 16 Закону встановлено, що визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів.

Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, що у пропозиції конкурсних торгів учасникам необхідно надати документальне підтвердження відповідності таким кваліфікаційним вимогам, встановленим статтею 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель", зокрема, як "наявність обладнання та матеріально-технічної бази", а саме – довідку про механізми і обладнання, необхідні для поставки товару (інформація про наявність автотранспорту для реалізації товару та відомості про складські приміщення).

Отже, Замовником визначено спосіб документального підтвердження відповідності учасників Процедури закупівлі такому кваліфікаційному критерію, як "наявність обладнання та матеріально-технічної бази", відповідно до вимог Закону.

Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином зазначена вимога Документації порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

У зв'язку з цим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. Скаржник повідомив, що відповідно до вимог Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал або нотаріально посвідчену копію довідки, виданої відповідними компетентними органами про те, що учасника не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

На думку ДУО "Політехмед", чинним законодавством України не передбачена можливість притягнення юридичної особи до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення. Таким чином, жоден учасник – юридична особа не матиме змоги надати таку довідку, що є порушенням права учасника – юридичної особи.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 2 підпункту "б" пункту 6 розділу III Документації передбачено, зокрема, що учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал або нотаріально посвідчену копію довідки, виданої відповідними компетентними органами про те, що учасника не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

Листом від 10.06.2013 № 897/0/174-13 Замовник повідомив про внесення змін до Документації.

Відповідно до змін до Документації від 06.06.2013 вимога щодо надання довідки про те, що учасника не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення виключена з Документації.

На підтвердження внесення зазначених змін Замовником надано копію змін до Документації, затверджених протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 06.06.2013 № 2 та копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 06.06.2013 № 2.

Згідно з абзацом дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду, у разі якщо замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Таким чином, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ДУО "Політехмед" зазначило, що відповідно до вимог Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозиції конкурсних торгів довідку, складену у довільній формі, яка містить відомості про підприємство, зокрема, про форму власності та юридичний статус, організаційно правову форму (для юридичних осіб).

Зі слів Скаржника, визначення терміну "юридичний статус юридичної особи" відсутнє в чинному законодавстві України, тому не зрозуміло, яку саме інформацію стосовно юридичного статусу підприємства (організації) має зазначати учасник у довідці.

На думку ДУО "Політехмед", Замовник має виключити із Документації вимогу про надання інформації стосовно юридичного статусу.

Замовник зазначив, що вказана вимога Документації передбачає надання інформації щодо форми власності та юридичного статусу учасника та інформації щодо організаційно-правової форми (для юридичних осіб). Згідно зі статтею 83 Цивільного кодексу України організаційно-правову форму мають лише юридичні особи. Юридичний статус підприємства зазначено в установчих документах підприємства.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 10 частини "б" пункту 6 розділу III Документації передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку, складену у довільній формі, яка містить відомості про підприємство:

- а) реквізити (адреса - юридична та фактична, телефон, факс, телефон для контактів);
- б) керівництво (посада, ім'я, по батькові, телефон для контактів) - для юридичних осіб;
- в) форма власності та юридичний статус, організаційно правова форма (для юридичних осіб).

Відповідно до статті 80 Цивільного кодексу України (надалі – ЦК України) Юридичною особою є організація, створена і зареєстрована у встановленому законом порядку.

Юридична особа наділяється цивільною правоздатністю і дієздатністю, може бути позивачем та відповідачем у суді.

Згідно зі статтею 81 ЦК України юридична особа може бути створена шляхом об'єднання осіб та (або) майна.

Юридичні особи, залежно від порядку їх створення, поділяються на юридичних осіб приватного права та юридичних осіб публічного права.

Юридична особа приватного права створюється на підставі установчих документів відповідно до статті 87 цього Кодексу.

Юридична особа приватного права може створюватися та діяти на підставі модельного статуту в порядку, визначеному законом.

Юридична особа публічного права створюється розпорядчим актом Президента України, органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування.

Крім того, частиною третьою статті 81 ЦК України передбачено, що цим Кодексом встановлюються порядок створення, організаційно-правові форми, правовий статус юридичних осіб приватного права.

Порядок утворення та правовий статус юридичних осіб публічного права встановлюються Конституцією України та законом.

Слід зазначити, що відповідно до Модельного статуту товариства з обмеженою відповідальністю, затвердженого постановою Кабінету міністрів України від 16.11.2011 № 1182, статут товариства передбачає наявність розділу "Юридичний статус Товариства", в якому зазначається, що товариство є юридичною особою і набуває права юридичної особи з

дня його державної реєстрації, та міститься інформація про його майно, про самостійний баланс, рахунки в банках, про фірмовий знак, знак для товарів та послуг та інше.

Скаржник зазначає про неможливість зазначення у довідці інформації про юридичний статус. При цьому, підтвердження наведеної вище інформації Скаржник не надав, та не довів, яким чином зазначена вимога Документації порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник повідомив, що відповідно до вимог Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копію сертифікату відповідності Укрметртестстандарту.

ДУО "Політехмед" зазначає, що оскільки передбачається закупити лінійний прискорювач зі стереотаксичним обладнанням у кількості 1 одиниця, який є дороговартісним медичним обладнанням і який не виробляється в Україні та постачання якого здійснюється за окремим замовленням, то на таке обладнання, відповідно до ДСТУ 3413-96 передбачена можливість отримання сертифікату на одиничний виріб. При цьому, вказаний сертифікат видається на підставі позитивних випробувань цього виробу, яке можливо провести лише після ввезення вказаного обладнання на територію України. Інсталяція та введення в експлуатацію, і відповідно Сертифікат відповідності Укрметртестстандарту на лінійний прискорювач зі стереотаксичним обладнанням можливо отримати лише після ввезення вказаного обладнання на територію України.

На думку Скаржника, жоден з учасників не зможе надати у своїй пропозиції Сертифікат відповідності Укрметртестстандарту на обладнання, яке є предметом закупівлі.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 4 додатку 1 Документації передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати копію сертифікату відповідності Укрметртестстандарту.

Листом від 10.06.2013 № 897/0/174-13 Замовник повідомив про внесення змін до Документації.

Відповідно до змін до Документації від 06.06.2013 пункт 4 додатку 1 Документації викладено в такій редакції:

"4. Учасник повинен забезпечити отримання Сертифіката відповідності Укрметртестстандарту після введення обладнання в експлуатацію".

На підтвердження внесення зазначених змін Замовником надано копію змін до Документації, затверджених протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 06.06.2013 № 2 та копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 06.06.2013 № 2.

Згідно з абзацом дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду, у разі якщо замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Таким чином, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги у цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити державному українському об'єднанню "Політехмед" у задоволенні його скарги від 04.06.2013 № 01-47/207.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК