



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 845-р/пк-ск від 30.05.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Інжинірингове
підприємство "Кліматспецтехнології"
просп. 40-річчя Жовтня, 8, м. Київ,
03039

Державне підприємство "Національна
атомна енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
Відокремлений підрозділ
"Южно-Українська АЕС"
м. Южноукраїнськ, Миколаївська обл.,
55000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Інжинірингове підприємство "Кліматспецтехнології" (надалі – Скаржник) від 24.04.2013 № 2404-01 (зарєєстровану в Комітеті 25 квітня 2013 року за № 8-20/1330-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Южно-Українська АЕС" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 28.25.1. Теплообмінники; установки для кондиціювання повітря побутові, побутове холодильне та морозильне

устаткування (обладнання системи вентиляції - 28 од., система кондиціонування міні VRV-S - 487 од.)" [оголошення № 046829, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11 лютого 2013 року № 12 (755)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "РАМ. СА. ГРУП"
- зобов'язати Замовника завершити Процедуру закупівлі відповідно до Закону.

Рішенням Колегії від 25.04.2013 № 655-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 25.04.2013 № 20-29.3/03-1625-дз Замовник листами від 07.05.2013 № 25/6690, від 22.05.2013 № 07/7483 та від 23.05.2013 № 07/7539 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 22.03.2013 № 5 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "АЕК Інжиніринг" (надалі – ТОВ "АЕК Інжиніринг") з ціною пропозицією – 3 334 179,19 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "ОРФ" (надалі – ТОВ "ОРФ") з ціною пропозицією – 7 350 133,20 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Флекс-Інтеграція" (надалі – ТОВ "Флекс-Інтеграція") з ціною пропозицією – 3 293 947,66 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Енергогарант Сервіс" (надалі – ТОВ "Енергогарант Сервіс") з ціною пропозицією – 7 435 286,40 грн;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Квірун" (надалі – ТОВ "Квірун") з ціною пропозицією – 6 807 124,52 грн;
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "Маестро Торг" (надалі – ТОВ "Маестро Торг") з ціною пропозицією – 7 004 317,90 грн;
- 7) Скаржник з ціною пропозицією – 6 949 614,00 грн;
- 8) товариство з обмеженою відповідальністю "Центр обслуговування Сервісенергомонтаж" (надалі – ТОВ "Центр обслуговування Сервісенергомонтаж") з ціною пропозицією – 6 499 968,00 грн;
- 9) приватне торгово-промислове підприємство "Оптім" (надалі – ПТПП "Оптім") з ціною пропозицією – 2 965 034,00 грн;
- 10) товариство з обмеженою відповідальністю "ТОП ХИМ" (надалі – ТОВ "ТОП ХИМ") з ціною пропозицією – 6 580 068,00 грн;
- 11) товариство з обмеженою відповідальністю "Цикломен-Н" (надалі – ТОВ "Цикломен-Н") з ціною пропозицією – 7 131 072,00 грн;
- 12) товариство з обмеженою відповідальністю "АБК" (надалі – ТОВ "АБК") з ціною пропозицією – 5 986 860,50 грн;
- 13) приватне підприємство "СП Кліматехніка" (надалі – ПП "СП Кліматехніка") з ціною пропозицією – 6 828 855,60 грн;

14) товариство з обмеженою відповідальністю "РАМ.СА ГРУП" (надалі – ТОВ "РАМ.СА ГРУП") з ціною пропозицією – 7 028 855,00 грн.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 15.04.2013 № 18 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АЕК Інжиніринг", ТОВ "ОРФ", ТОВ "Флекс-Інтеграція", ТОВ "Квірун", ТОВ "Маестро Торг", Скаржника, ТОВ "Центр обслуговування Сервісенергомонтаж", ПТПП "Оптім", ТОВ "ТОП ХИМ", ТОВ "Цикломен-Н", ТОВ "АБК" та ПП "СП Кліматехніка", відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 15.04.2013 № 18 до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергогарант Сервіс" та ТОВ "РАМ.СА ГРУП".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "РАМ.СА ГРУП".

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 квітня 2013 року № 32 (775), оголошення № 116070.

1. Скаржник вважає, що Замовник безпідставно та незаконно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (додаток 5 до протоколу від 15.04.2013 № 18) пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам Документації, з чотирьох підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "учасник надав пропозицію конкурсних торгів не прошиту разом з документацією".

Скаржник повідомив, що відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів складається за формою, наведеною у додатку 1 Документації.

При цьому, Скаржник зазначає, що пунктом 1 розділу III Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів запечатується у одному конверті, який у місцях склеювання повинен містити відбитки печатки учасника конкурсних торгів.

Скаржник зазначає, що на виконання зазначених вимог Документації пропозицію конкурсних торгів було вкладено в окремий конверт (та в конверт № 1 - як це вимагалось документацією), що виключає можливість його прошиття разом з іншими документами.

Замовник повідомив, що пунктом 2 розділу III Документації визначено зміст пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Пунктом 1 розділу III Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

Зі слів Замовника, Скаржник надав пропозицію конкурсних торгів не прошиту разом з документацією, що не відповідає умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації визначений зміст пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та встановлено що пропозиція конкурсних торгів складається зокрема, з пропозиції конкурсних торгів за формою, наведеною у додатку № 1 до цієї документації з конкурсних торгів, підписана уповноваженою особою учасника та скріплена

печаткою, яка включає в себе: ціну пропозиції конкурсних торгів, умови оплати, строки постачання товару.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

Пропозиція конкурсних торгів Скаржника за формою визначеною додатком 1 документації надана окремо від пропозиції конкурсних торгів, що є порушенням вказаних вимог Документації.

Таким чином, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "учасник в п. 4.4 не зазначив форму забезпечення виконання договору".

Скаржник зазначає, що на виконання вимог Документації надав два примірники проекту договору відповідно до форми, зазначеної у додатку 3 Документації. Перший абзац пункту 4.4 проекту договору був викладений у редакції згідно форми.

При цьому, Скаржник зазначає, що форма проекту договору не передбачала способу альтернативного зазначення виду забезпечення виконання договору.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що відповідно до вимог Документації учасник повинен надати два примірники підписаного уповноваженою особою учасника та скріпленого печаткою проекту договору про закупівлю, із усіма заповненими реквізитами та додатками відповідно до форми, наведеної у додатку 3 Документації. При цьому, у пункті 4.4 проекту договору учасник повинен був зазначити форму забезпечення виконання договору шляхом вибору необхідної (одної) з перелічених в даному пункті, але учасник не зазначив форму забезпечення виконання договору, що не відповідає умовам Документації.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 16 пункту 2 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів повинні були надати два примірники підписаного уповноваженою особою учасника та скріпленого печаткою проекту договору про закупівлю, із усіма заповненими реквізитами та додатками відповідно до форми, наведеної у додатку № 3 до цієї документації конкурсних торгів. При цьому учасник не має права змінювати будь-які наведені замовником умови договору, наведеного у додатку № 3 (Проект договору не прошивається).

Пунктом 4 розділу VI Документації передбачено, що учасник торгів для забезпечення виконання зобов'язань, які виникають у зв'язку з укладенням договору, надає Замовнику забезпечення виконання договору в одній з наступних форм за вибором учасника:

- банківської гарантії, згідно з якою первинне зобов'язання несе будь-який банк;
- гарантії страхової компанії, яка пройшла відбір у ДП НАЕК "Енергоатом" у встановленому порядку;
- неустойки;
- завдатку;
- застави;
- поруки;
- депозиту.

Пунктом 4.4 проекту договору (додаток 3 Документації) зазначено наступне:

"4.4. Відповідно до Закону України № 2289-VI від 01.06.2010 "Про здійснення державних закупівель" (далі-Закону) ПОСТАЧАЛЬНИК надає ПОКУПЦЮ забезпечення виконання договору у вигляді банківської гарантії, гарантії страхової компанії, поруки, застави, завдатку, неустойки або депозиту (зазначає учасник відповідно до документації конкурсних торгів)".

Проект договору про закупівлю наданий Скаржником не містить чіткого визначення виду забезпечення виконання договору, що не відповідає вказаним вимогам Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника з цієї підстави відхилена Замовником правомірно.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "учасник в договорі не заповнив термін по пункту 11.2.1".

Скаржник повідомив, що пунктом 11.2.1 проекту договору визначаються обов'язки саме Покупця (Замовника), у зв'язку з чим цей пункт не був заповнений.

На думку Скаржника, відсутність інформації у пункті 11.2.1 проекту договору не може бути підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що відповідно до вимог Документації учасник повинен надати два примірника підписаного уповноваженою особою учасника та скріпленого печаткою проекту договору про закупівлю, із усіма заповненими реквізитами та додатками відповідно до форми, наведеної у додатку 3 Документації. При цьому, у пункті 11.2.1 проекту договору учасник повинен був зазначити строк, у який Покупець повинен надати повідомлення про дострокове розірвання договору у разі невиконання зобов'язань Постачальником.

На думку Замовника, не зазначивши строк у пункті 11.2.1 проекту договору, Скаржник не виконав умов Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 16 пункту 2 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати два примірника підписаного уповноваженою особою учасника та скріпленого печаткою проекту договору про закупівлю, із усіма заповненими реквізитами та додатками відповідно до форми, наведеної у додатку № 3 до цієї документації конкурсних торгів. При цьому учасник не має права змінювати будь-які наведені замовником умови договору, наведеного у додатку № 3 (Проект договору не прошивається).

Проект договору про закупівлю, наданий Скаржником, містить не заповнений пункт 11.2.1 проекту договору, а саме: не зазначено строк у який покупець повинен повідомити постачальника про дострокове розірвання договору, що не відповідає вказаним вимогам Документації.

Таким чином, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відсутнє підтвердження виробника предмета закупівлі, або його офіційного представника, щодо спроможності учасника торгів здійснити постачання предмета закупівлі з належними технічними, якісними та кількісними характеристиками, визначеними в Додатку 2 до документації конкурсних торгів (дилерський договір, доручення, лист виробника або офіційного представника), по позиції № 17 технічної специфікації".

Скаржник зазначає, що у позиції 17 додатку 2 Документації (технічна специфікація) вказане обладнання (насос дренажний, типу ESCOCLIMA (PUMP 168), або еквівалент) виробником якого є компанія ESCOCLIMA, проте у Документації виробником цього пристрою помилково зазначена компанія Daikin Europe N.V. (Японія).

Зі слів Скаржника, на підтвердження виробника предмету закупівлі, або його офіційного представника, в тому числі щодо спроможності Учасника торгів здійснити постачання предмета закупівлі з належними технічними, якісними та кількісними характеристиками визначеними в додатку 2 Документації, по позиції № 17 технічної специфікації, був наданий сертифікат ТОВ "Єврокліма Україна" (офіційний представник виробника), який підтверджує, що Учасник є його офіційним партнером та має повноваження щодо постачання та монтажу насосів марки ESCOCLIMA.

На думку Скаржника, Документацією не вимагалось надання жодного документу, який би підтверджував статус офіційного представника виробника.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що у пункті 17 технічної специфікації (додаток 2 Документації) зазначено – "Насос дренажний, q=30л/год., N=10 Вт, типу ESCOCLIMA (PUMP 168), або еквівалент" виробника "Daikin Europe N.V", Японія, або еквівалент. Замовник не мав уяви, що дренажний насос з комплекту обладнання системи кондиціонування міні VRV-S має вироблятися іншим виробником. Але це не заважало учасникам Процедури закупівлі вказати іншого виробника запропонованого обладнання, що і було зроблено Скаржником.

Також, Замовник зазначає, що відповідно до пункту 2 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати підтвердження виробника предмета закупівлі, або його офіційного представника, щодо спроможності учасника здійснити постачання предмета закупівлі з належними технічними, якісними та кількісними характеристиками визначеними в додатку 2 Документації (дилерський договір, доручення, лист виробника або офіційного представника). У якості такого підтвердження Скаржником було надано кольорову ксерокопію сертифікату ТОВ "Евроклима Україна" від 05.03.2013 вих. № 05/03, завірену печаткою Скаржника, у якому зазначено, що Скаржник має повноваження щодо продажу та монтажу насосів ESCOCLIMA. При цьому, у Скарзі Скаржник зазначає статус ТОВ "Евроклима Україна", як "офіційного представника виробника", але у даному сертифікаті не зазначено жодного посилання на відношення ТОВ "Евроклима Україна" до заводу-виробника (не вказано статус, відсутній логотип виробника, веб-сайт, то що) на відміну від інших сертифікатів, наданих Скаржником для підтвердження виробника предмету закупівлі по позиціям 1-16 та 18-20 технічної специфікації.

Разом з цим, Замовник повідомив, що у сертифікаті відповідності № UA1.182.0052862-13, наданому Скаржником на підтвердження відповідності, виробником насосів дренажних ESCOCLIMA (PUMP 168) зазначено фірму "ESCOCLIMA CORPORATION SALVADOR ESCODA S.A.", Іспанія.

Зі слів Замовника, йому не зрозуміло, продукцію якого заводу-виробника запропонував Скаржник у пропозиції конкурсних торгів по позиції 17 технічної специфікації.

Зазначені невідповідності, на думку Замовника, ставлять під сумнів спроможність Скаржника здійснити постачання предмета закупівлі з належними технічними, якісними та кількісними характеристиками, що не відповідає вимогам Документації.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 17 технічної специфікації (додаток 2 Документації) предметом закупівлі є: "Насос дренажний, q=30л/год., N=10 Вт, типу ESCOCLIMA (PUMP 168), або еквівалент" виробника "Daikin Europe N.V", Японія.

Підпунктом 18 пункту 2 розділу III Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів, складається, зокрема, з підтвердження виробника предмета закупівлі, або його офіційного представника, щодо спроможності учасника здійснити постачання предмета закупівлі з належними технічними, якісними та кількісними характеристиками визначеними в Додатку 2 до документації конкурсних торгів (дилерський договір, доручення, лист виробника або офіційного представника).

Згідно з підпунктом 19 пункту 2 розділу III Документації у разі постачання еквівалента предмета закупівлі - підтвердження відповідності такого еквівалента предмету закупівлі (завірена копія паспорту заводу-виробника або лист заводу-виробника з наданням технічних характеристик на товар).

Згідно з технічною специфікацією на товар, що міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, за позицією 17 запропоновано до постачання "насос дренажний, q=30л/год., N=10 Вт, типу ESCOCLIMA (PUMP 168), виробництва "ESCOCLIMA", Іспанія.

При цьому пропозиція конкурсних торгів Скаржника не містить підтвердження виробника або його офіційного представника щодо спроможності Скаржника здійснити постачання предмету закупівлі за позицією 17 технічної специфікації (додаток 2 Документації), що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника з цієї підстави відхилена Замовником правомірно.

Таким чином, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

2. На думку Скаржника, Замовником порушено вимоги частини другої статті 29 Закону.

Так, Скаржник зазначає, що в повідомленні про відхилення його пропозиції конкурсних торгів Замовником зазначено, що пропозиція конкурсних торгів відхилена відповідно до статті 29 Закону, але не вказано жоден пункт Документації, якому на думку Замовника, не відповідала пропозиція конкурсних торгів Скаржника.

Замовник з порушеного питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

В матеріалах наданих Замовником на розгляд Колегії міститься копія листа від Замовником на адресу Скаржника надісланий лист від 17.04.2013 № 25/5810 "Повідомлення про відхилення пропозиції конкурсних торгів", в якому наведені аргументовані підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Отже, Замовником дотримано вимоги частини другої статті 29 Закону при надсиланні Скаржнику повідомлення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник просить зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника завершити Процедуру закупівлі відповідно до Закону.

З цією метою та з метою захисту прав і законних інтересів Скаржника, зокрема, на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергогарант Сервіс" та ТОВ "РАМ.СА ГРУП", допущені до оцінки, на їх відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

Відповідно до пункту 17 технічної специфікації (додаток 2 Документації) предметом закупівлі є: "Насос дренажний, $q=30\text{л/год.}$, $N=10\text{Вт}$, типу ESCOCLIMA (PUMP 168), або еквівалент" виробника "Daikin Europe N.V", Японія.

Згідно з підпунктом 19 пункту 2 розділу III Документації у разі постачання еквівалента предмета закупівлі учасники Процедури закупівлі повинні надати підтвердження відповідності такого еквівалента предмету закупівлі (завірену копію паспорту заводу-виробника або лист заводу-виробника з наданням технічних характеристик на товар).

Відповідно до технічної специфікації ТОВ "РАМ.СА ГРУП" за позицією 17 предмету закупівлі запропоновано, як еквівалент, насос дренажний типу Mini Blanc, виробництва "Еврокліма-Україна", при цьому у складі копії пропозиції відсутній лист заводу-виробника з наданням технічних характеристик, вказаного насоса, що є невиконанням підпункту 19 пункту 2 розділу III Документації.

Разом з цим, насос Mini Blanc, запропонований ТОВ "РАМ.СА ГРУП", має наступні технічні характеристики: $q=10\text{л/год.}$, $N=16\text{Вт}$, що не відповідає вимогам пункту 17 технічної специфікації, згідно з яким встановлені такі вимоги до технічних характеристик насосу дренажного: $q=30\text{л/год.}$, $N=10\text{Вт}$.

Отже, ТОВ "РАМ.СА ГРУП" запропоновано до постачання продукцію, що не відповідає вимогам Документації.

Відповідно до підпункту 16 пункту 2 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати два примірника підписаного уповноваженою особою учасника та скріпленого печаткою проекту договору про закупівлю, із усіма заповненими реквізитами та додатками відповідно до форми, наведеної у додатку № 3 до цієї документації конкурсних торгів. При цьому учасник не має права змінювати будь-які наведені замовником умови договору, наведеного у додатку № 3 (Проект договору не прошивається).

Проект договору про закупівлю, наданий ТОВ "Енергогарант Сервіс", містить не заповнені пункти 11.2.1 та 12.2 проекту договору, а саме:

- не зазначено строк у який покупець повинен повідомити постачальника про дострокове розірвання договору,
- не вказано кінцевий термін дії договору, що не відповідає вказаним вимогам Документації.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергогарант Сервіс" та ТОВ "РАМ.СА ГРУП" не відповідали умовам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергогарант Сервіс" та ТОВ "РАМ.СА ГРУП", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону замовник відміняє торги у разі, зокрема, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергогарант Сервіс" та ТОВ "РАМ.СА ГРУП", які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником, в ході проведення Процедури закупівлі, допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Южно-Українська АЕС" відмінити процедуру закупівлі – "Код 28.25.1. Теплообмінники; установки для кондиціювання повітря непобутові, непобутове холодильне та морозильне устаткування (обладнання системи вентиляції - 28 од., система кондиціювання міні VRV-S - 487 од.)" [оголошення № 046829, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11 лютого 2013 року № 12 (755)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ