



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 892-р/пк-ск від 04.06.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Комерційна
фірма "Кримвуглебуд"
просп. Металургів, 54, кв. 64,
м. Алчевськ, Луганська обл., 94206

Управління освіти, молоді та спорту
Советської райдержадміністрації в
АР Крим
вул. Механізаторів, 1,
смт Советський, АР Ким, 97200

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Комерційна фірма "Кримвуглебуд" (надалі – Скаржник) від 17.04.2013 № 374 (зареєстровану в Комітеті 18 квітня 2013 року за № 8-20/1244-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти, молоді та спорту Советської райдержадміністрації в АР Крим (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне (АМ 13-25 - 930,7 т, ДГ 13-100 - 464,1 т)"

[оголошення № 045210, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11 лютого 2013 року № 12 (755)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Форум-5";
- 4) перевірити на відповідність умовам документації конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- 5) зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 19.04.2013 № 616-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 19.04.2013 № 20-29.2/06-1500-дз та від 21.05.2013 № 20-29.2/03-1953-дз Замовник листами б/д б/н (zareestrovanim в Комітеті від 22.05.2013 № 5-20/1577-ДЗ) та від 23.04.2013 № 663/14.04-17 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом про розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 2, яке відбулось 13.03.2013, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "УКР-НОВА" з ціною пропозицією – 1 487 745,00 грн;
- 2) ТОВ "Луганська вуглезбагачувальна компанія" з ціною пропозицією – 2 231 930,00 грн;
- 3) ТОВ "Промресурси-2010" з ціною пропозицією – 1 473 872,00 грн;
- 4) ТОВ "Спецтехвпровадження" з ціною пропозицією – 1 881 585,20 грн;
- 5) ТОВ "Форум-5" з ціною пропозицією – 1 854 612,40 грн;
- 6) Скаржник з ціною пропозицією – 1 108 866,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 05.04.2013 № 5 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УКР-НОВА", ТОВ "Луганська вуглезбагачувальна компанія", ТОВ "Промресурси-2010" та Скаржника, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

До процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних ТОВ "Спецтехвпровадження" та ТОВ "Форум-5". За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Форум-5" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

У Скарзі Скаржник зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до засідання комітету з конкурсних торгів від 05.04.2013 № 5 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

- "під час детального розгляду та вивчення пропозиції конкурсних торгів ПП "Комерційна фірма "Кримвуглебуд" комітетом з конкурсних торгів було прийняте рішення про відправлення запиту в Держкомстат Луганської області, м. Алчевськ для підтвердження достовірності відмітки на копії балансу Учасника ПП "Комерційна фірма "Кримвуглебуд", в якій не має дати та підпису про прийняття звітності. На час оцінки пропозиції конкурсних торгів до управління освіти, молоді та спорту Советської районної

державної адміністрації в Автономній Республіці Крим повернулось повідомлення про отримання листа Алчевським Держкомстатом 30.03.2013 року, але відповіді не має";

- представлені учасником копії паспорту 1, 2, 3, 12, 13 сторінок, а не всіх сторінок паспорту, є суттєвою помилкою та не достатньо для участі в конкурсних торгах.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що ним було надано фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва із відміткою статистики та додано супровідний лист, в якому вказано, що відмітка розташована у правому верхньому куті, у вигляді напису від руки "статистика". У будь-якому іншому вигляді Управління статистики в м. Алчевськ відміток про подання звітності не здійснювало.

Скаржник зауважив, що у супровідному листі зазначено, що подання фінансової звітності органам державної статистики регламентовано постановою Кабінету Міністрів України від 28.02.2002 № 419, яка не визначає в якому саме вигляді органи статистики здійснюють відмітку про її подання.

Замовник з цього питання повідомив, що ним для підтвердження відмітки органів статистики був направлений лист до відповідної установи за місцем реєстрації Скаржника, але відповіді отримано не було.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпунктів 4.1 та 4.2 пункту 4 Додатку № 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копію балансу за останній період 2012 р. з відміткою про прийняття органом Держкомстату та копію звіту про фінансові результати за останній період 2012 р.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, копія фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва у складі балансу та звіту про фінансові результати за 2012 рік, на якому міститься напис від руки "статистика".

Разом з цим, у складі копії пропозиції Скаржника міститься супровідний лист до фінансового звіту за 2012 рік від 11.03.2013 № 03/13-001, в якому Скаржник повідомляє, що надає копію фінансового звіту за 2012 рік з відміткою статистики (вона розташована у правому верхньому куті у вигляді напису від руки "статистика"). У будь-якому іншому вигляді Управління статистики в м. Алчевськ відміток про подання звітності не здійснює.

У відповідь на запит Колегії 23.05.2013 № 20-29/03-1975-дз Головне управління статистики у Луганській області листом від 30.05.2013 № 03-07/4482 (надісланий факсимільним зв'язком) повідомило, що Скаржником було вчасно надано до органів державної статистики фінансову звітність за 2012 рік.

Стосовно підтвердження факту подання фінансової звітності до органів державної статистики Головне управління статистики у Луганській області повідомило, що при зверненні респондентів під час подання звітності, на другому примірнику, який залишається у підприємства, проставляється відмітка про її отримання органами державної статистики. При цьому, Головне управління статистики у Луганській області зауважило, що проставлення такої відмітки не може класифікуватись як засвідчення копій поданої фінансової звітності. Тобто, відповідальність за достовірність звітних даних, які наведені у фінансовій звітності, несе керівник підприємства.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпунктів 4.1 та 4.2 пункту 4 Додатку № 2 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що "копію паспорту було надано в частині копій заповнених сторінок".

Замовник з цього питання повідомив, що під час розгляду копії паспорту, наданої у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника було прийнято до уваги рішення Колегії, в якому було зазначено, що у разі вимоги щодо надання копії паспорту (без конкретизації сторінок), копія паспорту має бути у повному складі, тобто копії всіх сторінок паспорту. Керуючись даним рішенням та вимогами документації конкурсних торгів, дана вимога Скаржником виконана не була.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі для юридичних осіб підтверджується, зокрема, копією паспорту, копію виписки з протоколу засновників та копію наказу про призначення особи уповноваженої підписувати документи згідно з Статутом (або іншими установчими документами).

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні надати копії усіх сторінок паспорту.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, копія 1, 2, 3, 10 та 11 сторінок паспорту директора Докуніна В. В.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів

3. Скаржник у Скарзі повідомив, що надання загального реєстру пропозицій не було передбачено умовами документації конкурсних торгів. У складі комерційної та технічної частини пропозиції конкурсних торгів було наявні реєстри наданих документів, що відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Скаржник вважає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів з цієї підстави.

Замовник з цього питання повідомив, що вимога щодо надання загального реєстру пропозиції Скаржником виконана не була, що відповідно до Закону та документації конкурсних торгів призводить до відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що комерційна та технічна частина пропозиції конкурсних торгів повинна включати, зокрема, реєстр наданих документів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника комерційна та технічна частина містять реєстр наданих документів.

При цьому, згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 05.04.2013 № 5 відсутність загального реєстру документів не було підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Форум-5", перевірити на відповідність умовам документації конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Спецтехвпровадження" та ТОВ "Форум-5", допущених Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

Підпунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися з двох частин зброшурованих в одну брошуру:

- комерційної частини;

- технічної частини.

Технічна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити, зокрема, сертифікати якості або інші документи, які вказані у Додатку № 3.

Відповідно до пункту 5 Додатку 3 до документації конкурсних торгів "на підтвердження даних вимог учасником у складі пропозиції конкурсних торгів надається сертифікат якості та технологічних властивостей згідно з ГОСТ 30313 та Міжнародною системою кодифікації вугілля середнього та високого рангів, виданий Технічним комітетом України зі стандартизації ТК 92 "Вугілля та продукти його перероблення", ТУ на запропоноване до торгів вугілля. Наведені документи мають бути завірені мокрою печаткою організації, що їх видала, або мокрою печаткою безпосереднього виробника товару".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Спецтехвпровадження" та ТОВ "Форум-5" містяться сертифікати генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля марки АМ (13-25) та марки ДГКОМ (13-100).

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Спецтехвпровадження" та ТОВ "Форум-5" відсутні сертифікати якості та технологічних властивостей, необхідність надання яких вимагалось у пункті 5 Додатку 3 до документації конкурсних торгів.

Таким чином, ТОВ "Спецтехвпровадження" та ТОВ "Форум-5" не виконали вимоги пункту 5 Додатку 3 до документації конкурсних торгів.

Крім того, зазначаємо, що відповідно до підпункту 7.3 пункту 7 Національного стандарту України "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" - ДСТУ 7146:2010 партію вугілля вважають прийнятною до відправлення, якщо від неї відібрано об'єднану товарну пробу згідно з ДСТУ 4096 та оформлено посвідчення якості.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Спецтехвпровадження" та ТОВ "Форум-5" не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Спецтехвпровадження" та ТОВ "Форум-5", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти, молоді та спорту Советської райдержадміністрації в АР Крим відмінити процедуру закупівлі – "Вугілля кам'яне (АМ 13-25 - 930,7 т, ДГ 13-100 - 464,1 т)" [оголошення № 045210, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11 лютого 2013 року № 12 (755)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК