



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 824-р/пк-ск від 27.05.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Технологічні
інженерні системи"

вул. Червоноармійська, 72, офіс
62, м. Київ, 03150

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
Енергоатом"

вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Технологічні інженерні системи" (надалі – Скаржник, ТОВ "Технологічні інженерні системи") від 09.04.2013 № 090413/01 (zareestrovana в Комітеті 10.04.2013 за № 8-20/1131-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія Енергоатом" (надалі – Замовник, ДП НАЕК "Енергоатом") дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "телевізійна штанга – 1 од., телевізійна система СТС – 1 од., механічні вузли для машини

перевантажувальної (СУМП) – 1 од. для ВП ЗАЕС" [оголошення № 082478, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11.03.2013 № 20 (763)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація), а у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 10.04.2013 № 529-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та зазначена процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

На лист Колегії від 10.04.2013 № 20-29.3/09-1325-дз Замовник листами від 17.04.2013 № 5463/11 та від 22.05.2013 № 7080/11 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду наданих ДП НАЕК "Енергоатом" документів та пояснень, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі ТОВ "Технологічні інженерні системи" повідомляє, що згідно зі статтею 5 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) вітчизняні та іноземні учасники беруть участь у процедурах закупівель на рівних умовах. Статтею 3 Закону замовникам забороняється встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Скаржник повідомляє, що Замовник у розділі VI Документації передбачив укладення договору між резидентами України, чим ставить під сумнів виконання вимог статті 5 Закону.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що Скаржник виносить з контексту свої посилання на обмеження участі нерезидента, тим самим фактично фальшує наявний зміст Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 5 Закону вітчизняні та іноземні учасники беруть участь у процедурах закупівель на рівних умовах.

Абзацом першим пункту 2 розділу VI Документації передбачено: "договір про закупівлю, що укладається між резидентами України, повинен бути викладений виключно українською мовою".

Враховуючи викладене, наведений вище пункт Документації містить уточнення до мови, якою викладається договір між резидентами.

Обмеження щодо можливості участі у Процедурі закупівлі нерезидентів України наведений вище пункт Документації не містить.

Також ТОВ "Технологічні інженерні системи" не обґрунтовано, яким чином наведений вище пункт Документації порушує його права чи законні інтереси.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Технологічні інженерні системи" повідомляє у Скарзі, що згідно з частиною другою статті 22 Закону технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні

торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію тощо. У разі, якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

За словами Скаржника, додаток 1 Документації визначає конкретне найменування товару, тип та марку без використання виразу "або еквівалент", чим порушується вимога частини другої статті 22 Закону.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що додаток 1 Документації не містить посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника, а зазначає умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, що закуповуються, передбачені існуючими національними стандартами, нормами та правилами, та не порушує вимогу пункту 3 частини другої статті 22 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Згідно з абзацом першим пункту 7 розділу III Документації "інформація щодо технічних та якісних характеристик предмета закупівлі визначена в Додатку № 1 до документації конкурсних торгів "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками".

Пунктами 2 та 3 додатку 1 Документації визначені наступні складові предмета закупівлі: "телевізійна система СТС-ПМ-1000" та "СУМП-1000 і механічні вузли МП" відповідно.

Опис товару містить посилання на тип предмета закупівлі, при цьому, відсутній вираз "або еквівалент", що є порушенням вимог пункту 3 частини другої статті 22 Закону.

Враховуючи викладене, Замовник повинен привести Документацію в цій частині у відповідність до вимог Закону.

3. ТОВ "Технологічні інженерні системи" повідомляє у Скарзі, що згідно з частиною першою статті 10 Закону замовник повинен оприлюднити, зокрема, документацію конкурсних торгів. Закон не передбачає можливості оприлюднення документації конкурсних торгів не в повному обсязі.

За словами Скаржника, Документація не містить основної інформації, необхідної для формування пропозиції конкурсних торгів, а саме – додатку 3 Документації (технічні вимоги).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що розділом 3 Документації передбачено, що за отриманням додатку 3 "технічні вимоги" треба звертатись до інженера ВП "Атомкомплект". Зазначене, за словами ДП НАЕК "Енергоатом", свідчить

про те, що Замовник здійснив усі необхідні дії стосовно доведення інформації про технічні вимоги Документації до учасників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзаців першого та п'ятого частини першої статті 10 Закону замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, документацію конкурсних торгів або кваліфікаційну документацію.

Згідно з абзацом другим пункту 7 розділу III Документації "пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками" повинна бути оформлена відповідно до додатку № 1 та підписана уповноваженою особою, а також документу, що підтверджує відповідність пропозиції конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками учасника технічним вимогам замовника (Додаток № 3)".

Враховуючи викладене, технічні вимоги Замовника викладені у додатку 3 Документації.

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 7 розділу III Документації "за отриманням Додатку № 3 "Технічні вимоги" звертатися до інженера ВП "Атомкомплект" Таванця Романа Миколайовича, тел. (044) 523-40-04".

У розділі "Інші документи" оголошення № 082478 про проведення Процедури закупівлі на веб-порталі Уповноваженого органу оприлюднена документація конкурсних торгів (текстовий документ "13032WO085092.doc").

Додаток 3 Документації (технічні вимоги Замовника), який є складовою Документації, не оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу, що є порушенням абзацу третього частини першої статті 22 Закону, відповідно до якого документація конкурсних торгів безоплатно розміщується на веб-порталі Уповноваженого органу для загального доступу.

За таких умов, з підстав, незалежних від учасника Процедури закупівлі (у тому числі, Скаржника), такий учасник може не отримати необхідну інформацію стосовно технічних вимог, які Замовник визначив для предмета закупівлі, та, відповідно, може не підготувати належним чином свою пропозицію конкурсних торгів, що може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Такі дії Замовника є порушенням таких принципів здійснення державних закупівель, визначених статтею 3 Закону, як відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, недискримінація учасників.

На засіданні Колегії, яке відбулось 27.05.2013, представник Замовника Стегній М. Г. погодився з необхідністю оприлюднення на веб-порталі Документації з додатками до неї включно.

Враховуючи викладене, Замовник повинен привести Документацію у відповідність до вимог Закону шляхом внесення до неї відповідних змін.

Відповідно до частини третьої статті 22 Закону документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Наведені вище дії Замовника порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, а також відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можливо усунути шляхом внесення відповідних змін до Документації з метою усунення дискримінаційних вимог та приведення її у відповідність до вимог Закону

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення

процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія Енергоатом" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "телевізійна штанга – 1 од., телевізійна система СТС – 1 од., механічні вузли для машини перевантажувальної (СУМП) – 1 од. для ВП ЗАЕС" [оголошення № 082478, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11.03.2013 № 20 (763)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ