



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 740-р/пк-ск від 14.05.2013

вих. лист від _____ № _____

Товариство з обмеженою
відповідальністю
Торговий Дім "СВІТ СР"

а/с 606, м. Львів, 79026

Рава-Руська міська рада
Жовківського району
Львівської області

вул. Ярослава Мудрого, 3,
м. Рава-Руська, Жовківський р-н,
Львівська обл., 80316

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "СВІТ СР" (надалі – Скаржник) від 08.04.2013 № 0804/10 (zareestrovany в Комітеті 09.04.2013 за № 8-20/1121-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Рава-Руською міською радою Жовківського району Львівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 008332, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14.01.2013 № 4 (747)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника відхилити пропозицію переможця, як таку, що не відповідає вимогам документації з конкурсних торгів;
- перевірити пропозицію переможця конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника провести нову оцінку пропозицій учасників.

Рішенням Колегії від 10.04.2013 № 533-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 10.04.2013 № 20-29.2/09-1334-дз, Замовник листом від 24.04.2013 № 640/02-01 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, наданих Замовником, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 20.03.2013 (оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу), свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Гірничо - промислова компанія "Енергоперспектива" (надалі – ТОВ "ГПК "Енергоперспектива") із ціною пропозицією 230 160,00 грн з ПДВ;
- 2) Скаржник із ціною пропозицією 261 360,00 грн з ПДВ;
- 3) приватне підприємство "Оланд-Партнер" (надалі – ПП "Оланд-Партнер") із ціною пропозицією 220 398,72 грн з ПДВ;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Вербена" (надалі – ТОВ "Вербена") із ціною пропозицією 268 840,00 грн з ПДВ;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Західукрпостач" (надалі – ТОВ "Західукрпостач") із ціною пропозицією 260 913,60 грн з ПДВ;
- 6) приватне підприємство "Сузір'я" (надалі – ПП "Сузір'я") з ціною пропозицією 232 320,00 грн з ПДВ;
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "Укр-вуглепром" (надалі – ТОВ "Укр-вуглепром") із ціною пропозицією 207 360,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу розгляду пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, що відбувся 26.03.2013 (оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу), пропозиції конкурсних торгів ТОВ ГПК "Енергоперспектива", ПП "Оланд-Партнер" та ПП "Сузір'я" були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають вимогам, встановленим у документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

До процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вербена", ТОВ "Західукрпостач", Скаржника та ТОВ "Укр-вуглепром". За результатами проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовником було визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Укр-вуглепром" (повідомлення про акцепт № 102854 опубліковано на веб-порталі Уповноваженого органу № 25 (768) від 28.03.2013).

У Скарзі ТОВ Торговий Дім "Світ СР" зазначає, що допустивши до процедури оцінки пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Укр-вуглепром", Замовник порушив вимоги статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі - Закон).

1. Скаржник повідомив, що ТОВ "Укр-вуглепром" подав свої пропозиції конкурсних торгів на вугілля марки ГЖКОМ замість вугілля марки ГКОМ, передбаченого у документації

конкурсних торгів зі змінами, що відповідно до ГОСТ 25543-88 є зовсім іншою маркою вугілля.

Стосовно даного питання Замовник зазначив, що ТОВ "Укр-вуглепром" у складі пропозиції конкурсних торгів було запропоновано вугілля марки ГЖКОМ, яке за своїми технічними та якісними властивостями повністю відповідає зольності, вологості та нижчій теплоті згорання згідно технічних вимог Документації конкурсних торгів, а тому є еквівалентом марки ГКОМ.

За словами Замовника, документація конкурсних торгів містить інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію, в якій зазначається опис вугілля, що закуповується, в тому числі його технічні та якісні характеристики. Враховуючи те, що технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника, то специфікація містить вираз "або еквівалент", оскільки таке посилання є необхідним. Таким чином, як зазначив Замовник, ТОВ "Укр-вуглепром" мав право подати вугілля марки ГКОМ, який являється еквівалентом марки, ГЖКОМ.

Замовник у поясненнях до Скарги зазначає, що "відповідно до ДСТУ 3472-96 "Вугілля буре, кам'яне та антрацит. Класифікація" та ГОСТ 19242-73 "Вугілля буре, кам'яне та антрацит. Класифікація по розміру кусків" вугілля марки ГКОМ 13-100 є еквівалентом вугілля марки Г/ЖКОМ 13-100", "еквівалентом вугілля марок Г/Ж КОМ 13-100 є вугілля ГКОМ 13- 100".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

У Додатку 1 до документації конкурсних торгів (форма "Пропозиція конкурсних торгів") та у додатку 2 до документації конкурсних торгів (форма "Технічні вимоги") визначено предмет закупівлі, зокрема:

Вугілля марки ГЖКОМ (або еквівалент) - 120 т.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо внесення змін до документації з конкурсних торгів від 11.03.2013 № 6 (надалі - Документація) внесені, зокрема, наступні зміни до додатку 2 до документації конкурсних торгів:

"Особливі умови:

1. Умови поставки – виключно в асортименті та обсязі, зазначених у заявці Замовника.

№ п/п	Найменування продукції	Марка (модель, креслення)	Од. виміру	Потреба 2013
1	Вугілля марки	ГКОМ (Або еквівалент)	Тон	120

ГКОМ, (або еквівалент)

- 1) Зола не вище 24%;
- 2) Волога не вище 8 %;
- 3) Нижча теплота згорання не менше 5250 ккал-кг".

У пункті 7 розділу 3 Документації наведена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, згідно з якою учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Відповідно до вищезазначеного пункту інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначена в Додатку 2 до Документації.

Відповідно до довідки детального опису товару від 14.02.2013 №14/02/13-3 та форми "Пропозиція конкурсних торгів", які містяться у складі наданої Замовником копії

пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укр-вуглепром", зазначений учасник пропонує, зокрема, вугілля марки ГЖКОМ.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укр-вуглепром" міститься копія посвідчення від 04.01.2013 № 1 про якість вугілля, відвантаженого споживачам на вугілля марки Г, ЖКОМ з наступними технічними характеристиками:

Зола- 21,9 %;

Волога-6,9%;

Теплота згорання - 5422 ккал-кг.

Для підтвердження технічних вимог до предмета закупівлі у складі копії своєї пропозиції конкурсних торгів Переможець також надав копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля кам'яне марок Г та Ж (Г/Ж 13-100).

Окрім того, згідно з таблицею 1 Національного стандарту України "Вугілля буре, кам'яне та антрацит" ДСТУ 3472-96 розрізняють наступні марки вугілля: "бурый (Б), длиннопламенный (Д), длиннопламенный газовый (ДГ), газовый (Г), жирный (Ж), коксовый (К), отощенный опекающийся (ОС), тощий (Т), антрацит (А)" (мовою оригіналу).

У таблиці пункту 1 Межгосударственного стандарта "Угли бурые, каменные и антрацит. Классификация по раз меру кусков " ГОСТ 19242-73 (мовою оригіналу) наведена класифікація вугілля бурого, кам'яного та антрацит, згідно з якою, умовні позначення (К), (О) та (М) означають найменування класу вугілля та відповідно розміри кусків:

(К) - "Крупный" (50-100 мм);

(О)-"Орех" (25-50мм);

(М) - "Мелкий" (13-25 мм).

Відповідно до примітки 1 пункту 1 зазначеного ГОСТ 19242-73 "допускаются классы с заменой соответственно верхнего и нижнего пределов крупности 100 мм на 80 мм, 50 мм на 40 мм, 25 мм на 20 мм, 13 мм на 10 мм и 6 мм на 5 (8) мм, а также совмещенные классы ПК, КО, ОМ, МС при условии соотношения между нижним и верхним пределом не более 1:4 и классы ОМСШ, МСШ и СШ, а также класс 13-100 мм и для упрощенных сортировок класс 25-200 (300) мм" (мовою оригіналу).

Враховуючи зазначене, Замовник визначив предметом закупівлі вугілля марки ГКОМ з розмірами кусків 13-100 мм.

Згідно з посвідченням якості та сертифікатом генетичних, технологічних та якісних характеристик ТОВ "Укр-вуглепром" надано вугілля за розміром кусів (13-100 мм), що відповідає вимогам Документації в цій частині

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги в цій частині.

2. За словами Скаржника, марка вугілля ГЖКОМ не виробляється підприємством, сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик якого було подано в складі пропозиції ТОВ "Укр-вуглепром". Факт даного порушення був зафіксований менеджером Скаржника Маланієм М.І., який був присутній на процедурі розкриття пропозиції конкурсних торгів та вніс письмове зауваження з проханням відхилити пропозицію ТОВ "Укр-вуглепром" з цієї підстави.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 4 пункту 7 розділу 3 Документації для підтвердження інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі учасники Процедури закупівлі повинні надати у пропозиції конкурсних торгів копію дійсного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, посвідченого основною мокрою печаткою безпосередньо виробника вугілля.

У складі копії пропозиції ТОВ "Укр-вуглепром" міститься копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля кам'яне марок Г та Ж (Г/Ж 13-100), виданий державним підприємством "Львіввугілля".

Документація не містить вимог щодо необхідності додаткового підтвердження інформації про виробника вугілля, яке є предметом закупівлі.

За таких умов, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник зазначає, що ТОВ "Укр-вуглепром" у складі своєї пропозиції не надало посвідчення (сертифікату) якості на марку ГКОМ, що суперечить документації конкурсних торгів, а тому пропозиція ТОВ "Укр-вуглепром", за словами Скаржника, підлягала відхиленню, як така, що не відповідала умовам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Як зазначено вище, ТОВ "Укр-вуглепром" запропонувало для участі у Процедурі закупівлі еквівалент вугілля, яке вимагав Замовник у Документації.

У складі копії пропозиції ТОВ "Укр-вуглепром" міститься копія посвідчення від 04.01.2013 № 1 про якість вугілля, відвантаженого споживачам на вугілля марки Г, ЖКОМ (13-100мм). Таким чином, ТОВ "Укр-вуглепром" не порушило вимоги Документації в цій частині.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів Переможця, як таку, що не відповідає вимогам Документації та провести нову оцінку пропозицій учасників. Це було б можливим за умови невідповідності вимогам Документації Переможця та щонайменше одного учасника, допущених до процедури оцінки Пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті пропозиції учасників конкурсних торгів, допущених до процедури оцінки, та встановлено наступне.

4.1. Відповідно до підпункту 1.1 підпункту 1 пункту 6 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, зокрема, механізмів і обладнання, необхідних для поставки товару, учасники Процедури закупівлі повинні вказати відомості щодо транспортних засобів (марки автотранспорту), якими буде здійснюватись поставка товару. На підтвердження даної інформації учасники зобов'язані надати копії технічних паспортів на автотранспорт, документи що засвідчують право власності або копії договорів оренди транспортних засобів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня копія технічного паспорта на автомобіль вантажний КРАЗ 256 Б, державний номер 48127 ТС, який учасник орендує у ФОП Міндер І. В. (згідно з договором оренди вантажного автомобіля та навантажувача від 03.01.2013 №0301/1).

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ Торговий Дім "Світ СР", не відповідала наведеним вище умовам Документації.

Зазначені дії Замовника в частині допущення до оцінки ТОВ Торговий Дім "Світ СР" не вплинули на вибір переможця конкурсних торгів ТОВ "Укр-вуглепром".

У ході розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників, допущених до процедури оцінки, підстав для відхилення пропозиції конкурсних торгів Переможця та проведення нової оцінки пропозицій учасників виявлено не було.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "СВІТ СР" у задоволенні його скарги від 08.04.2013 № 0804/10.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК