



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 772-р/пк-ск від 17.05.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ОС-НОВА 2007"
вул. Павлика Морозова, 41,
с. Кавуни, Абрузинський р-н,
Миколаївська обл., 55310

Державний заклад "Дитячий
спеціалізований (спеціальний)
санаторій "Затока" Міністерства
охорони здоров'я України
вул. Приморська, 3, смт Затока,
Білгород-Дністровський р-н,
Одеська обл., 67772

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ОС-НОВА 2007" (надалі – Скаржник) від 09.04.2013 № 145 (зареєстровану в Комітеті 11 квітня 2013 року за № 8-20/1153-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним закладом "Дитячий спеціалізований (спеціальний) санаторій "Затока" Міністерства охорони здоров'я України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне – 700 т"

[оголошення № 055309, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 лютого 2013 року № 14 (757)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника відмінити рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ФО-П Тімченко А. В.;
- 4) зобов'язати Замовника відмінити рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів Скаржника;
- 5) перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, які були допущені Замовником до оцінки;
- 6) зобов'язати Замовника завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог чинного законодавства України.

Рішенням Колегії від 11.04.2013 № 541-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 11.04.2013 № 20-29.3/03-1364-дз Замовник листом від 16.04.2013 № 101 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 2, яке відбулось 21.03.2013, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "УКР-НОВА" з ціною пропозицією – 1 162 000,00 грн;
- 2) ПП "СХІД-БУДКОНСТРУКЦІЯ" з ціною пропозицією – 910 000,00 грн;
- 3) ПП "БУДРЕКОНСТРУКЦІЯ" з ціною пропозицією – 853 300,00 грн;
- 4) ФО-П Поздняков В. В. з ціною пропозицією – 707 700,00 грн;
- 5) ТОВ "ІМПУЛЬС-2008" з ціною пропозицією – 805 000,00 грн;
- 6) ПрАТ "ВО "Облпаливо" з ціною пропозицією – 1 190 000,00 грн;
- 7) ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" з ціною пропозицією – 1 099 000,00 грн;
- 8) ФО-П Тімченко А. В. з ціною пропозицією – 938 000,00 грн;
- 9) Скаржник з ціною пропозицією – 896 0000,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 01.04.2013 № 3 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ПП "СХІД-БУДКОНСТРУКЦІЯ", ПП "БУДРЕКОНСТРУКЦІЯ", ФО-П Позднякова В. В., ТОВ "ІМПУЛЬС-2008", ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" та Скаржника, на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 3, яка відбулась 02.04.2013, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних ТОВ "УКР-НОВА", ПрАТ "ВО "Облпаливо" та ФО-П Тімченка А. В. За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ФО-П Тімченка А. В. Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

1. У Скарзі Скаржник зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 01.04.2013 № 3 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

- відсутня згода відповідно до Закону України від 01.06.2010 № 2297-УІ "Про захист персональних даних" на уповноважених представників;
- в складі пропозиції не визначена загальна кількість сторінок пропозиції.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів було надано згоду на використання та обробку персональних даних.

Скаржник зазначив, що Замовник не вказав, який саме текст та на яких осіб повинна бути надана відповідна згода, тому ця згода була надана у довільній формі.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до статті 2 Закону України "Про захист персональних даних" суб'єкт персональних даних – фізична особа, стосовно якої відповідно до закону здійснюється обробка її персональних даних.

Тобто, яка зазначає Замовник, не надавши в складі пропозиції конкурсних торгів згоди на обробку використання персональних даних саме на фізичних осіб, уповноважених представляти інтереси учасника, Скаржником не було виконано умови документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу IV документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що повноваження представника учасника підтверджується випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Для підтвердження особи такий представник повинен надати паспорт, що посвідчує особу уповноваженого представника учасника). У складі пропозиції учасник повинен надати письмову згоду на використання персональних даних.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні надати згоду на використання та обробку персональних даних на фізичних осіб, яких уповноважено представляти інтереси учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема:

- довіреність на головного бухгалтера Стадник Т. І. та довіреність на менеджера з продажу Суховій В. Д., відповідно до яких зазначених представників уповноважено представляти інтереси Скаржника при проведенні Процедури закупівлі;
- згода на використання та обробку персональних даних, відповідно до якої Скаржник надає згоду на використання та обробку персональних даних учасника. Учасник є юридичною особою.

Таким чином, Скаржник не виконав вимогу пункту 2 розділу IV документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів було надано перелік документів, що надаються у складі пропозиції конкурсних торгів, де було зазначено кількість сторінок кожного документу та відображена загальна кількість сторінок пропозиції конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника був наданий реєстр наданих документів з переліком документів, які входять до складу пропозиції конкурсних торгів. Відповідно до реєстру останнім документом був "Істотні умови договору" з посиланням на сторінки 119-123. Дане посилання із зазначенням кількості сторінок відноситься тільки до вищевказаного документу. Тобто, Скаржником було

виконано вимогу документації конкурсних торгів щодо зазначення кількості сторінок кожного документу.

Разом з цим, як зазначає Замовник, Скаржником не було визначено окремо загальну кількість сторінок у переліку документів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів до складу пропозиції повинен увійти перелік документів пропозиції із зазначенням кількості сторінок кожного документу та загальної кількості сторінок пропозиції, підписаний особою Учасника, повноваження якої щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів підтверджені відповідно до пункту 1 Розділу III цієї документації конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься перелік документів, що надаються у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, в якому, зокрема, зазначена кількість сторінок кожного документу та номери сторінок.

Разом з цим, у зазначеному переліку документів відсутня загальна кількість сторінок пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, Скаржник не виконав вимогу підпункту 3 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника відмінити рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ФО-П Тімченко А. В., відмінити рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів Скаржника та перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, які були допущені Замовником до оцінки.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "УКР-НОВА", ПрАТ "ВО "Облпаливо" та ФО-П Тімченка А. В., допущених Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

1. Підпунктом 2.2 пункту 2 Додатку 2 до документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що якщо учасником є фізична особа – суб'єкт господарювання, то він у складі пропозиції конкурсних торгів повинен надати копію паспорту (1, 2, 11 сторінки).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФО-П Тімченка А. В. містяться копії 1, 2, 3, 4, 5, 14 та 15 сторінок паспорту.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ФО-П Тімченка А. В. відсутня копія 11 сторінки паспорту.

Таким чином, ФО-П Тімченко А. В. не виконав вимогу підпункту 2.2 пункту 2 Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

2. Підпунктом 2.1 пункту 2 Додатку 2 до документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що у випадку, якщо учасником є юридична особа, то він в складі пропозиції конкурсних торгів повинен надати довідку, викладену в довільній формі, яка повинна містити відомості про підприємство, а саме: реквізити (адреса - юридична та фактична, телефон, факс, банківські реквізити); керівництво (посада, ім'я по батькові, телефон для контактів); форма власності та юридичний статус, організаційно-правова форма.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УКР-НОВА" містяться, зокрема, відомості про підприємство, в яких відсутня інформація про форму власності та юридичний статус.

Таким чином, ТОВ "УКР-НОВА" не виконало вимогу підпункту 2.1 пункту 2 Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

3. Підпунктом 2.3 пункту 2 Додатку 2 до документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку Державної податкової

інспекції про відсутність заборгованості по сплаті податків і зборів (обов'язкових платежів) до бюджету дійсню на момент розкриття.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 21.03.2013.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УКР-НОВА" міститься, зокрема, довідка з Державної податкової інспекції у Куйбишевському районі м. Донецька, яка дійсна до 20.03.2013.

Таким чином, ТОВ "УКР-НОВА" не виконало вимоги підпункту 2.3 пункту 2 Додатку 2 до документації конкурсних.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УКР-НОВА" та ФО-П Тімченка А. В. не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УКР-НОВА" та ФО-П Тімченка А. В., Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі якщо до оцінки допущено пропозиції менш ніж двох учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державний заклад "Дитячий спеціалізований (спеціальний) санаторій "Затока" Міністерства охорони здоров'я України відмінити процедуру закупівлі – "Вугілля кам'яне – 700 т" [оголошення № 055309, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 лютого 2013 року № 14 (757)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ