



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 707-р/пк-ск від 30.04.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"
вул. Нагірна, 25/27, м. Київ, 04107

Управління з питань охорони
здоров'я Запорізької міськради
вул. Патріотична, 20-а,
м. Запоріжжя, 69001

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник) від 16.04.2013 № 01-47/145 (zareestrovano в Комітеті 17 квітня 2013 року за № 8-20/1223-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням з питань охорони здоров'я Запорізької міськради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування" (2 лоти) [оголошення № 089134, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 березня 2013 року № 22 (765)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зокрема, в частині встановлення дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить:

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

- прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатись для їх усунення або у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 17.04.2013 № 593-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 17.04.2013 № 20-29.2/03-1462-дз, Замовник листом від 22.04.2013 № 348/01-11 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Замовник надав Колегії, зокрема, копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.04.2013 № 50, згідно з яким ним було прийнято рішення внести зміни до документації конкурсних торгів, а також, документації конкурсних торгів зі змінами.

Скаржник повідомив, що певні вимоги документації конкурсних торгів є дискримінаційними та такими, які сприяють обмеженню кола учасників Процедури закупівлі, проявам недобросовісної конкуренції між ними, що унеможлиблює максимальну економію та ефективність під час закупівлі та призводить до порушення основних принципів державних закупівель, визначених статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

1. За словами Скаржника, в порушення вимог Закону та Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26 липня 2010 року № 921, Замовник визначив окремі частини предмета закупівлі не за показниками шостого і дев'ятого знаків Класифікатора.

Замовник повідомив, що відповідно до зазначеного наказу він має право визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів.

Замовник стверджує, що саме за такими принципами і було поділено предмет закупівлі Процедури закупівлі.

Також, Замовник зауважив, що максимальний поділ предмета закупівлі призводить лише до збільшення кількості потенційних учасників торгів і посилення конкуренції серед них.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 24 частини першої статті 1 Закону предмет закупівлі – товари, роботи чи послуги, які закупаються замовником у межах єдиної процедури закупівлі, на участь в якій учасниками подаються пропозиції конкурсних торгів. Предмет закупівлі визначається замовником у порядку, встановленому Уповноваженим органом.

Пунктом 30 частини першої статті 1 Закону визначено, що товари – продукція, об'єкти будь-якого виду та призначення, у тому числі сировина, вироби, устаткування, технології, предмети у твердому, рідкому і газоподібному стані, а також послуги, пов'язані з поставкою товарів, якщо вартість таких послуг не перевищує вартості самих товарів;

Відповідно до пункту 2.1. Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26 липня 2010 року № 921 (zareestrovanim в Міністерстві юстиції України 6 серпня 2010 року за № 623/17918) (надалі – Порядок), предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики

від 11 жовтня 2010 року № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

Згідно із зазначеним пунктом Порядку замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого – десятого знаків зазначеного Класифікатора, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Згідно з пунктом 3 розділу 1 документації конкурсних торгів та документації конкурсних торгів зі змінами Замовником визначений предмет закупівлі, як "26.60.1 Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (апарат рентгенографічний цифровий (безкабінний флюорограф) та апарат рентгенівський флюорографічний)", два лоти, а саме:

- лот № 1 – апарат рентгенографічний цифровий (безкабінний флюорограф) для КУ "Центральна поліклініка Жовтневого району", 1 комплект, з місцем поставки – пр. Леніна, 88, м. Запоріжжя, 69002;
- лот № 2 – апарат рентгенівський флюорографічний для КУ "Центральна поліклініка № 1" Хортицького району, 1 комплект, з місцем поставки – вул. Запорізького козацтва, 25, м. Запоріжжя, 69097.

Відповідно до пункту 8 розділу 3 документації конкурсних торгів інформація про частини предмета закупівлі (лоти) наведена у додатку 1 до документації конкурсних торгів.

Згідно з додатком 1 до документації конкурсних торгів Замовник визначив такі частини предмета закупівлі:

- лот № 1 – апарат рентгенографічний цифровий (безкабінний флюорограф) для КУ "Центральна поліклініка Жовтневого району", 1 комплект;
- лот № 2 – апарат рентгенівський флюорографічний для КУ "Центральна поліклініка № 1" Хортицького району, 1 комплект.

Скаржником не доведено, необґрунтовано та документально не підтверджено, яким чином дії Замовника в частині визначення предмета закупівлі порушують його права та законні інтереси, пов'язані із участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджають подати пропозицію конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначив, що у пункті 3 розділу 1 документації конкурсних торгів Замовник визначив строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт): "на протязі 2013 року".

Однак, за словами Скаржника, відповідно до пункту 2 розділу 3, пункту 2 розділу 6 документації конкурсних торгів та пункту 6 додатку 4 до неї "термін поставки товару – протягом 3 (трьох) робочих днів з моменту одержання письмової заявки від Замовника".

Скаржник вважає вимогу щодо постачання товару протягом 3 (трьох) робочих днів з моменту одержання письмової заявки необґрунтованою, такою, що значно обмежує коло учасників Процедури закупівлі та дискримінує Скаржника.

Скаржник зауважив, що як свідчить ділова практика у господарських відносинах між виробниками, дистриб'юторами та постачальниками медичного обладнання, та враховуючи той факт, що медичне обладнання, яке закуповується Замовником, є високовартісним, частіше за все у ймовірного учасника Процедури закупівлі відсутнє в наявності таке обладнання.

Скаржник стверджує, що учасник починає виробництво, здійснює замовлення та вчиняє інші дії тільки після отримання безумовних доказів перемоги у процедурі конкурсних торгів (отримання акцепту, підписання договору).

За словами Скаржника, для здійснення поставки медичного обладнання необхідно принаймні три місяці, протягом яких здійснюється замовлення, виробництво (у разі його відсутності в готовому вигляді на складі виробника), доставка до місця призначення, у тому числі, проведення його митного оформлення та оформлення усіх необхідних документів.

У зв'язку із зазначеним, на думку Скаржника, у разі подання Замовником письмової заявки одразу після підписання договору жоден з учасників не буде в змозі виконати цю вимогу, окрім учасника, у якого зазначене обладнання є в наявності.

Скаржник вважає за доцільне виключити з документації конкурсних торгів вимогу щодо постачання товару протягом 3 (трьох) робочих днів з моменту одержання письмової заявки від Замовника, залишивши при цьому "протягом 2013 року".

Замовник стверджує, що вимога щодо постачання товару протягом 3 (трьох) робочих днів з моменту одержання письмової заявки від Замовника викликана терміновістю, нагальною потребою медичних закладів та установ у даному устаткуванні.

Замовник вважає, що посилення Скаржника на ділову практику у господарських відносинах між виробниками, дистриб'юторами і постачальниками є практикою лише даного учасника Процедури закупівлі і не може стосуватись всіх учасників.

Як повідомив Замовник, у разі задоволення вимоги Скаржника, термін поставки збільшиться від трьох до восьми місяців.

Разом з цим, Замовник повідомив, що враховуючи можливе коливання курсу валют, ймовірні зміни законодавства і нагальну потребу медичних закладів та установ у даному устаткуванні, він має можливість збільшити термін поставки з 3-х робочих днів до 30-ти робочих днів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 3 розділу 1 документації конкурсних торгів строком поставки Замовник визначив "на протязі 2013 року".

Пунктом 2 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що у цінovій частині пропозиції конкурсних торгів учасником Процедури закупівлі зазначається, зокрема: "термін поставки товару – протягом 3 (трьох) робочих днів з моменту одержання письмової заявки від Замовника".

У пункті 2 розділу 6 документації конкурсних торгів наведені "Істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю", однією з яких є "термін та місце поставки товарів, надання послуг, виконання робіт", а саме: "поставка товару за договором здійснюється разовою поставкою на протязі 2013 року до лікувально-профілактичних закладів та установ охорони здоров'я міста Запоріжжя протягом 3 (трьох) робочих днів з моменту одержання письмової заявки від Замовника".

У додатку 4 до документації конкурсних торгів наведена "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі", відповідно до пункту 6 якого "Постачальник повинен бути спроможний забезпечити поставку товару в термін 3-х робочих днів після отримання письмової заявки від Замовника".

Разом з цим, у пункті 2 розділу 3, пункті 2 розділу 6 документації конкурсних торгів зі змінами та пункті 6 додатку 4 до неї Замовник змінив термін поставки товару з трьох робочих днів, з моменту отримання письмової заявки від Замовника, на тридцять днів.

Крім цього, Скаржником не доведено, необґрунтовано та документально не підтверджено, яким чином дії Замовника в частині встановлення терміну поставки товару протягом 3-х робочих днів, після отримання письмової заявки від Замовника, порушують його права та законні інтереси, пов'язані із участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджають подати пропозицію конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник вважає, що встановлені у додатку 4 до документації конкурсних торгів медико-технічні вимоги є необґрунтованими, такими, що порушують права Скаржника, спотворюють конкуренцію та надають переваги певному учаснику Процедури закупівлі.

3.1. Своє твердження Скаржник обґрунтовує тим, що у медико-технічних вимогах лоту № 1, у розділі "Цифровий приймач", встановлена наступна вимога: "розмір кадру не менше 400х400 мм".

На думку Скаржника, вказаний параметр не є оптимальним та відповідає технічним параметрам конкретного виробника, а відхилення від вказаного вище параметру не впливає на якість флюорографічних досліджень.

У зв'язку із наведеним, Скаржник вважає, що Замовник повинен виключити зазначену вимогу з документації конкурсних торгів.

Як стверджує Замовник, вимога до розміру кадру викладена в редакції: "не менше 400х400 мм", яка дає можливість поставки обладнання необмеженої кількості виробників з такими, або кращими параметрами.

На думку Замовника, твердження Скаржника стосовно відхилення наведеного параметру у бік зменшення ніяким чином не впливає на якість флюорографічних досліджень, є безвідповідальним та свідчить про наміри даного учасника Процедури закупівлі поставити устаткування гіршої якості.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

У додатку 4 до документації конкурсних торгів та документації конкурсних торгів зі змінами наведена "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі", зокрема, до лоту № 1, у розділі "Цифровий приймач" якого встановлена вимога щодо "розміру кадру не менше 400х400 мм".

Разом з цим, Скаржником не доведено, необґрунтовано та документально не підтверджено, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначеної вимоги у документації конкурсних торгів, порушують його права та законні інтереси, пов'язані із участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджають подати пропозицію конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3.2. Скаржник стверджує, що у медико-технічних вимогах лоту № 1, у розділі "Рентгенівська трубка", встановлена наступна чітка вимога: "рентгенівська трубка з обертовим анодом (3 000 об/хв)".

На думку Скаржника, вказаний параметр не є мінімально можливим для нормального функціонування флюорографа, а встановлення чіткого параметру, замість діапазону, призводить до того, що учасники, які можуть запропонувати кращу за параметрами рентгенівську трубку, не мають змогу прийняти участь у Процедурі закупівлі.

У зв'язку із наведеним, Скаржник вважає, що Замовник повинен викласти зазначену вимогу документації конкурсних торгів в такій редакції: "рентгенівська трубка з обертовим анодом (не менше 3000 об/хв.)".

Замовник повідомив, що він вніс зміни до документації конкурсних торгів в цій частині і виклав зазначену вимогу в редакції, запропонованій Скаржником, а саме: "рентгенівська трубка з обертовим анодом (не менше 3 000 об/хв)".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Абзацами восьмим та дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадку коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

У додатку 4 до документації конкурсних торгів наведена "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі", зокрема, до лоту № 1, у розділі "Рентгенівська трубка" якого встановлена вимога щодо "рентгенівської трубки з обертовим анодом (3 000 об/хв)".

Замовник надав, зокрема, копію документації конкурсних торгів зі змінами, в якій зазначена вимога викладена в наступній редакції: "рентгенівська трубка з обертовим анодом не менше 3 000 об/хв".

Враховуючи наведене, Замовник визнав та усунув порушення в цій частині, зазначені в Скарзі, про що надав органу оскарження документальне підтвердження, а саме: копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.04.2013 № 50, згідно з яким ним було прийнято рішення внести зміни до документації конкурсних торгів, а також, документації конкурсних торгів зі змінами.

4. Як повідомив Скаржник, пунктом 7 додатку 2 до документації конкурсних торгів передбачено, що учасник Процедури закупівлі у пропозиції конкурсних торгів повинен зазначити, зокрема, юридичний статус підприємства (організації).

При цьому, як зазначив Скаржник, згідно з пунктом 8.1 додатку 5 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідку, складену у довільній формі, яка містить відомості про підприємство, зокрема, в) форма власності та юридичний статус.

Однак, Скаржник стверджує, що оскільки в чинному законодавстві України відсутнє поняття терміну "юридичний статус підприємства (організації)", не зрозуміло, яку саме інформацію стосовно юридичного статусу підприємства (організації) має зазначати учасник Процедури закупівлі.

У зв'язку із наведеним, Скаржник вважає за доцільне виключити з документації конкурсних торгів вимоги щодо зазначення юридичного статусу підприємства (організації).

Замовник повідомив, що він задовольнив вимогу Скаржника і вилучив з документації конкурсних торгів вираз "юридичний статус підприємства (організації)".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

У додатку 2 до документації конкурсних торгів наведена "Форма пропозиції конкурсних торгів", у пункті 7 якої учасники Процедури закупівлі повинні вказати, зокрема, "форму власності та юридичний статус підприємства (організації)".

Згідно з підпунктом 8.1 пункту 8 додатку 5 до документації конкурсних торгів "Перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника" учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідку, складену у довільній формі, яка містить відомості про підприємство, зокрема: "в) форму власності та юридичний статус".

Відповідно до документації конкурсних торгів зі змінами Замовник вилучив із зазначених її положень вираз "юридичний статус".

Враховуючи наведене, Замовник визнав та усунув порушення в цій частині, зазначені в Скарзі, про що надав органу оскарження документальне підтвердження, а саме: копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.04.2013 № 50, згідно з яким ним було прийнято рішення внести зміни до документації конкурсних торгів, а також, документації конкурсних торгів зі змінами.

5. Скаржник повідомив, що у пункті 5 додатку 4 до документації конкурсних торгів Замовник встановив вимогу стосовно наявності інструкції з використання (керівництва для користувача) українською та/або російською мовою.

При цьому, як зауважив Скаржник, у пункті 2 розділу 6 документації конкурсних торгів Замовником встановлено, зокрема, таку істотну умову, яка обов'язково включається до договору про закупівлю: "товар, що постачається, повинен мати необхідні сертифікати, реєстраційні посвідчення, інструкції українською мовою, затверджені в установленому порядку, супроводжуватися документами щодо кількості, найменування, назви виробника".

Скаржник стверджує, що, по-перше, зазначені вимоги документації конкурсних торгів суперечать одна одній, а по-друге, чинним законодавством України не встановлено порядку затвердження інструкції до виробів медичного призначення, медичного обладнання тощо.

У зв'язку із наведеним, на думку Скаржника, дії Замовника в частині встановлення зазначених вимог у документації конкурсних торгів вводять в оману учасників Процедури закупівлі та порушують основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону.

Скаржник вважає, що Замовник повинен привести зазначені вимоги документації конкурсних торгів у відповідність одна одній та чинному законодавству.

Замовник повідомив, що він задовольнив зазначені вимоги Скаржника.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

У додатку 4 до документації конкурсних торгів наведена "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі", відповідно до пункту 5 якого Замовник встановив вимогу стосовно наявності інструкції з використання (керівництва для користувача) українською та/або російською мовою.

У пункті 2 розділу 6 документації конкурсних торгів викладені "Істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю", однією з яких є "кількість товарів, робіт і послуг та вимоги щодо їх якості", зокрема: "товар, що постачається, повинен мати необхідні сертифікати, реєстраційні посвідчення, інструкції українською мовою, затверджені в установленому порядку, супроводжуватися документами щодо кількості, найменування, назви виробника".

Замовник залишив без змін пункт 5 додатку 4 до документації конкурсних торгів і, при цьому, вніс зміни до пункту 2 розділу 6 документації конкурсних торгів, виклавши зазначену істотну умову в наступній редакції: "товар, що постачається, повинен мати необхідні сертифікати, реєстраційні посвідчення, інструкції українською мовою та/або російською мовою, супроводжуватися документами щодо кількості, найменування, назви виробника".

Враховуючи наведене, Замовник визнав та усунув порушення в цій частині, зазначені в Скарзі, про що надав органу оскарження документальне підтвердження, а саме: копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.04.2013 № 50, згідно з яким ним було прийнято рішення внести зміни до документації конкурсних торгів, а також, документації конкурсних торгів зі змінами.

6. Як зазначив Скаржник, у додатку 4 до документації конкурсних торгів Замовник встановив загальні вимоги до предмету закупівлі.

При цьому, Скаржник зауважив, що у пункті 2 розділу 3 документації конкурсних торгів Замовник визначив, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з "документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та

іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим замовником (додаток 4), (у разі потреби – плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі)".

У зв'язку із наведеним, Скаржник зробив висновок, що відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі вимогам Замовника має підтверджуватися документально.

Однак, за словами Скаржника, у документації конкурсних торгів Замовник не визначив, якими саме документами має підтверджуватися відповідність вимогам Замовника, в тому числі, загальним вимогам до предмету закупівлі.

На думку Скаржника, зазначені дії Замовника порушують основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону.

Замовник стверджує, що встановивши у пункті 2 розділу 3 документації конкурсних торгів зазначену вимогу він мав на увазі, що учасники Процедури закупівлі "як підтвердження відповідності пропозиції у стовпчику "Відповідність" у додатку 4 пропишуть посилання на відповідні сторінки керівництва для користувача запропонованого устаткування, про що вказано у примітці після таблиці".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів та документації конкурсних торгів зі змінами пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема, з "документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим замовником (додаток 4), (у разі потреби – плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі)".

Згідно з пунктом 7 розділу 3 документації конкурсних торгів та документації конкурсних торгів зі змінами "учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником (додаток 4)".

У додатку 4 до документації конкурсних торгів та документації конкурсних торгів зі змінами наведена "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі", зокрема, "Загальні вимоги", наприклад:

"1. Медична техніка та вироби медичного призначення повинні бути зареєстровані на території України, та мати свідоцтво про державну реєстрацію.

2. Медична техніка та вироби медичного призначення повинні мати санітарно-гігієнічні висновки та бути сертифіковані Укрметтестстандартом (УкрСЕПРО України).

4. Запропоноване учасником устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне обов'язково повинно відповідати усім наведеним в таблицях вимогам та технічним характеристикам. ...

7. Весь товар, що пропонується учасником при його застосуванні не повинен зашкоджувати довкіллю. У випадку, якщо це неможливо, Учасник, повинен вказати необхідні заходи, які необхідно застосовувати для захисту довкілля. ...".

Крім цього, у зазначеному додатку до документації конкурсних торгів та документації конкурсних торгів зі змінами викладені "Вимоги до частин закупівлі", із примітками наступного змісту: "Відповідність медико-технічних характеристик запропонованого товару повинна підтверджуватися посиланням на відповідні сторінки керівництва для користувача запропонованого устаткування".

Оскільки, у документації конкурсних торгів та документації конкурсних торгів зі змінами не визначено яким чином повинна підтверджуватись відповідність "Загальним вимогам", наведеним у додатку 4 до документації конкурсних торгів та документації

конкурсних торгів зі змінами, учасники Процедури закупівлі можуть її підтвердити будь-якими документами.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. Скаржник повідомив, що у пункті 8.17 додатку 5 до документації конкурсних торгів Замовник встановив таку вимогу: "відповідність виробів медичного призначення медико-технічним вимогам Замовника має бути надана у вигляді пояснювальної записки".

При цьому, за словами Скаржника, у додатку 4 до документації конкурсних торгів, у примітках зазначено, що "Відповідність медико-технічних характеристик запропонованого товару повинна підтверджуватися посиланням на відповідні сторінки керівництва для користувача запропонованого устаткування".

На думку Скаржника, дії Замовника в частині встановлення зазначених вимог у документації конкурсних торгів, які суперечать одна одній, вводять в оману учасників Процедури закупівлі та порушують основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону.

Скаржник вважає, що Замовник повинен привести зазначені вимоги документації конкурсних торгів у відповідність одна одній.

Замовник повідомив, що він задовольнив зазначені вимоги Скаржника і виклав пункт 8.17 додатку 5 до документації конкурсних торгів у наступній редакції: "Відповідність медико-технічних характеристик запропонованого товару повинна підтверджуватися посиланням на відповідні сторінки керівництва для користувача запропонованого устаткування".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 8.17 пункту 8 додатку 5 до документації конкурсних торгів "Перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника" відповідність виробів медичного призначення медико-технічним вимогам Замовника має бути надана у вигляді пояснювальної записки.

У додатку 4 до документації конкурсних торгів наведена "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі", зокрема, "Вимоги до частин закупівлі", із примітками наступного змісту: "Відповідність медико-технічних характеристик запропонованого товару повинна підтверджуватися посиланням на відповідні сторінки керівництва для користувача запропонованого устаткування".

Замовник залишив без змін примітки у додатку 4 до документації конкурсних торгів і, при цьому, вніс зміни до підпункту 8.17 пункту 8 додатку 5 до документації конкурсних торгів, виклавши його в наступній редакції: "Відповідність медико-технічних характеристик запропонованого товару повинна підтверджуватися посиланням на відповідні сторінки керівництва для користувача запропонованого устаткування".

Враховуючи наведене, Замовник визнав та усунув порушення в цій частині, зазначені в Скарзі, про що надав органу оскарження документальне підтвердження, а саме: копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.04.2013 № 50, згідно з яким ним було прийнято рішення внести зміни до документації конкурсних торгів, а також, документації конкурсних торгів зі змінами.

8. Як зазначив Скаржник, у пункті 2 розділу 3 документації конкурсних торгів та у пункті 8.2. додатку 5 до неї Замовник встановив вимогу щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів "заповненого листа-згоди на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних (додаток 6)".

Однак, Скаржник повідомив, що у документації конкурсних торгів Замовник не конкретизував хто саме має надати такий лист.

За словами Скаржника, якщо учасником Процедури закупівлі є юридична особа, то вона не має змоги задовольнити вказану вимогу, оскільки вимоги Закону України "Про захист персональних даних" поширюються лише на особисті дані фізичних осіб.

Отже, Скаржник зробив висновок, що юридичні особи позбавлені можливості брати участь у Процедурі закупівлі через неможливість надання листа-згоди, який незаконно вимагає Замовник.

Замовник повідомив, що первинними джерелами відомостей про фізичну особу є: видані на її ім'я документи, підписані нею документи, відомості, які особа надає про себе.

У зв'язку із наведеним, Замовник зробив висновок, що відомості про учасників Процедури закупівлі, які відображаються у протоколі розкриття, повідомленні про акцепт, оголошенні про результати, звіті про процедуру тощо, зокрема, стосовно місця знаходження, податкового номера та інші, згідно із Законом України "Про захист персональних даних" вважаються персональними даними.

При цьому, як зауважив Замовник, відповідно до частини шостої статті 6 Закону України "Про захист персональних даних" не допускається обробка даних про фізичну особу без її згоди, крім випадків, визначених Законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Враховуючи зазначене, за словами Замовника, ним було прийнято рішення включити до документації конкурсних торгів зразок листа-згоди на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу п'ятого статті 2 Закону України "Про захист персональних даних" згода суб'єкта персональних даних – добровільне волевиявлення фізичної особи (за умови її поінформованості) щодо надання дозволу на обробку її персональних даних відповідно до сформульованої мети їх обробки, висловлене у письмовій формі або у формі, що дає змогу зробити висновок про її надання.

Згідно з абзацом одинадцятим статті 2 Закону України "Про захист персональних даних" персональні дані – відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована.

Частиною шостою статті 6 зазначеного Закону України визначено, що не допускається обробка даних про фізичну особу без її згоди, крім випадків, визначених Законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів "зміст пропозиції конкурсних торгів" включає в себе "заповнений лист-згоду на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних (додаток 6)".

Згідно з підпунктом 8.2 пункту 8 додатку 5 до документації конкурсних торгів "Перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника" учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "заповнений лист-згоду на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних".

У додатку 6 до документації конкурсних торгів наведений "приклад листа-згоди".

Однак, у документації конкурсних торгів та документації конкурсних торгів зі змінами Замовник не визначив щодо чийх саме персональних даних повинен бути наданий заповнений лист-згода, що суперечить одному з принципів здійснення державних закупівель, визначеного абзацом четвертим частини першої статті 3 Закону, а саме: відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Встановивши у документації конкурсних торгів та документації конкурсних торгів зі змінами зазначені вимоги Замовник обмежив коло учасників Процедури закупівлі лише

фізичними особами, та позбавив можливості суб'єктів господарювання подати свої пропозиції конкурсних торгів, чим порушив вимоги абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів зі змінами в цій частині.

Враховуючи викладене, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацом двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління з питань охорони здоров'я Запорізької міськради внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування" (2 лоти) [оголошення № 089134, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 березня 2013 року № 22 (765)], з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК