



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 706-р/пк-ск від 30.04.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"
вул. Нагірна, 25/27, м. Київ, 04107

Державна установа "Інститут
загальної та невідкладної хірургії
НАМН України"
в'їзд Балакірева, 1, м. Харків, 61103

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), дослідивши матеріали за скаргою державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник) від 16.04.2013 № 01-47/144 (zareestrovanoю в Комітеті 17 квітня 2013 року за № 8-20/1224-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державною установою "Інститут загальної та невідкладної хірургії НАМН України" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування" (3 лоти) [оголошення № 087413, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 березня 2013 року № 22 (765)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зокрема, в частині встановлення дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить:

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

- прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатись для їх усунення або у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлю.

Рішенням Колегії від 17.04.2013 № 594-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 17.04.2013 № 20-29.3/03-1463-дз, Замовник листами від 19.04.2013 № 432 та № 432/1 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Замовник надав, зокрема, копії протоколів засідань комітету з конкурсних торгів від 19.04.2013 № 679 та № 681 щодо внесення змін до документації конкурсних торгів.

У ході розгляду наданих Замовником документів та пояснень, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Скаржник вважає, що Замовник включив до документації конкурсних торгів умови, які суперечать законодавству у сфері державних закупівель, порушують право та законний інтерес Скаржника, дискримінують його, як учасника Процедури закупівлі, та, значно обмежують конкуренцію.

1.1. Скаржник повідомив, що у пункті 3 розділу I документації конкурсних торгів Замовник визначив предмет закупівлі, а саме: "код ДК 016-2010 – 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування" (3 лоти).

При цьому, за словами Скаржника, у пункті 8 розділу III документації конкурсних торгів Замовник навів опис лотів, які включають в себе різні найменування.

Скаржник зробив висновок, що участь у Процедурі закупівлі може взяти лише учасник, який має можливість запропонувати весь перелік обладнання, визначеного Замовником в лоті.

Як зауважив Скаржник, за умови відокремлення Замовником кожного найменування обладнання, що входить до складу предмета закупівлі, в окремий лот, конкуренція між учасниками Процедури закупівлі була б значно більшою.

Разом з цим, на думку Скаржника, у разі, якщо хоча б одній із позицій предмета закупівлі відповідає товар лише певного виробника/представника, то за всіма іншими позиціями предмета закупівлі інший виробник/представник не зможе запропонувати свою продукцію.

З огляду на викладене, Скаржник вважає за необхідне виділити кожне найменування товару в окрему частину предмета закупівлі (лот).

1.2. Скаржник повідомив, що в порушення вимог наказу Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921 "Про затвердження Порядку визначення предмета закупівлі" Замовник не визначив лоти за показниками шостого і дев'ятого знаків Класифікатора.

1.3. За словами Скаржника, відповідно до пункту 3 розділу I документації конкурсних торгів Замовник відніс предмет закупівлі до коду ДК 016-2010 – 26.60.1.

Однак, як зауважив Скаржник, позиція 12 лоту № 1 – "Набір інструмента для проведення кардіохірургічних втручань" підпадає під інший код Класифікатора, а саме: "32.50.1 Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні".

У зв'язку з чим, Скаржник зробив висновок, що відповідно до норм чинного законодавства Замовник мав би відокремити позицію 12 лоту № 1 в окрему закупівлю.

Замовник повідомив, що кількість лотів була змінена ним з трьох на вісімнадцять і, при цьому, вилучено з предмету закупівлі "Набір інструмента для проведення кардіохірургічних втручань".

У ході ознайомлення із зазначеними у пунктах №№ 1.1.-1.3. цього рішення питаннями Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I документації конкурсних торгів предметом закупівлі Замовником визначено "код ДК 016-2010 – 26.60.1 – "Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування" (3 лота)".

У пункті 8 розділу III документації конкурсних торгів наведений "Опис окремої частини (частин) предмета закупівлі (лота), щодо якої можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів", згідно з яким предмет закупівлі складається з трьох лотів, а саме: лот № 1 – 14 позицій, лот № 2 – 3 позиції, лот № 3 – 2.

При цьому, згідно із зазначеним пунктом документації конкурсних торгів до складу лоту № 1 входить, зокрема, позиція 12 – "Набір інструмента для проведення кардіохірургічних втручань".

Разом з цим, згідно з пунктом 8 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами (протоколи засідань комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.04.2013 № 679 та № 681) предмет закупівлі поділений Замовником на 18 лотів.

При цьому, "Набір інструмента для проведення кардіохірургічних втручань" не входить до складу предмета закупівлі.

Отже, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

2.1. За словами Скаржника, медико-технічним вимогам, встановленим Замовником до ультразвукової портативної кардіологічної системи з трансезофагіальним датчиком експертного класу (позиція 1 лоту № 2) та ультразвукової портативної поліфункціональної системи експертного класу (позиція 3 лоту № 2), повністю відповідає тільки ультразвукова система Mylab Alpha, виробництва компанії Esaote, Італія.

На думку Скаржника, зазначене підтверджується характерними для приладів вказаного виробника такими характеристиками, як:

- наявність сенсорної панелі керування та звичайної панелі управління з кнопками та регуляторами;
- вказування діапазону глибини сканування для кожного датчику окремо;
- можливість проводити вимірювання з точністю до 0,01 мм.

Крім цього, у лоті № 2 допущена орфографічна помилка, а саме: двічі вказано порядковий номер 2.

2.2. Скаржник повідомив, що у медико-технічних вимогах Замовник вказав параметри, які звужують конкурентне середовище, але не є важливими з точки зору ультразвукової діагностики, зокрема:

- вимога щодо наявності операційної системи на базі Windows XP Embedded. За словами Скаржника, на деяких приладах встановлено більш нову операційну систему – Windows 7 Embedded або навіть інші операційні системи. При цьому, формати, в яких зберігаються зображення і відео, можна відтворювати на будь-яких робочих станціях за допомогою більшості стандартних програм;
- вимога щодо наявності не менше, ніж 4 USB 2.0 портів для підключення флеш-карт та зовнішніх пристроїв. Скаржник зауважив, що більшість виробників встановлює 2-3 USB порти, які знаходяться у зручному для користування місці.

2.3. Як зазначив Скаржник, у медико-технічних вимогах наведено певні вимоги щодо функцій зі словом "Можливість", при цьому, у колонці "Відповідність" вказано слово "Наявність".

Скаржник зауважив, що дані вимоги можна тлумачити по-різному: або це повинна бути в принципі можливість встановлення функції на даному приладі, або дана функція вже повинна бути наявна.

За словами Скаржника, для учасників Процедури закупівлі важливо чітко розуміти, які опції та функції потрібно включати при даній закупівлі, щоб коректно встановити ціну на прилад.

Замовник повідомив, що медико-технічні вимоги приведені у відповідність до вимог Скаржника.

У ході ознайомлення із зазначеними у пунктах 2.1.-2.3. питаннями Колегією встановлено наступне.

У пункті 7 розділу III документації конкурсних торгів наведена "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" в табличному вигляді, зокрема (таблиця № 1):

Таблиця № 1

Медико-технічні характеристики		Відповідність так/ні
Ультразвукова портативна кардіологічна система з трансезофагіальним датчиком експертного класу (позиція 1 лоту № 2)		
Ультразвукова портативна поліфункціональна система експертного класу (позиція 3 лоту № 2)		
Управління за допомогою програмних клавіш з підсвічуванням та програмуємої під вимоги користувача кольорової сенсорної РК-панелі	Наявність	
Максимальна глибина сканування, не менше 170 мм	Наявність	
Максимальна глибина сканування, не менше 350 мм	Наявність	
Точність лінійних вимірювань, не менше 0,01 мм	Наявність	
Операційна система на базі WindowsXP Embedded	Наявність	
USB 2.0 порти для підключення флеш-карт та зовнішніх пристроїв, не менше 4	Наявність	
Можливість режиму дослідження серця з навантаженням – стрес-ехокардіографія	Наявність	
Можливість режиму кількісної і векторної оцінки рухів ділянок серця	Наявність	
Можливість режиму 4D векторної оцінки рухів ділянок серця	Наявність	
Можливість режиму автоматичного вимірювання товщини Інтіма-Медіа в режимі реального часу по радіочастотній складовій УЗ сигналу	Наявність	
Можливість режиму оцінки еластичності судин в режимі реального часу по радіочастотній складовій УЗ сигналу	Наявність	
Можливість режиму контрастної ангиографії	Наявність	
Можливість режиму 3D/4D реконструкції	Наявність	
Можливість режиму панорамного сканування	Наявність	
Можливість активації всіх можливих режимів без переоснащення апарата	Наявність	

Разом з цим, у пункті 7 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами (протоколи засідань комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.04.2013 № 679 та № 681) наведена "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" в табличному вигляді, зокрема (таблиця № 2):

Таблиця № 2

Медико-технічні характеристики		Відповідність так/ні
Ультразвукова портативна кардіологічна система з трансезофагіальним датчиком експертного класу (лот № 14)		
Ультразвукова портативна поліфункціональна система експертного класу (лот № 16)		
Управління за допомогою програмних клавіш з підсвічуванням та програмуємої під вимоги користувача кольорової сенсорної РК-панелі	Наявність	Вилучена
Максимальна глибина сканування, не менше 170 мм	Наявність	Вилучена
Максимальна глибина сканування, не менше 350 мм	Наявність	Вилучена
Точність лінійних вимірювань, не менше 0,05 мм	Наявність	
Операційна система на базі WindowsXP	Наявність	
USB 2.0 порти для підключення флеш-карт та зовнішніх пристроїв, не менше 3	Наявність	
Можливість режиму дослідження серця з навантаженням – стрес-ехокардіографія	Наявність	Вилучена
Можливість режиму кількісної і векторної оцінки рухів ділянок серця	Наявність	Вилучена
Можливість режиму 4D векторної оцінки рухів ділянок серця	Наявність	Вилучена
Можливість режиму автоматичного вимірювання товщини Інтіма-Медіа в режимі реального часу по радіочастотній складовій УЗ сигналу	Наявність	Вилучена
Можливість режиму оцінки еластичності судин в режимі реального часу по радіочастотній складовій УЗ сигналу	Наявність	Вилучена
Можливість режиму контрастної ангіографії	Наявність	Вилучена
Можливість режиму 3D/4D реконструкції	Наявність	Вилучена
Можливість режиму панорамного сканування	Наявність	Вилучена
Можливість активації всіх можливих режимів без переоснащення апарата	Наявність	Вилучена

Отже, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

3. Скаржник повідомив, що у пункті 7 розділу III документації конкурсних торгів Замовник встановив вимогу стосовно підтвердження відповідності запропонованого товару вимогам документації конкурсних торгів, зокрема, "таблицею відповідності запропонованого учасником товару вимогам документації конкурсних торгів, яка повинна містити: вимоги замовника, параметри запропонованого учасниками товару, а також висновок щодо відповідності вимогам Замовника чи відхилення від них".

На думку Скаржника, оскільки оцінка відповідності запропонованого учасником Процедури закупівлі товару вимогам документації конкурсних торгів не входить до компетенції учасників, така вимога може свідчити про намір Замовника уникнути

відповідальності, у випадку розгляду справ щодо зазначеної Процедури закупівлі у суді тощо.

У зв'язку із наведеним, Скаржник вважає за доцільне виключити зазначену вимогу з документації конкурсних торгів.

За словами Замовника ним було вилучено фразу: "а також висновок щодо відповідності вимогам Замовника чи відхилення від них".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів інформація про відповідність запропонованого предмету закупівлі вимогам документації конкурсних торгів повинна бути підтверджена, зокрема, "таблицею відповідності запропонованого учасником товару вимогам документації конкурсних торгів, яка повинна містити: вимоги замовника, параметри запропонованого учасниками товару, а також висновок щодо відповідності вимогам замовника чи відхилення від них".

Разом з цим, згідно з пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами (протоколи засідань комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.04.2013 № 679 та № 681) інформація про відповідність запропонованого предмету закупівлі вимогам документації конкурсних торгів повинна бути підтверджена, зокрема, "таблицею відповідності запропонованого учасником товару вимогам документації конкурсних торгів, яка повинна містити: вимоги замовника, параметри запропонованого учасниками товару".

Отже, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

4. Скаржник повідомив, що в підпункті 3.1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів Замовник встановив вимогу стосовно надання учасниками Процедури закупівлі: "відгуків не менш, ніж з трьох лікувальних закладів про виконання аналогічних договорів протягом 2011-2012 років, із зазначенням назви, адреси, П.І.Б., номеру телефону контактних осіб цих замовників, номерів договорів".

На думку Скаржника, зазначена вимога є необґрунтованою та такою, що значно звужує коло потенційних учасників Процедури закупівлі, через значну кількість відгуків.

Скаржник вважає, що відгуки навіть від двох лікувальних закладів є свідченням належного виконання аналогічних договорів, у зв'язку з чим, зменшення кількості відгуків сприятиме розширенню кола можливих учасників Процедури закупівлі.

За словами Замовника, він вніс зміни до документації конкурсних торгів в цій частині, відповідно до яких учасники Процедури закупівлі можуть подати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів два відгуки від лікувальних закладів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 3.1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів відгуки не менш, ніж з трьох лікувальних закладів про виконання аналогічних договорів протягом 2011-2012 років, із зазначенням назви, адреси, П.І.Б., номеру телефону контактних осіб цих замовників, номерів договорів.

Разом з цим, згідно з підпунктом 3.1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами (протоколи засідань комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.04.2013 № 679 та № 681) учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів відгуки не менш, ніж з двох лікувальних закладів про виконання аналогічних договорів протягом 2011-2012 років, із зазначенням назви, адреси, П.І.Б., номеру телефону контактних осіб цих замовників, номерів договорів.

Отже, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

5. За словами Скаржника, Замовник встановив у підпункті 4.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів вимогу щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів "копії витягу про державну реєстрацію".

Разом з цим, Скаржник зауважив, що оскільки чинним законодавством такий документ не передбачений, жоден з учасників Процедури закупівлі не зможе виконати зазначену вимогу документації конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що він виклав зазначений пункт документації конкурсних торгів в наступній редакції: "копія витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 4.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копію витягу про державну реєстрацію.

Разом з цим, згідно з підпунктом 4.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами (протоколи засідань комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.04.2013 № 679 та № 681) учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копію витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Отже, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

6. Скаржник повідомив, що в істотних умовах, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, Замовник встановив вимогу, яка суперечить вимогам чинного законодавства України, а саме: "термін придатності товару має становити не менше 12 місяців на момент поставки".

Як зауважив Скаржник, нормами статті 677 Цивільного Кодексу України визначено, що законом або іншими нормативно-правовими актами може бути встановлений строк, зі спливом якого товар вважається непридатним для використання за призначенням (строк придатності).

При цьому, Скаржник зазначив, що термін гарантійного обслуговування – строк, протягом якого виробник (продавець, виконавець або будь-яка третя особа) бере на себе зобов'язання про здійснення безоплатного ремонту або заміни відповідного товару у зв'язку із введенням його в обіг.

На думку Скаржника, строк придатності відрізняється від терміну гарантійного строку перш за все тим, що він встановлюється законом, у той час як термін гарантійного обслуговування може бути встановлений безпосередньо продавцем.

За словами Скаржника, нормативно-правовими актами України не встановлено строк придатності на медичне обладнання.

Замовник повідомив, що фраза "термін придатності товару має становити не менше 12 місяців на момент поставки" була виключена ним з документації конкурсних торгів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу VI документації конкурсних торгів однією з істотних умов, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, є умова щодо терміну

придатності товару, а саме: "термін придатності товару має становити не менше 12 місяців на момент поставки".

Разом з цим, згідно із змінами до документації конкурсних торгів (протоколи засідань комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.04.2013 № 679 та № 681) зазначену істотну умову Замовником було вилучено.

Отже, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Абзацами восьмим та дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадку коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Враховуючи наведене, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі, про що надав органу оскарження документальне підтвердження, а саме: копії протоколів засідань комітету з конкурсних торгів від 19.04.2013 № 679 і № 681 та змін до документації конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Повернути скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" від 16.04.2013 № 01-47/144 без розгляду.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК