



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 858-р/пк-ск від 31.05.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ТФ-К"
Оболонська набережна, 7,
корп. 2, літ. А, м. Київ, 04210

Комунальне комерційне
підприємство Донецької
міськради
"Донецькміськсвітло"
вул. Горького, 50,
м. Донецьк, 83086

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТФ-К" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТФ-К") від 26.04.2013 № 95/ЕК (zareєстровану в Комітеті 26.04.2013 за № 8-20/1360-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним комерційним підприємством Донецької міськради "Донецькміськсвітло" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури запиту цінових пропозицій – "вироби кріпильні та гвинтонарізні (для монтажу СІП - 9942 од.)"

[оголошення № 109731, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 05.04.2013 № 27/3 (770/3) (надалі – Процедура запиту),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури запиту та просить зобов'язати Замовника, зокрема:

- скасувати рішення про відхилення цінової пропозиції Скаржника;
- розглянути цінові пропозиції інших учасників Процедури запиту.

Рішенням Колегії від 29.04.2013 № 675-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

На запит Колегії від 29.04.2013 № 20-29.2/03-1674-дз Замовник листами від 07.05.2013 № 01/541 та від 16.05.2013 № 01/573 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 22.04.2013 № 16 свої цінові пропозиції надали наступні учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Лайтгруп" (надалі – ТОВ "Лайтгруп") з ціновою пропозицією 123 172,95 грн;
- 2) Скаржник з ціновою пропозицією 87 965,54 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Сікам Україна" (надалі – ТОВ "Сікам Україна", Переможець) з ціновою пропозицією 99 930,32 грн.

Відповідно до "протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів" від 22.04.2013 № 17 цінова пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам запиту цінових пропозицій (надалі – Запит).

Згідно з "протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів" від 24.04.2012 № 17-в найбільш економічно вигідною Замовником визнано та акцептовано цінову пропозицію ТОВ "Сікам Україна".

1. У Скарзі ТОВ "ТФ-К" зазначає, що його цінова пропозиція "була складена належним чином та містила усі необхідні для оцінювання предмети".

За словами ТОВ "ТФ-К", у протоколі відхилення Замовник зазначив, що Скаржник не запропонував стрічку бандажу IF 104 та скріпу CF 10 для закріплення цієї бандажної стрічки.

На думку Скаржника, твердження Замовника, що ТОВ "ТФ-К" не запропонувало до постачання стрічку бандажу IF 104 та скріпу CF 10 для закріплення бандажної стрічки невірні, оскільки Скаржник запропонував аналогічні до застосування товари – стрічку бандажу F 207 та скріпу NC 20 для закріплення бандажної стрічки.

Як зазначає Скаржник, у різних виробників артикули ідентичного товару відрізняються.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що має намір закупити стрічку бандажну IF 104 номінальною шириною 10 мм, номінальною товщиною 0,4 мм, та скріпку CF 10 для закріплення бандажної стрічки номінальною шириною 0,4 мм.

За словами Замовника, Скаржник запропонував до постачання тільки стрічку бандажну F 207 номінальною шириною 20 мм, номінальною товщиною 0,7 мм та скріпку CF 20 для закріплення бандажної стрічки шириною 0,7 мм.

Замовник повідомляє, що обов'язковою вимогою Запиту було надання зразків всіх запропонованих учасником Процедури запиту елементів, і ТОВ "ТФ-К" надало зразки лише вказаного товару.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з наданими Замовником матеріалами підставою відхилення цінової пропозиції Скаржника стало наступне: "відповідно до п. 5.2 документації запиту цінових пропозицій "Опис предмета закупівлі, в тому числі їх необхідні технічні та інші параметри" замовник має намір в одному із предметів закупівлі закупити стрічку бандажну IF 104 номінальною шириною 10 мм, номінальною товщиною 0,4 мм та скріпу CF 10 для закріплення бандажної стрічки номінальною шириною 10 мм. Учасник не запропонував жодного з цих пунктів, що не відповідає вимогам замовника".

Відповідно до підпункту 5.1 пункту 5 Запиту предметом закупівлі є кріпильні та гвинтові вироби для монтажу СІП, а саме:

- 1) "стрічка бандажна IF 207 (3364 м);
- 2) стрічка бандажна IF 104 (500 м);
- 3) скріпа CF 20 (2814 шт);
- 4) скріпа CF 10 (500 шт);
- 5) гак GHSO 16 (1407 шт);
- 6) зажим плашковий PC1-1 (1357 шт)".

У підпункті 5.2 пункту 5 Запиту Замовником наведено опис предмета закупівлі, в тому числі, його необхідні технічні та інші параметри, зокрема за позиціями "2" та "4":

Найменування товару	Характеристика	Значення, мм
2. Стрічка бандажна IF 104	Номінальна ширина	10
	Номінальна товщина	0,4
4. Скріпа CF 10	Конструктивні вимоги	Для закріплення бандажної стрічки номінальною шириною 10 мм

У складі копії цінової пропозиції Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься "Форма пропозиції конкурсних торгів", згідно з якою ТОВ "ТФ-К" пропонує до постачання наступний товар:

- 1) стрічка бандажна F 207;
- 2) стрічка бандажна F 207;
- 3) скріпа NC 20;
- 4) скріпа NC 20;
- 5) гак бандажний GHSO 16;
- 6) затискач плашковий CD 35.

У складі своєї цінової пропозиції Скаржник надав, зокрема, довідку б/д б/н, у якій наведено інформацію про технічні характеристики предмета закупівлі.

Розглянувши зазначену довідку, Колегія встановила, що запропонований до постачання ТОВ "ТФ-К" товар за позиціями "2" та "4" за своїми технічними характеристиками не відповідає вимогам Запиту, а саме:

Найменування товару	Характеристика	Значення, мм
2. Стрічка бандажна F 207	Номінальна ширина	20
	Номінальна товщина	0,7
4. Скріпа NC 20	Конструктивні вимоги	Для закріплення бандажної стрічки номінальною шириною 20 мм

Таким чином, цінова пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. У Скарзі ТОВ "ТФ-К" повідомляє, що загальна вартість цінової пропозиції Скаржника на 11 964,78 грн менше найдешевшої цінової пропозиції, допущеної Замовником до оцінки.

Розглянувши даний пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини п'ятої статті 36 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) переможцем процедури запиту цінових пропозицій визнається учасник, який подав пропозицію, що відповідає вимогам замовника, зазначеним у запиті цінових пропозицій та має найнижчу ціну.

Згідно з частиною шостою статті 36 Закону замовник відхиляє цінові пропозиції, у разі якщо вони не відповідають вимогам замовника, зазначеним у запиті, або з підстав, зазначених у статті 17 цього Закону.

Оскільки цінова пропозиція Скаржника була відхилена правомірно, то вона не могла бути визнана Замовником найбільш економічно вигідною, а ТОВ "ТФ-К" не могло стати переможцем Процедури закупівлі згідно з вимогами частини п'ятої статті 36 Закону.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. За словами Скаржника вже більше 10 років на ринку електротехнічних товарів не застосовується 10 мм тип бандажної стрічки і скріпи до неї.

За твердженням ТОВ "ТФ-К", гак GHSO 16, який також закуповується Замовником, має отвір для 20 мм стрічки. Скаржник повідомляє, що гак можна кріпити і за допомогою 10 мм стрічки, але кріплення буде ненадійним.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Оголошення з інформацією про проведення Процедури запиту № 109731 було опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 05.04.2013 № 27/3 (770/3).

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону, скарги подаються до органу оскарження, зокрема, не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Скарга подана до органу оскарження 26.04.2013, отже, з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

4. У Скарзі ТОВ "ТФ-К" просить, зокрема, розглянути цінові пропозиції інших учасників Процедури закупівлі на їх відповідність умовам Запиту.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником його цінової пропозиції Колегією були розглянуті цінові пропозиції ТОВ "Лайтгруп" та ТОВ "Сікам Україна", які були допущені Замовником до процедури оцінки.

4.1. Відповідно до підпункту 5.1 пункту 5 Запиту, за позицією "2" Замовник визначив як предмет закупівлі стрічку бандажну IF 104.

При цьому, Запит не передбачав можливості надання учасниками Процедури запиту у складі своїх цінових пропозицій еквівалента товару, який вимагався Замовником.

Згідно з документом "Відомість цін" б/д б/н, який міститься у складі копії цінової пропозиції Переможця, за позицією "2" ТОВ "Сікам Україна" пропонує наступний товар: "IL10450 Стрічка бандажна 10x0,4", що не відповідає вимогам Запиту.

Відповідно до документа "Відомість цін" від 18.04.2013 № 38, який міститься у складі копії цінової пропозиції ТОВ "Лайтгруп", за позицією "2" зазначений учасник Процедури запиту запропонував до постачання бандажну стрічку IL10450, що також не відповідало вимогам Запиту.

Таким чином, цінові пропозиції ТОВ "Лайтгруп" та Переможця не відповідали вимогам Запиту в цій частині.

4.2. У пункті 5.2 Запиту Замовником визначені, зокрема, технічні параметри до предмета закупівлі, у тому числі, за позицією "6":

Найменування товару	Характеристика	Значення, мм ² .
6. Затиски плашечні для з'єднання дротів при заземленні блискавкозахисних дротів	Переріз дротів магістралі	від 6 до 8

З матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, було встановлено, що за позицією "6" ТОВ "Лайтгруп" та ТОВ "Сікам Україна" пропонують до постачання однаковий товар, а саме – "ПС-1-1 Затискач плашковий (d 5.5-8.6 mm)".

У складі копії цінової пропозиції ТОВ "Лайтгруп" міститься документ "Інформація про технічні характеристики товару" від 18.04.2013 № 37, у пункті 6 якого наведено технічні характеристики "затисків плашечних для з'єднання дротів при заземленні блискавкозахисних дротів ПС-1-1".

Відповідно до зазначеного документа переріз дротів магістралі вказаного товару становить від 5,5 до 8,6 мм², що не відповідає вимогам Запиту.

Згідно з пунктом 6 документа "Інформація про технічні характеристик товару" б/д б/н, який міститься у складі копії цінової пропозиції Переможця, переріз дротів магістралі "затисків плашечних для з'єднання дротів при заземленні блискавкозахисних дротів ПС-1-1" становить від 5,5 до 8,6 мм², що не відповідає вимогам Запиту.

Відповідно до частини шостої статті 36 Закону замовник відхиляє цінові пропозиції, у разі, якщо, зокрема, вони не відповідають вимогам замовника, зазначеним у запиті.

Враховуючи викладене, цінові пропозиції учасників Процедури запиту, допущених Замовником до процедури оцінки (ТОВ "Лайтгруп" та ТОВ "Сікам Україна"), не відповідали вимогам Запиту і мали бути відхилені Замовником на підставі частини шостої статті 36 Закону.

Не відхиливши цінові пропозиції учасників Процедури запиту, допущених до процедури оцінки з підстав невідповідності цих цінових пропозицій вимогам Запиту, Замовник порушив вимоги частини шостої статті 36 Закону.

Згідно з частиною сьомою статті 36 Закону замовник відмінює процедуру запиту цінових пропозицій та має право визнати її такою, що не відбулася, у випадках, визначених статтею 30 Закону.

Згідно з частиною першою статі 30 Закону замовник відмінює торги у разі, зокрема, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Не відминивши Процедуру запиту з наведених вище підстав, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши цінову пропозицію Скаржника, яка не відповідала умовам Запиту, та не відхиливши цінові пропозиції допущених до процедури оцінки учасників Процедури запиту (ТОВ "Лайтгруп" та ТОВ "Сікам Україна"), які також не відповідали умовам Запиту, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне комерційне підприємство Донецької міськради "Донецькісмьксвітло" відмінити процедуру запиту цінових пропозицій – "вироби кріпильні та гвинтонарізні (для монтажу СПІ - 9942 од.)" [оголошення № 109731, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 05.04.2013 № 27/3 (770/3)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК