



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 800-р/пк-ск від 23.05.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "АРТМАРКЕТ"
вул. Фрунзе, 122, кв. 207,
м. Знам'янка, Кіровоградська обл.,
27406

Чорнухинська селищна рада
Перевальського району Луганської
області
вул. Леніна, 285, смт Чорнухине,
Перевальський р-н, Луганська обл.,
94340

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" (надалі – Скаржник) від 08.04.2013 № 08/04-02 (zareestrovanu в Комітеті 10 квітня 2013 року за № 8-20/1136-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Чорнухинською селищною радою Перевальського району Луганської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (тверде паливо (вугілля) марки АС або еквівалент – 164 т)" [оголошення № 047004, опубліковане в інформаційному

бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11 лютого 2013 року № 12 (755)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, про визначення переможця Процедури закупівлі та провести процедуру оцінки відповідно до вимог документації конкурсних торгів і Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 11.04.2013 № 544-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 11.04.2013 № 20-29.2/03-1367-дз, Замовник листом від 22.04.2013 № 2.09/358 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 13.03.2013 № 3 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Будівельно-монтажне управління" з ціновою пропозицією 220 088,00 грн;
- приватне виробничо-комерційне підприємство "НИРТ" з ціновою пропозицією 218 120,00 грн;
- Скаржник з ціновою пропозицією 155 800,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.03.2013 № 4 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.03.2013 б/н до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-монтажне управління" та приватного виробничо-комерційного підприємства "НИРТ", за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів приватного виробничо-комерційного підприємства "НИРТ".

1. Скаржник вважає, що Замовником порушено порядок проведення Процедури закупівлі, зокрема, в частині відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, основні норми та принципи Закону, чим безпосередньо порушено права та законні інтереси Скаржника.

За словами Скаржника, до нього поштою надійшов лист від Замовника, відповідно до якого Замовник відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Однак, як стверджує Скаржник, він виконав вимоги Замовника, зазначені у документації конкурсних торгів.

У зв'язку із зазначеним, Скаржник вважає, що Замовник мав допустити його пропозицію конкурсних торгів до процедури оцінки, натомість неправомірно та безпідставно відхилив її.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.03.2013 № 4 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником на

підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону, у зв'язку із її невідповідністю умовам документації конкурсних торгів з трьох підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.03.2013 № 4: "відсутні основні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю".

Скаржник зазначив, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Замовником перевірено наявність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів.

За словами Скаржника, згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 13.03.2013 у складі його пропозиції конкурсних торгів містяться усі документи, що передбачені документацією конкурсних торгів.

Як повідомив Замовник, у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі в інформації про наявність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, він вказав "попередньо необхідні документи у наявності".

Разом з цим, за словами Замовника, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні основні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, що вимагались документацією конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з "основних умов, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, за підписом уповноваженої посадової особи учасника та скріплених печаткою (у разі наявності) (форма наведена в додатку 3).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні основні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, що не відповідає вимозі пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

При цьому, слід зазначити, що у складі копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі міститься, зокрема "Реєстр документів" від 12.03.2013 № 12/03-21, в якому відсутня інформація щодо основних умов, які обов'язково включаються до договору про закупівлю.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.03.2013 № 4: "надана копія атестату акредитації ТОВ "Сучасна Сертифікація та Інспекція "ССТ", строк дії якого сплинув".

Скаржник стверджує, що у складі його пропозиції конкурсних торгів містяться протокол випробувань вугілля кам'яного марки АС (6-13), виданий незалежною лабораторією, та копія атестату акредитації лабораторії, чинна на дату видачі протоколу випробування вугілля.

Замовник повідомив, що надана у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника копія атестату акредитації ТОВ "Сучасна Сертифікація та Інспекція "ССТ", строк дії якого минув, ставить під сумніви повноваження лабораторії проводити випробування вугільної продукції.

Крім цього, як зауважив Замовник, протокол випробування вугілля датовано 08 серпня 2012 року, що також ставить під сумнів наявність у Скаржника "саме тієї партії вугілля, з якої було взято пробу для випробування".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до додатку 2 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" до документації конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі зобов'язаний надати, зокрема, "оригінал або нотаріально посвідчену копію протоколу випробування або копію, з мокрою печаткою лабораторії, на товар, що пропонується, виданого безпосередньо учаснику на його зразки незалежною лабораторією, яка акредитована уповноваженим органом з акредитації України (копії документу про акредитацію чи атестацію, лабораторії) та копію договору з лабораторією на 2013 рік".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, копії:

- протоколу випробувань від 02.08.2012, виданого ТОВ "Сучасна Сертифікація та Інспекція "ССТ";
- атестату акредитації ТОВ "Сучасна Сертифікація та Інспекція "ССТ" від 28.12.2009 № 2Н880, виданого Національним агентством з акредитації України, дійсного до 27.12.2012.

Оскільки документацією конкурсних торгів не був визначений термін дії документу про акредитацію чи атестацію лабораторії, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію зазначеного атестату акредитації ТОВ "Сучасна Сертифікація та Інспекція "ССТ", дійсного до 27.12.2012, Скаржником не порушені вимоги документації конкурсних торгів у цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.03.2013 № 4: "надана довідка з УМВС України в Кіровоградській області з давнім строком видачі та не за призначенням".

Як повідомив Скаржник, у документації конкурсних торгів Замовник чітко не визначив строк видачі довідки (витягу) з УМВС.

При цьому, за словами Скаржника, "відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі МВС України, термін дії відомостей, зазначених у довідці (витязі) не визначається, оскільки вони надаються станом на дату здійснення перевірки. Він може встановлюватися установою або іншим органом, який з урахуванням її змісту приймає рішення про призначення на певні посади, надання права займатися визначеними видами професійної діяльності або скористатися іншими правами. Крім того, мета запиту на отримання громадянином довідки (витягу) УМВС не вказується, крім випадків, установлених законом, а саме: для здійснення усиновлення, встановлення опіки (піклування), створення прийомної сім'ї або дитячого будинку сімейного типу".

Щодо зазначеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів Замовник вимагає від учасників Процедури закупівлі, зокрема, "довідку (витяг) з УМВС, видану станом не раніше 10 днів, про те, що службові (посадові) особи учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, або учасник-ФОП не були засуджені за злочин, пов'язаний з порушенням процедури

закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, довідка № 2471994, видана Управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення УМВС України в Кіровоградській області, яка містить інформацію станом на 28.05.2012 щодо Піско Ф.П., що не відповідає вимозі пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Оскільки у пункті 6 розділу 3 документації конкурсних торгів Замовник не визначив "станом не раніше 10 днів" до якої саме дати повинна бути видана вказана довідка (витяг) з УМВС, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів зазначену довідку № 2471994 Скаржником не порушені вимоги документації конкурсних торгів у цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.4. Як зауважив Замовник, досвід роботи працівників, які будуть залучені для виконання договору Скаржника становить на момент подачі пропозиції конкурсних торгів 1,5 місяці, що "ставить під сумнів їх кваліфікаційно-освітній рівень".

Крім цього, за словами Замовника, у пропозиції конкурсних торгів Скаржника не підтверджена наявність складу для зберігання вугілля на території Перевальського району та договору на 2013 рік на послуги автовагової на території смт Чорнухине, що вимагалось документацією конкурсних торгів.

Також, Замовник повідомив, що у пропозиції конкурсних торгів Скаржника ним "були виявлені підозрілі копії документів, завірених згідно з оригіналом, а саме: в частині реквізитів сторін копії договору № 01/01 від 02.01.2013 ... та додатку № 1 ... є видимим накладання однієї частини документу на іншу частину другого документу".

Однак, зазначене не було підставами відхилення Замовником пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.03.2013 № 4, у зв'язку з чим не може бути предметом розгляду Колегії.

Враховуючи викладене у підпункті 1.1 пункту 1 цього рішення пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

2. Скаржник у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів, про визначення переможця Процедури закупівлі та провести процедуру оцінки відповідно до вимог документації конкурсних торгів і Закону.

Зазначене можливо у разі відповідності пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ще принаймні одного з учасників Процедури закупівлі умовам документації конкурсних торгів.

У зв'язку із зазначеним та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником його пропозиції конкурсних торгів Колегією були проаналізовані пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-монтажне управління" та приватного виробничо-комерційного підприємства "НИРТ".

Під час розгляду Колегією копій пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі дискримінаційного підходу з боку Замовника до пропозиції конкурсних торгів Скаржника не виявлено.

При цьому, згідно з пунктом 1 цього рішення пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" у задоволенні скарги від 08.04.2013 № 08/04-02.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК