



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 799-р/пк-ск від 23.05.2013

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Хоменко Валентина Анатоліївна
вул. Шарікова, 50, кв. 24, м. Харків,
61189

Харківський національний
університет внутрішніх справ
просп. 50-річчя СРСР, 27, м. Харків,
61080

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Хоменко Валентини Анатоліївни (надалі – Скаржник) від 08.04.2013 б/н (zareestrovany в Комітеті 18 квітня 2013 року за № 8-20/1233-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Харківським національним університетом внутрішніх справ (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.61.2. Борошно зернових і овочевих культур; їхні суміші (борошно пшеничне, 1 гатунок – 110 720 кг)" [оголошення № 060905, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25 лютого 2013 року № 16 (759)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника допустити пропозицію конкурсних торгів Скаржника до процедури оцінки;
- у разі виявлення зловживань з боку Замовника, надіслати матеріали Скарги до відповідних компетентних органів.

Рішенням Колегії від 19.04.2013 № 612-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.04.2013 № 20-29/06-1502-дз, Замовник листом від 29.04.2013 № 5/203 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.03.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів подали такі учасники Процедури закупівлі:

- фізична особа-підприємець Малецький Юрій Павлович з ціною пропозицією 492 704,00 грн без ПДВ;
- фізична особа-підприємець Дорошенко Ольга Вікторівна з ціною пропозицією 509 312,00 грн без ПДВ;
- фізична особа-підприємець Веретільник Сергій Іванович з ціною пропозицією 474 988,00 грн без ПДВ;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Юність і К" з ціною пропозицією 507 097,60 грн з ПДВ;
- Скаржник з ціною пропозицією 418 521,60 грн без ПДВ.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.04.2013 б/н пропозиції конкурсних торгів фізичної особи-підприємця Дорошенко Ольги Вікторівни і Скаржника були відхилені Замовником.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 04.04.2013 б/н пропозиції конкурсних торгів фізичної особи-підприємця Малецького Юрія Павловича (надалі – ФОП Малецький Ю.П.), фізичної особи-підприємця Веретільник Сергія Івановича (надалі – ФОП Веретільник С.І.) і товариства з обмеженою відповідальністю "Юність і К" (надалі – ТОВ "Юність і К") допущені до процедури оцінки, за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ФОП Веретільник С.І.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скасування, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Частиною першою статті 42 Закону визначено, що Договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених абзацами третім, четвертим частини другої статті 31, абзацом четвертим частини п'ятої статті 36, абзацом першим частини третьої статті 39 та статтею 39¹⁰ цього Закону, крім випадку порушення зазначених строків у зв'язку з оскарженням процедури закупівлі.

Інформація про укладений 23.04.2013 договір між Замовником і ФОП Веретільник С.І. підтверджується оголошенням про результати Процедури закупівлі № 118807, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.04.2013 № 34 (777).

Скарга була подана Скаржником безпосередньо до органу оскарження та зареєстрована в ньому 18 квітня 2013 року.

Скарга була прийнята до розгляду рішенням Колегії від 19.04.2013 № 612-р/пк-ск, яке 19.04.2013 було оприлюднено на сайті Антимонопольного комітету України та листом від 19.04.2013 № 20-14.4/06-1501-дз надіслано, зокрема, Замовнику.

Отже, договір про закупівлю був укладений 23.04.2013 між Замовником і ФОП Веретільник С.І. в період оскарження Процедури закупівлі.

Таким чином, відповідно до частини першої статті 42 Закону зазначений договір є нікчемним і не перешкоджає розгляду Скарги органом оскарження.

1. Скаржник повідомив, що Замовник незаконно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, а причини відхилення є надуманими та дискримінаційними.

Скаржник вважає, що вказаними діями Замовник порушив його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.04.2013 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником у зв'язку із невідповідністю учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.04.2013 б/н: "на копії договору суборенди від 04 січня 2013 року відсутній підпис директора ТОВ "ВІР К". Крім того, учасник додав копію акту приймання-передачі від 25 березня 2013 року до договору суборенди від 04.01.2013 № 3, в той час, як в конкурсній документації знаходиться копія договору без номера. Також, є розбіжності у розмірі орендованої площі: у копії договору суборенди від 04 січня 2013 року зазначається площа орендованого приміщення до 100 м², а в акті приймання-передачі від 25 березня 2013 року – частина приміщення площею 30 м²".

За словами Скаржника, зазначене твердження Замовника не відповідає дійсності, оскільки ним була надана ксерокопія договору, на якій "не передався чітко підпис".

Як зауважив Скаржник, в акті приймання-передачі чітко видно підпис.

Також, Скаржник зазначив, що розбіжності в розмірі площі, який зазначений у договорі та в акті, відсутні, оскільки "в договорі вказано: до 100 м², а передано 30 м² (тобто, не більше 100 м²)".

Як зазначив Скаржник, договором передбачено, що розмір площі може змінюватися в залежності від потреби.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.04.2013 б/н: "03 квітня 2013 року членом комітету з конкурсних торгів - начальником відділу матеріального забезпечення підполковником міліції Копаницею О.В. та секретарем комітету з конкурсних торгів - старшим інспектором навчально-наукового інституту права та масових комунікацій Чепурною Н.В. був здійснений виїзд для перевірки складських приміщень за зазначеною в договорі суборенди адресою (Харківський район, с. Безлюдівка, вул. Бригадна, 2). Під час об'їзду с. Безлюдівка Харківського району з'ясувалось, що вул. Бригадної в с. Безлюдівка не існує, складські приміщення знайдені не були".

За словами Скаржника, зазначене твердження Замовника не відповідає дійсності.

Щодо першої та другої підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник повідомив наступне.

Як зазначив Замовник, на сторінці 66 пропозиції конкурсних торгів Скаржника чітко видно, що підпису директора ТОВ "ВІР К" на договорі суборенди від 04 січня 2013 року немає.

За словами Замовника, оскільки Скаржник додав копію акту приймання-передачі від 25 березня 2013 року до договору суборенди від 04.01.2013 № 3, в той час, як в пропозиції конкурсних торгів знаходиться копія договору суборенди від 04.01.2013 без номера, Замовнику не відомо, які умови викладені в договорі суборенди від 04.01.2013 № 3.

Також, Замовник зазначив, що йому не зрозумілі розбіжності в орендованій площі: у копії договору суборенди від 04.01.2013 зазначена площа орендованого приміщення – до 100 м², а в акті приймання-передачі від 25 березня 2013 року – частина приміщення площею 30 м².

Як стверджує Замовник, з метою з'ясування вказаних неточностей ним було прийнято рішення про здійснення виїзду для перевірки складських приміщень за зазначеною в договорі адресою, у ході якого Замовник прийшов до висновку, що "дані будівлі по своєму стану та місцезнаходженню не можуть бути використані для зберігання борошна і продуктів харчування в цілому".

У ході розгляду зазначених у підпунктах 1.1-1.2 пункту 1 цього рішення питань Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 6 розділу III документації конкурсних торгів перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника, зазначені у додатку 1 до цієї документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником (технічні вимоги наведено в додатку № 3).

Відповідно до підпунктів 5.2-5.3 пункту 5 додатку 3 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів:

- договір на користування складськими приміщеннями (оренда, суборенда, тощо), (якщо складські приміщення орендовані);
- витяг з державного реєстру на право власності на складські приміщення та копія технічного паспорту на складські приміщення (якщо складські приміщення власні).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, копії:

- договору суборенди від 04.01.2013 б/н, укладеного між ТОВ "ВІР К" та Скаржником, відповідно до пункту 1.1. якого "Орендар передає, а Суборендар бере у тимчасове володіння та користування частину приміщення, розташованого за адресою: Харківський р-н, с. Безлюдівка, вул. Бригадна, 2. Площа орендованого приміщення складає до 100 м², може змінюватись та залежить від заявленої Орендарем". Згідно з пунктом 3.2 зазначеного договору "передавання майна в оренду здійснюється за відповідним актом передачі, де має бути зазначений стан майна, що орендується, заявлена площа та період щодо даної площі". При цьому, копія зазначеного договору не містить підпису директора ТОВ "ВІР К";

- акту прийому-передачі від 25.03.2013 до договору суборенди від 04.01.2013 № 3, відповідно до якого "Орендар передав, а Суборендар прийняв ... частину приміщення площею 30 м² в придатному стані ...".

Для підтвердження існування складських приміщень за вказаною адресою Скаржник надав Колегії копії:

- витягу про реєстрацію права власності на нерухоме майно від 16.02.2007 № 13596586 щодо нежитлових будівель, які належать Блошко Л.О. та знаходяться за адресою: Харківська обл., Харківський р-н, смт Безлюдівка, вул. Бригадна, буд. 2;
- першої сторінки технічного паспорту на виробничий будинок (літ "Б-1", склад) від 11.06.2012 б/н, який належить Блошко Л.О. та знаходяться за адресою: селище Безлюдівка, вул. Бригадна, 2.

Замовник надав, зокрема, копії:

- додатку до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 04.04.2013 б/н, згідно з яким Замовником визнано правомірним відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника у зв'язку із невідповідністю учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону;
- акту обстеження від 03.04.2013 № 5/183, згідно з яким комісія Замовника, яка здійснила виїзд для перевірки складських приміщень за зазначеною в наданому Скаржником договорі суборенди адресою (Харківський р-н, смт Безлюдівка, вул. Бригадна, буд. 2), прийшла до висновку, що "дані будівлі по своєму стану та місцезнаходженню не можуть бути використані для зберігання борошна і продуктів харчування в цілому";
- листа Безлюдівської селищної ради Харківського району Харківської області від 19.04.2013 № 02-16/584, адресованого Замовнику, в якому зазначено, що згідно з інформацією Харківської філії ДП "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України у словники щодо смт Безлюдівка внесено назву вулиці Бригадна, інформація про знаходження складів за адресою: смт Безлюдівка, вул. Бригадна, 2 відсутня;
- листа Департаменту внутрішньої безпеки УВБ в Харківській області Міністерства внутрішніх справ України від 25.04.2013 № 18/21-947, адресованого Замовнику, про надання відомостей та копій документів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником у зв'язку із невідповідністю учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону, із зазначених підстав (протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.04.2013 б/н).

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.04.2013 б/н: "копія посвідчення якості та копія протоколу випробування на борошно, які знаходяться у конкурсній документації учасника, видані на ТОВ фірму "Зодіак", а не на ФОП Хоменко В.А. і жодних документів, що підтверджують співпрацю між ФОП Хоменко В.А. та ТОВ фірмою "Зодіак" немає".

Скаржник повідомив, що "посвідчення якості видає саме ТОВ фірма "Зодіак" (в правому верхньому куті вказано атестат акредитації їхньої лабораторії) та додані протоколи випробування двох авторитетних установ".

За словами Скаржника, у пропозиції конкурсних торгів він зазначав, що реалізуватиме продукцію ТОВ фірма "Зодіак", яке є великим виробником.

При цьому, Скаржник зауважив, що "додаткових документів про співпрацю не вимагалось умовами документації".

Щодо зазначеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпунктів 4.1-4.2 пункту 4 додатку 3 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів копії посвідчення про якість і протоколу випробувань.

При цьому, вимога стосовно надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів документів, підтверджуючих їх співпрацю, зокрема, з виробником борошна, у документації конкурсних торгів відсутня.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, копії:

- удостоверення о качестве б/д б/н на муку пшеничную, изготвленную и расфасованную ООО "Фирма "Зодиак" (мовою оригіналу);
- протоколу випробувань Державного підприємства "Харківський регіональний науково-виробничий центр стандартизації, метрології та сертифікації" від 15.02.2013 № 599-600/Д щодо борошна, відповідно до якого заявником та виробником є ТОВ "Фірма "Зодіак";
- протоколу випробувань Контрольно-випробувальної лабораторії харчової та сільськогосподарської продукції Харківської облспоживспілки від 12.02.2013 № 53 щодо борошна, відповідно до якого заявником є ТОВ "Фірма "Зодіак".

Отже, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів зазначені документи, Скаржником не порушені вимоги документації конкурсних торгів у цій частині, а його пропозиція конкурсних торгів неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. У Скарзі Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та допустити пропозицію конкурсних торгів Скаржника до процедури оцінки.

Зазначене можливо за умови відповідності пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ще принаймні одного з учасників Процедури закупівлі умовам документації конкурсних торгів.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником його пропозиції конкурсних торгів, Колегією було проаналізовано пропозиції конкурсних торгів Скаржника і учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки і встановлено наступне.

2.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, копії:

- договору суборенди від 04.01.2013 б/н, укладеного між ТОВ "ВІР К" та Скаржником, відповідно до якого "ТОВ "ВІР К", надалі іменоване "Суборендар", ... і ФОП Хоменко Валентина Анатоліївна, надалі іменоване "Орендар" уклали цей договір ... про нижченаведене: ... 1.1. Орендар передає, а Суборендар бере у тимчасове володіння та користування частину приміщення ...";
- акту прийому-передачі від 25.03.2013 до договору суборенди від 04.01.2013 № 3, відповідно до якого "ТОВ "ВІР К", надалі іменоване "Суборендар", ... і ФОП Хоменко Валентина Анатоліївна, надалі іменоване "Орендар" ... підписали даний акт відповідно до заявки Суборендаря про наступне: Орендар передав, а Суборендар прийняв ... частину приміщення площею 30 м² в придатному стані ...".

Отже, відповідно до зазначених документів саме Скаржник передав, а ТОВ "ВІР К" прийняв приміщення.

Враховуючи наведене, Скаржником не виконані вимоги підпункту 5.2 та/або 5.3 пункту 5 додатку 3 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі в частині надання у складі пропозиції конкурсних торгів договору на користування складськими приміщеннями (оренда, суборенда, тощо), (якщо складські приміщення орендовані) та/або витягу з державного реєстру на право власності на складські приміщення та копії технічного паспорту на складські приміщення (якщо складські приміщення власні).

2.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Малецького Ю.П. відсутня копія протоколу випробувань, що не відповідає вимозі підпункту 4.2 пункту 4 додатку 3 до документації конкурсних торгів.

2.3. Відповідно до підпункту 6.5 пункту 6 додатку 3 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів "копії особистих медичних книжок водіїв, експедиторів або водіїв-експедиторів", тобто, у кількості – не менше двох.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Малецького Ю.П. міститься лише його особова медична книжка, а у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Юність і К" – Єрмолової А.Ю., що не відповідає зазначеній вимозі документації конкурсних торгів.

2.4. Відповідно до підпункту 7.1 пункту 7 додатку 1 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів: "оригінал інформаційної довідки з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданої Головним управлінням юстиції в Харківській області, про те, що учасника не визнано у встановленому Законом порядку банкрутом та про відсутність підприємства учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство (з терміном видачі довідки не більше десяти календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Веретільник С.І. міститься скорочений витяг з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданий Харківською філією державного підприємства "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України (дата формування: 26.03.2013), що не відповідає зазначеній вимозі документації конкурсних торгів.

2.5. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Юність і К" міститься інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видана Головним управлінням юстиції у Харківській області, із датою формування 13.03.2013.

Разом з цим, відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.03.2013 б/н розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулось 27 березня 2013 року.

Отже, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів зазначену довідку, із датою формування 13.03.2013, тобто більше 10 календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, ТОВ "Юність і К" не виконана вимога підпункту 7.1 пункту 7 додатку 3 до документації конкурсних торгів.

2.6. Згідно з пунктом 2 розділу VI документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема, "гарантійний лист щодо погодження з вищезазначеними умовами договору".

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ФОП Веретільник С.І. і ТОВ "Юність і К" відсутні такі гарантійні листи, що не відповідає зазначеній вимозі документації конкурсних торгів.

Отже, враховуючи наведене в пункті 2 цього рішення, Замовник повинен був відхилити пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ФОП Малецького Ю.П., ТОВ "Юність і К" та ФОП Веретільник С.І. у зв'язку із їх невідповідністю умовам документації конкурсних торгів і, як наслідок, відмінити Процедуру закупівлі.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, відповідно

до яких замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з якими замовник відміняє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Під час розгляду Скарги Колегією встановлено, що Замовник, застосувавши різні підходи під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, зокрема: пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстави, наведеної у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.04.2013 б/н, а пропозиції конкурсних торгів ФОП Малецького Ю.П., ТОВ "Юність і К" та ФОП Веретільник С.І. – допущені до процедури оцінки, порушив один з основних принципів здійснення державних закупівель, передбачений абзацом п'ятим частини першої статті 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення неможливо виправити.

Згідно з абзацами двадцятим та двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Харківський національний університет внутрішніх справ відмінити процедуру закупівлі – "10.61.2. Борошно зернових і овочевих культур; їхні суміші (борошно пшеничне, 1 гатунок – 110 720 кг)" [оголошення № 060905, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25 лютого 2013 року № 16 (759)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК

