



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 911-р/пк-ск від 06.06.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Український науково-виробничий
центр "Промтекс"

вул. К. Білокур, 5/17,
м. Київ, 01014

Військова частина 1471 Державної
прикордонної служби України
с. Ставинці, Рокитнянський район,
Київська область, 09610

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Український науково-виробничий центр "Промтекс" (надалі – Скаржник) від 18.04.2013 № 01-18/04-13 (zareestrovanu v Komiteti 19.04.2013 za № 8-20/1249-D3) (надалі – Скарга) щодо порушення Військовою частиною 1471 Державної прикордонної служби України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури попередньої кваліфікації – "продукція рибна (риба заморожена - 200 т) (25 лотів)" [оголошення № 036568, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.02.2013 № 10 (753)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати всі рішення стосовно Процедури закупівлі, прийняті ним після процедури розкриття пропозицій із зазначенням ціни;
- 4) зобов'язати Замовника здійснити повторні розгляд та оцінку пропозицій учасників Процедури закупівлі та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Рішенням Колегії від 19.04.2013 № 619-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 19.04.2013 № 20-29/06-1510-дз Колегією до Замовника був надісланий запит щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

У відповідь на запит Колегії, Замовник листом від 18.04.2013 № 01-18/04-13 надав документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття кваліфікаційних пропозицій конкурсних торгів від 08.04.2013 № 12 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали наступні учасники:

- 1) Скаржник із ціною пропозицією 5 206 644,00 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Торгівельна компанія "Океан" (надалі – ТОВ "ТК "Океан") із ціною пропозицією (за лотами №№ 1-25) 4 583 210,00 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Нерей" (надалі – ТОВ "ТД "Нерей") із ціною пропозицією (за лотами №№ 1-5, 14-16, 18-25) 3 800 433,00 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Фиш Маркет" (надалі – ТОВ "Фиш Маркет") із ціною пропозицією (за лотами №№ 1-25) 6 145 100,00 грн;
- 5) підприємство "Щит" Дніпропетровської обласної громадської організації "Інвалідів та учасників бойових дій" (надалі – Підприємство "Щит") із ціною пропозицією (за лотами №№ 1-25) 5 438 592,00 грн.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 09.04.2013 № 12 до оцінки було допущено пропозиції всіх учасників Процедури закупівлі.

Переможцем процедури закупівлі визначено ТОВ "ТК "Океан".

1. У Скарзі Скаржник зазначає, що всупереч вимогам кваліфікаційної документації переможцем Процедури закупівлі, ТОВ "ТК "Океан", у складі кваліфікаційної пропозиції було надано документ про середні роздрібні (споживчі) ціни, виданий органом Державної служби статистики України.

За словами Скаржника, за оптово-відпускними цінами статистичні спостереження органами Державної служби статистики України не проводяться, інформація не надається.

Замовник щодо зазначеного питання повідомив, що ТОВ "ТК "Океан" у складі кваліфікаційної пропозиції було надано довідку, видану Державною службою статистики України про середні ціни на рибу заморожену.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3 пункту 3 Розділу III кваліфікаційної документації з метою дотримання вимог статті 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (максимальна економія та ефективність), недопущення перевищення ціни за продукцію - рівню цін на ринку України Учасником надається довідка про середні оптово-відпускні ціни на ринку товарів стосовно предмета закупівлі, видану на вибір Учасника однією з організацій (установ), або їх територіальних відділень: Державною інспекцією з контролю за цінами, Торгово-промисловою палатою України, Державним комітетом статистики України, ДП "Укрпромзовнішекспертиза", ДІАЦ "Держзовнішінформ".

У складі наданої Замовником копії кваліфікаційної пропозиції ТОВ "ТК "Океан" міститься лист Державної служби статистики України від 13.03.2013 № 15.1-20/324п, який містить інформацію щодо середніх цін у торговій мережі (крім міських ринків) за регіонами України на рибу морожену та індексу цін виробників промислової продукції по Україні на рибу заморожену в січні 2013 року.

Отже, зазначена довідка містить інформацію про середні ціни у торговій мережі, а не середні роздрібні (споживчі) ціни, як стверджує Скаржник.

Крім того, Указом Президента України від 06.04.2013 № 396/2011 затверджено положення про Державну службу статистики України. Згідно із зазначеним Указом, Указ Президента України від 29.07.1997 № 734 "Про утворення Державного комітету статистики України" втратив чинність.

Таким чином, ТОВ "ТК "Океан" виконано вимогу підпункту 3 пункту 3 Розділу III кваліфікаційної документації.

2. Скаржник у Скарзі зазначає, що, всупереч вимогам кваліфікаційної документації, у складі кваліфікаційної пропозиції ТОВ "ТК "Океан" було надано копії банківських документів, не завірених банком.

Замовник щодо зазначеного питання повідомив, що банківські документи, що містяться у складі кваліфікаційної пропозиції ТОВ "ТК "Океан" завірени банком.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 4 пункту 3 Розділу III кваліфікаційної документації кваліфікаційна пропозиція із зазначенням ціни повинна супроводжуватися документом, що підтверджує надання учасником попередньої кваліфікації забезпечення кваліфікаційної пропозиції (подається в формі банківської гарантії або депозиту). Банківська гарантія повинна бути оформлена на бланку Гаранта та підписана уповноваженою особою Гаранта та скріплена його печаткою. До банківської гарантії додаються копії банківських документів – ліцензія НБУ, документ, що підтверджує повноваження особи, яка підписала гарантію (витяг із Статуту, довіреність, інші), завірени банком.

У складі копії кваліфікаційної пропозиції ТОВ "ТК "Океан" містяться, зокрема, банківська ліцензія та довіреність, завірени банком.

Таким чином, ТОВ "ТК "Океан" виконано вимогу підпункту 4 пункту 3 Розділу III кваліфікаційної документації.

3. Скаржник у Скарзі зазначає, що всупереч вимогам кваліфікаційної документації, не всі сторінки пропозиції ТОВ "ТК "Океан" пронумеровані та містять підпис уповноваженої посадової особи учасника, а також відбитки печатки.

За словами Скаржника, не всі копії документів, що входять до складу кваліфікаційної пропозиції ТОВ "ТК "Океан" скріплені написом "з оригіналом згідно".

Замовник щодо зазначеного питання повідомив, що сторінки кваліфікаційної пропозиції ТОВ "ТК "Океан" підписані уповноваженою особою та завірени печаткою.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 Розділу III кваліфікаційної документації кваліфікаційні пропозиції подаються у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошиті, пронумеровані та скріплені печаткою у запечатаному конверті. Учасники попередньої кваліфікації подають кваліфікаційні пропозиції, щодо предмета закупівлі або щодо окремої частини закупівлі (лоту).

У випадку, якщо згідно цієї документації передбачається надання копій, усі копії документів, що входять до складу кваліфікаційної пропозиції, повинні бути скріплені надписом «З оригіналом згідно» та посвідчені підписом уповноваженої особи учасника попередньої кваліфікації.

Розглянувши копію кваліфікаційної пропозиції ТОВ "ТК "Океан", Колегія встановила, що вона оформлена згідно із зазначеними вище вимогами документації конкурсних торгів.

Отже, кваліфікаційна пропозиція ТОВ "ТК "Океан" відповідає вимогам пункту 1 Розділу III кваліфікаційної документації.

4. У Скарзі Скаржник зазначає, що, всупереч вимогам статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), Замовник допустив до оцінки та акцептував кваліфікаційну пропозицію ТОВ "ТК "Океан", чим порушив законне право Скаржника на об'єктивну та неупереджену оцінку пропозицій відповідно до встановленого Законом порядку та на подальший акцепт його пропозиції.

У зв'язку з наведеним, та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією було розглянуто надані Замовником копії кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки.

У ході розгляду Колегією копій пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі дискримінаційного підходу до пропозиції конкурсних торгів Скаржника виявлено не було.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Український науково-виробничий центр "Промтекс" у задоволенні його скарги від 18.04.2013 № 01-18/04-13.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК