



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 909-р/пк-ск від 06.06.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Вербена"
вул. Маяковського, 44,
м. Нововолинськ, Волинська обл.,
45400

Відділ освіти Богородчанської
райдержадміністрації
Івано-Франківської області
вул. Шевченка, 53, смт Богородчани,
Івано-Франківська обл., 77701

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Вербена" (надалі – Скаржник) від 25.04.2013 № 1-25/04 (zareestrovano в Комітеті 7 травня 2013 року за № 8-20/1396-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення відділом освіти Богородчанської райдержадміністрації Івано-Франківської області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Вугілля кам'яне (вугілля сортове марки ГКОМ 13-100 або еквівалент - 70 т, вугілля рядове марки Г 0-200 або еквівалент - 320 т)" [оголошення № 046819, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11 лютого 2013 року № 12 (755)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

1. Прийняти Скаргу до розгляду.
2. Призупинити Процедуру закупівлі.
3. Зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 08.05.2013 № 723-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 08.05.2013 № 20-29.2/06-1771-дз Замовник листом б/д б/н (zareestrovanim в Комітеті від 20.05.2013 № 5-20/1559) надав завірені копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник у Скарзі повідомив, що вимога щодо надання нотаріально завіреної копії технічного паспорту чи іншого документу із зазначенням власника ваги, є дискримінаційною та суперечить вимогам чинного законодавства України, оскільки щодо сучасних ваг не передбачаються технічні паспорти. Натомість, виробники надають на ваги "Настанови з експлуатації", в складі яких є сторінки для проставлення відміток про перевірку ваги. При цьому, в них немає жодної відмітки про власника ваги.

Зі слів Скаржника, "Настанова з експлуатації" видається на кожную вагу в 1 екземплярі і складається з багатьох аркушів, які скріплені між собою за допомогою двох скобів, печатка виробника не проставляється.

Скаржник зазначив, що відповідно до пункту 3 глави 8 Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, не приймаються порвані документи та документи, викладені на двох і більше окремих аркушах, якщо аркуші не з'єднанні у спосіб, що унеможливило їх роз'єднання без порушення цілісності, не пронумеровані і не скріплені підписом відповідної посадової особи та печаткою юридичної особи, яка видала документи.

Замовник з цього питання повідомив, що у відповідь на запит Скаржника від 25.04.2013 № 1-25/04, 07.05.2013 комітетом з конкурсних торгів було внесено зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими вимогу щодо нотаріального засвідчення технічного паспорту або іншого документу, який засвідчує право власності на ваги, було вилучено. Про зміни повідомлено всіх учасників, у тому числі Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1.2 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів із змінами, затвердженими протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 07.05.2013 (надалі – Документація) визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати документи, що підтверджують наявність сертифікованої ваги для зважування вугілля.

Якщо учасник являється власником ваги, подається:

- копія технічного паспорту чи іншого документу, із зазначенням власника ваги.

Якщо учасник не являється власником ваги, подається:

- копія договору оренди, укладеного із власником ваги, чи іншого документа, що підтверджує право користування та володіння вагою;

- копія технічного паспорту чи іншого документу, із зазначенням власника ваги.

Замовником не доведено та документально не підтверджено встановлення у Документації вимоги щодо надання копії технічного паспорту чи іншого документу, із зазначенням власника вагів.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2. Скаржник зазначив, що вимога щодо надання копій актів звіряння разом з відгуками є дискримінаційною та обмежує коло потенційних учасників, оскільки діючими умовами договорів на поставку вугілля, укладеними між Скаржником і Замовниками, не передбачалось складання актів звіряння.

Замовник з цього питання повідомив, що акти звіряння – це документ, який засвідчує належне виконання договорів, які учасник надав на підтвердження наявності досвіду постачання вугілля. Оскільки наявність лише договору між учасником та замовником не може свідчити чи були дані договори виконанні учасником належним чином.

Зі слів Замовника, з інформації, яка міститься у даному акті, можна зробити чіткі висновки щодо дотримання учасником строків та кількості поставленого товару при виконанні договорів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати відгуки від замовників згідно з аналогічними договорами, за підписом і печаткою замовника, з інформацією про найменування, кількість поставлених товарів згідно з договором, строки поставок, та інформацію про якість виконання поставок та копії актів звіряння. У випадку, якщо згідно з договором було поставлено не весь обсяг вугілля, відгук повинен містити інформацію про відповідні причини неповного виконання договору.

При цьому, умови договорів на поставку вугілля можуть не передбачати складання актів звіряння.

Замовником не обґрунтовано та не доведено встановлення у Документації вимоги щодо надання копій актів звіряння.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

3. У Скарзі Скаржник повідомив, що вимога щодо надання гарантійного листа для підтвердження спроможності учасника поставити товар є дискримінаційною та обмежує коло потенційних учасників, оскільки виключає можливість участі у Процедурі закупівлі учасників, які мають товар, який є предметом закупівлі, на своєму складі, враховуючи його невелику кількість, а отже не мають необхідності надавати гарантійні листи.

Замовник з цього питання повідомив, що дана вимога жодним чином не дискримінує учасників, які мають товар на складі, оскільки в такому випадку такий учасник є покупцем (дилером, дистриб'ютором) виробника і сам повинен надати гарантійний лист, який підтверджує спроможність поставити вугілля.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Статтею 22 Закону визначена інформація, яка обов'язково включається до документації конкурсних торгів.

Зазначеною статтею, зокрема, визначено, що документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію, відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Відповідно до підпункту 7.4 пункту 7 розділу 3 Документації для підтвердження спроможності поставити товар учасник, який не є виробником вугілля, повинен надати лист від виробника вугілля або його офіційного представника, дилера, дистриб'ютора чи покупця, адресованого замовнику, в якому зазначено, що особа, яка надає лист в змозі поставити відповідну кількість вугілля учаснику для потреб замовника. Лист повинен бути не більше п'ятиденної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, зазначена вище вимога Документації обмежує коло потенційних учасників лише тими, які для підтвердження спроможності поставити товар можуть надати лист від виробника вугілля або його офіційного представника, дилера, дистриб'ютора чи покупця, оскільки не мають на складі вугілля, яке є предметом закупівлі.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації конкурсних торгів в цій частині.

4. Скаржник у Скарзі повідомив, що вимога Документації щодо надання документального підтвердження наявності відносин представника, дилера, дистриб'ютора чи покупця з виробником є дискримінаційною, оскільки документи, що підтверджують відносини між виробником і його офіційними представниками є їх комерційною таємницею і не можуть передаватися третім особам.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 7.5 пункту 7 розділу 3 Документації учасник повинен підтвердити наявність договірних відносин з виробником вугілля або його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля, шляхом подання у складі пропозиції конкурсних торгів завіреної належним чином копію договору, що підтверджує можливість відвантаження вугілля кам'яного на договірних засадах на користь такого учасника, в тому числі вугілля вказаної в даній документації марки. Вказана вимога не стосується безпосередньо виробників вугілля. У разі надання копії договору не з виробником, а з його представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем, учасник повинен документально підтвердити наявність відносин між такими представниками та виробником.

Згідно з частиною першою статті 626 Цивільного кодексу України договором є домовленість двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі, які не є виробниками та не мають договірних відносин безпосередньо із виробником, не зможуть надати документальне підтвердження наявності договірних відносин представника, дилера, дистриб'ютора чи покупця з виробником, та завіреної належним чином копію договору, що підтверджує можливість відвантаження вугілля кам'яного на договірних засадах на користь такого учасника.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи вище викладене, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Богородчанської райдержадміністрації Івано-Франківської області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне (вугілля сортове марки ГКОМ 13-100 або еквівалент - 70 т, вугілля рядове марки Г 0-200 або еквівалент - 320 т)" [оголошення № 046819, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11 лютого 2013 року № 12 (755)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК