



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 931-р/пк-ск від 07.06.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю

"Проектно-технічний центр"

вул. Бастіонна, 15, кв. 6, м. Київ,
01014

Український науково-практичний
центр ендокринної хірургії,
трансплантації ендокринних органів
і тканин МОЗ України

Кловський узвіз, 13-А, м. Київ,
01021

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Проектно-технічний центр" (надалі – Скаржник) від 28.05.2013 № 29 (zareєстровану в Комітеті 29.05.2013 за № 8-20/1673-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Українським науково-практичним центром ендокринної хірургії, трансплантації ендокринних органів і тканин МОЗ України (надалі –

Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "виготовлення проектно-кошторисної документації "реконструкція будівлі і споруд Українського науково-практичного центру ендокринної хірургії, трансплантації ендокринних органів і тканин Міністерства охорони здоров'я України" за адресою: вул. Кловський узвіз, 13-А у м. Києві" [оголошення № 121302, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26.04.2013 № 33/3 (776/3)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

1. Призупинити Процедуру закупівлі.
2. Зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги у документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 29.05.2013 № 836-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 29.05.2013 № 20-29/06-2072-дз Замовник листом від 30.05.2013 № 342 надав завірени копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник у Скарзі повідомив, що Замовник у документації конкурсних торгів вимагає надати довідку, видану уповноваженим органом, про те, що учасник не визнаний у встановленому порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура.

Скаржник вважає, що Замовником не надано чітких критеріїв та вимог до такої довідки, наприклад, ким має бути видана зазначена довідка.

Замовник з цього питання повідомив, що не наділений правами надавати чіткі критерії та вимоги до довідки, оскільки зазначені повноваження надано Міністерству юстиції України, як Уповноваженому органу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 5.1 пункту 5 Додатку 1 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку, видану уповноваженим органом про те, що учасник не визнаний у встановленому порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура, видану не більше двотижневої давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого Указом Президента України від 06.04.2011 № 395, Міністерство юстиції України є головним органом з питань банкрутства. Згідно з підпунктом 36 пункту 4 зазначеного Указу, Міністерство юстиції України веде єдину базу даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, встановлює та затверджує форму подання арбітражним керуючим інформації, необхідної для ведення зазначеної бази даних.

Наказом від 19.09.2011 № 1106/19844 Міністерства юстиції України затверджено Положення про Єдину базу даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство.

Згідно з пунктом 1.3 розділу 1 Положення Держателем Єдиної бази даних є Міністерство юстиції України.

Відповідно до пункту 1.7 розділу 1 Положення реєстраторами Єдиної бази даних є, зокрема, структурні підрозділи Головного управління юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, головних управлінь юстиції в областях, містах Києві та Севастополі, що забезпечують реалізацію повноважень у сфері банкрутства (далі - територіальні органи з питань банкрутства).

Абзацом третім пункту 1.8 Положення визначено, що реєстратори – територіальні органи з питань банкрутства надають інформаційні довідки з Єдиної бази даних в порядку, встановленому цим Положенням.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник у Скарзі повідомив, що відповідно до документації учасники повинні надати довідку у довільній формі про те, що посадових осіб учасника не було притягнуто згідно з законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

Скаржник вважає, що такий спосіб документального підтвердження вводить в оману потенційних учасників, ототожнюючи учасника та посадових осіб учасника, що дає підстави для маніпуляції та може використовуватись Замовником для зловживань при здійсненні оцінки відповідності пропозицій учасників конкурсних торгів вимогам документації конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до статті 21 Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції" за вчинення корупційних правопорушень до передбаченої законом відповідальності притягуються особи, які постійно або тимчасово обіймають посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських обов'язків, або особи, спеціально уповноважені на виконання таких обов'язків у юридичних особах приватного права незалежно від організаційно-правової форми.

Замовник вважає, що на підтвердження відсутності підстав, передбачених статтею 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), правомірно визначено довідку про те, що саме посадових осіб учасника не було притягнуто до відповідальності у сфері державних закупівель за вчинення корупційного правопорушення, оскільки суб'єктом відповідальності за корупційні правопорушення є посадові особи учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 9.1 пункту 9 Додатку 1 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку в довільній формі про те, що посадових осіб учасника, уповноважених представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

Пунктом 4 розділу 5 документації конкурсних торгів визначено, що Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо наявні підстави, зазначені у статті 17 та частині сьомій статті 28 Закону.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 17 Закону замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), у разі якщо учасника або учасника попередньої кваліфікації було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

Скаржником не доведено, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище умови документації конкурсних торгів порушують його права та законні інтереси, та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

На засіданні Колегії, яке відбулось 07.06.2013, представник Скаржника Хуторний Б. В. повідомив, що може надати довідку у довільній формі про те, що посадових

осіб учасника не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. У Скарзі Скаржник повідомив, що Замовник у документації конкурсних торгів встановив вимоги, які суперечать одна одній. Так в частині 3 пункту 2 розділу 2 документації конкурсних торгів Замовник встановив вимоги щодо термінів виконання робіт:

- "Ескізний проект" – на протязі 30 календарних днів після укладання договору;
- "Проект" – до 15 вересня 2013 року;
- "Робоча документація" – узгоджується сторонами при підписанні договору.

У Додатку 5 до документації конкурсних торгів встановлено: "У 2014 році – проектування стадії "Робоча документація".

Скаржник вважає, що зазначені протиріччя вводять в оману учасників Процедури закупівлі та можуть використовуватись Замовником для зловживань при здійсненні оцінки відповідності пропозицій учасників Процедури закупівлі вимогам документації конкурсних торгів, оскільки відповідно до пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів інформація про відповідність предмету закупівлі вимогам документації конкурсних торгів повинна бути підтверджена умовами, строками та календарним графіком виконання робіт.

Замовник з цього питання повідомив, що з метою отримання кінцевого результату (затвердженого і погодженого проектно-кошторисною документацією) до кінця поточного (бюджетного) року граничні терміни виконання проектних робіт за стадіями їх розробки визначені у відповідності до Порядку розроблення проектної документації на будівництво об'єктів, у редакції наказу Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 22.03.2012 № 122 та наступного затвердження розробленого проекту у відповідності до Порядку затвердження проектів будівництва і проведення їх експертизи, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.05.2011 № 560.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 4 пункту 2 розділу 6 документації конкурсних торгів встановлені терміни для виконання стадій проектування для подання проектів на експертизу:

- "Ескізний проект" – на протязі 30 календарних днів після укладання договору;
- "Проект" – до 15 вересня 2013 року;
- "Робоча документація" – узгоджується сторонами при підписанні договору.

Пунктом 13 розділу 2 Додатку 5 до документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що проектування виконувати в наступному порядку, зокрема: "У 2014 році: проектування стадії "Робоча документація". Проектна документація стадії "Робоча документація" розробляється відповідно до затвердженої проектної документації стадії "Проект".

Виходячи з наведеного вище, Колегією встановлено, що підпункт 4 пункту 2 розділу 6 документації конкурсних торгів та пункт 13 розділу 2 Додатку 5 до документації конкурсних торгів містять протиріччя, в частині встановлення термінів для стадії "Робоча документація".

Таким чином, дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основний принцип здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

4. Скаржник у Скарзі повідомив, що Замовник у документації конкурсних торгів вимагає надати довідку у довільній формі, що містить відомості про наявність працівників відповідної кваліфікації.

Скаржник зазначив, що постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 554 встановлена необхідність сертифікації інженерів-проектувальників, які будуть задіяні до виконання робіт, про що Замовником не вказано у документації конкурсних торгів.

Зі слів Скаржника, Замовник у документації конкурсних торгів чітко не визначив, працівники якої саме кваліфікації та в який спосіб будуть підтверджувати зазначений кваліфікаційний критерій.

Замовник з цього питання повідомив, що визначив чіткий вид робіт – проектні роботи по створенню документації для будівництва, що відносяться до архітектурної діяльності. Зазначена діяльність регулюється Законом України "Про архітектурну діяльність", яким встановлено вимоги до наявності відповідної кваліфікації у суб'єктів архітектурної діяльності, яким має відповідати учасник торгів, зокрема, Скаржник.

Замовник зазначив, що Додаток 5 до документації конкурсних торгів містить достатні відомості, необхідні для визначення про наявність або відсутність відповідної кваліфікації у працівників щодо виконання проектних робіт, що є предметом закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною другою статті 16 Закону визначено, що замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Згідно з абзацом першим частини третьої статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника).

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 Додатку 1 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку у довільній формі, що містить відомості про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід щодо виконання проектних робіт, що є предметом даної закупівлі.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги частини другою статті 16 Закону.

Разом з цим, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином дії Замовника в частини встановлення зазначеної вище вимоги документації конкурсних торгів порушують його права та законні, та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. У Скарзі Скаржник повідомив, що відповідно до документації конкурсних торгів відомості про виконання аналогічних договорів щодо предмету закупівлі (2010-2012 рр.) повинні супроводжуватись заповненою таблицею, копіями аналогічних договорів не менше двох або оригіналами письмових відгуків відповідних замовників за цими договорами.

Тобто, як зазначає Скаржник, повинно бути щонайменш 2 договори і виключно за два роки, що значно звужує коло учасників та є дискримінаційною, через значну кількість відгуків за незначний період виконання аналогічних договорів, враховуючи тривалість виконання проектних робіт.

Замовник з цього питання повідомив, що не вважає цю вимогу дискримінаційною, оскільки це не великі об'єми роботи, щоб збільшувати строк надання аналогічних договорів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною другою статті 16 Закону визначено, що замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Згідно з абзацом першим частини третьої статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника).

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 Додатку 1 до документації конкурсних торгів відомості про виконання аналогічних договорів щодо предмету закупівлі згідно з Додатком 4 до документації конкурсних торгів, які повинні підтверджувати те, що учасник має досвід виконання аналогічних договорів щодо виконання проектних робіт.

Додатком 4 до документації конкурсних торгів визначені відомості про виконання аналогічних договорів щодо предмету закупівлі (2010-2012 рр.) – у формі таблиці.

У зазначеному додатку також вказано, що копії аналогічних договорів не менше 2-х (про які йдеться у таблиці цього додатку) або оригінали письмових відгуків відповідних замовників за цими договорами із зазначенням номеру договору, дати його укладання, предмету, відомостей про вчасність і належність виконання та (за бажанням замовників) інших відомостей, подаються учасником разом з таблицею у складі його конкурсної пропозиції.

Таким чином, встановивши у документації конкурсних торгів вимоги стосовно надання щодо предмету закупівлі ("реконструкція будівлі і споруд Українського науково-практичного центру ендокринної хірургії, трансплантації ендокринних органів і тканин Міністерства охорони здоров'я України" за адресою: вул. Кловський узвіз, 13-А у м. Києві") відомостей про виконання аналогічних договорів та копій аналогічних договорів не менше 2-х або оригінали письмових відгуків відповідних замовників за цими договорами, Замовник обмежив коло потенційних учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

6. Скаржник у Скарзі повідомив, що обсяг вихідних даних, які визначені у Додатку 5 до документації конкурсних торгів, не відповідає вимогам Державних будівельних норм України. Додаток 5 до документації конкурсних торгів передбачає розробку проекту у 3 стадії: ескізний проект, проект "П", робоча документація "РД".

Скаржник зазначив, що відповідно до п. 13 технічного завдання в ескізному проекті необхідно виконати перенос існуючих інженерних мереж та знесення споруд. При цьому, відсутнє рішення про знос будівель та споруд відповідних власників цих будівель, а також відсутні технічні умови організацій, що експлуатують інженерні мережі, які переносяться, а також технічні умови на підключення до інженерних мереж будівель, щодо яких ведеться реконструкція.

Крім того, Скаржник повідомив, що в технічній частині відсутня виконавча документація будівель та споруд, які підлягають реконструкції та відсутні завдання на виконання обмірних робіт по існуючим спорудам.

Скаржник вважає, що ненадання Замовником даної документації може свідчити про наявність учасника, який є потенційним переможцем торгів і володіє більшим обсягом інформації, ніж інші учасники.

Замовник з цього питання повідомив, що п. 13 технічного завдання на стадії виконання ескізного проекту "ЕП" передбачено розробку кошторисної документації щодо

перенесення інженерних мереж та знесення споруд, перенесення огорожі в межах відведеної земельної ділянки з влаштуванням підпорної стіни, улаштування під'їздних шляхів та інших підготовчих робіт, яка розробляється на основі розробленої документації стадії "ЕП" тому, споруди, які підлягають знесенню, визначаються проектантом.

Щодо технічних умов організацій та технічних умов на підключення до інженерних мереж будівлі, Замовник повідомив, що відповідно до п. 4.6 ДБН А.2.2-3-2-2012 "Склад та зміст проектної документації на будівництво" технічні умови щодо інженерного забезпечення об'єкта повинні передбачати виключно ті роботи і в тих обсягах, які необхідні для здійснення інженерного забезпечення об'єкта, що проектується.

Таким чином, як зазначає Замовник, технічні умови будуть отримуватися Замовником на етапі розробки ""ЕП" на основі потужностей, визначених проектувальником, передані проектувальнику після схвалення ескізного проекту.

Зі слів Замовника, всі зовнішні інженерні мережі знаходяться на балансі Замовника і їх перенесення здійснюється без узгодження з енергогенеруючими компаніями, а погоджується тільки проект їх перенесення.

Стосовно твердження Скаржника щодо відсутності виконавчої документації будівель та споруд, які підлягають реконструкції та відсутності завдання на виконання обмірних робіт по існуючим спорудам, Замовник повідомив, що ним листом від 23.05.2013 № 320 було надано роз'яснення щодо цих питань.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закупаються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закупаються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Пунктом 13 розділу 2 Додатку 5 до документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що проектування виконувати в наступному порядку:

У 2013 році:

- Ескізний проект. З урахуванням вихідних даних: містобудівні умови та обмеження забудови земельної ділянки, медичне завдання.

Проведення експертизи ескізного проекту в тому числі експертизи на виконання підготовчих робіт до реконструкції. Схвалення ескізного проекту.

Розробка кошторисної документації. Визначення площадки реконструкції, перенесення існуючих інженерних мереж відведеної земельної ділянки з влаштуванням підпорної стіни, улаштування під'їздних шляхів та інших підготовчих робіт.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема:

- копію листа ТОВ "Інститут Харківпроект" від 20.05.2013 № 246, в якому ТОВ "Інститут Харківпроект" просить надати роз'яснення, зокрема, до п. 13 "Завдання на проектування". "В останньому абзаці мова йде про роботи, які відносяться до "Проекту підготовчого періоду". Ця документація є частиною "Робочої документації" і виконується після затвердження на стадії "Проект". На "Проект підготовчого періоду" необхідно отримувати окремий дозвіл. Просимо уточнити чи є розробка "Проекту підготовчого періоду" частиною "Завдання на проектування";

- копію листа про надання роз'яснень від 23.05.2013 № 320, який розміщений на веб-порталі Уповноваженого органу, в якому Замовник щодо підготовчих робіт, включених у п. 13 "Завдання на проектування" повідомив, що у ДБН А.2.2-3-2012 "Склад та зміст проектної документації на будівництво" визначено:

- "п. 4.8 – в разі необхідності виконання підготовчих робіт замовник може в завданні на проектування передбачити розробку проекту підготовчих робіт;

- п. 9.5 – робоча документація розробляється після затвердження попередньої стадії проектування, крім випадків, коли за рішенням проектувальника та замовника, який затверджує проекту документацію, може розроблятися робоча документація до попередньої стадії проектування;

- Додаток Г "Склад ескізного проекту" основні креслення – за завданням замовника принципові схеми влаштування інженерного обладнання, технологічні компонування, конструктивні рішення.

Питання отримання окремого дозволу на розробку проекту підготовчого періоду законодавчими і нормативними документами не передбачено.

У відповідності до п. 4.8 ДБН А.2.2-3-2012 розробка проекту підготовчих робіт включена Замовником в "Завдання на проектування" в складі ескізного проекту".

Відповідно до абзацу першого підпункту 6.1 пункту 6 ДБН А.2.2-3-2012 "Склад та зміст проектної документації на будівництво" ескізний проект розробляється на підставі завдання замовника для принципового визначення вимог до містобудівних, архітектурних, художніх, екологічних та функціональних рішень об'єкта, підтвердження можливості створення об'єкта невикористаного призначення.

Згідно з підпунктом 7.1 пункту 7 ДБН А.2.2-3-2012 "Склад та зміст проектної документації на будівництво" "проект розробляється для визначення містобудівних, архітектурних, художніх, екологічних, технічних, технологічних, інженерних рішень об'єкта, кошторисної вартості будівництва.

Проект розробляється на підставі завдання на проектування, вихідних даних та схваленої при тристадійному проектуванні попередньої стадії".

Виходячи з наведеного вище, Колегією встановлено, що на стадії "Проект" визначаються інженерні рішення об'єкта.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи вище викладене, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Український науково-практичний центр ендокринної хірургії, трансплантації ендокринних органів і тканин МОЗ України внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "реконструкція будівлі і споруд Українського науково-практичного центру ендокринної хірургії, трансплантації ендокринних органів і тканин Міністерства охорони здоров'я України" за адресою: вул. Кловський узвіз, 13-А у м. Києві" [оголошення № 121302, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26.04.2013 № 33/3 (776/3)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК