



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 822-р/пк-ск від 27.05.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Трейд-Профі"
вул. Бориспільська, 9-Д, м. Київ,
02099

Відокремлений підрозділ "Запорізька
АЕС" державного підприємства
"НАЕК "Енергоатом"
вул. Промислова, 133, м. Енергодар,
Запорізька обл., 71504

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Трейд-Профі" (надалі – Скаржник, ТОВ "Трейд-Профі") б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 24.04.2013 за № 8-20/1317-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення відокремленим підрозділом "Запорізька АЕС" державного підприємства "НАЕК "Енергоатом" (надалі – Замовник, ВП РАЕС) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "вкладиш корінний, кільце гумове та інше - 21605 од." [оголошення № 105903, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 01.04.2013 № 26/1 (769/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій ТОВ "Трейд-Профі" повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 25.04.2013 656-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 17.05.2013 № 28-04/12155 Замовник надав на розгляд Колегії зміни до Документації, прийняті (згідно з пояснень ВП РАЕС) 24.04.2013, (надалі – Документація зі змінами).

У ході розгляду наданих ВП РАЕС документів та пояснень, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі ТОВ "Трейд-Профі" повідомляє, що в порушення вимог статті 10 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) оголошення не містить відповідної інформації у розділі "місце поставки", а саме – у зазначеному розділі вказано "на умовах, передбачених категорією D, згідно з правилами Інкотермс-2010", через що неможливо визначити територіальне знаходження місця поставки товару.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що територіальне знаходження місця поставки ВП РАЕС зазначив у пункті 3 розділу 1 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 21 Закону оголошення про проведення процедури відкритих торгів безоплатно публікується в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та безоплатно розміщується на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону.

Згідно з абзацами першим та шостим частини другої статті 21 Закону в оголошенні про проведення процедури відкритих торгів обов'язково зазначаються, зокрема, кількість та місце поставки товарів або обсяг і місце виконання робіт чи надання послуг.

У пункті "місце поставки" розділу "Інформація про предмет закупівлі" оголошення № 105903 про проведення Процедури закупівлі, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, зазначена наступна інформація – "на умовах, передбачених категорією D, згідно з правилами Інкотермс-2010".

У наведеному вище розділі оголошення № 105903 відсутня інформація щодо місця поставки товару.

У підпункті "місце, кількість, обсяг поставки товарів (надання послуг, виконання робіт)" пункту 3 "Інформація про предмет закупівлі" розділу 1 Документації зі змінами (оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу) зазначена, зокрема, наступна інформація – "одержувач: ЗВ ВП "Складське господарство", ДП НАЕК "Енергоатом", вул. Промислова, 133, склад № 5, м. Енергодар".

На засіданні Колегії, яке відбулось 27.05.2013, представник Скаржника Ваколюк Ю. П. повідомив, що ТОВ "Трейд-Профі" влаштовує інформація, наведена в пункті 3 "Інформація про предмет закупівлі" розділу 1 Документації.

Враховуючи, що Документація зі змінами містить інформацію про місце поставки товару, відсутність наведеної інформації в оголошенні про проведення Процедури закупівлі не перешкоджає Скаржнику визначити територіальне знаходження місця поставки товару (як це ТОВ "Трейд-Профі" зазначає у Скарзі), як наслідок, не порушує його права та законні інтереси. Тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Трейд-Профі" повідомляє у Скарзі, що Документація передбачає необхідність надання учасниками Процедури закупівлі документів, які підтверджують відсутність підстав, визначених статтею 17 та частиною сьомою статті 28 Закону.

Скаржник повідомляє, що стаття 28 Закону передбачає право Замовника звернутись за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції, тому наведена вимога суперечить Закону.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що наведені вище вимоги Документації не суперечать Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4 розділу 5 Документації зі змінами Замовник передбачає необхідність надання документів для підтвердження відсутності підстав, зазначених у статті 17 та частині сьомій статті 28 Закону.

Згідно з частиною сьомою статті 28 Закону замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявності підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Замовником не надано пояснень та обґрунтувань, які з документів, зазначених у пункті 4 розділу 5 Документації, він вимагає для підтвердження відсутності підстав, зазначених у частині сьомій статті 28 Закону.

Стаття 28 Закону не містить переліку документів, які повинні надати учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів для підтвердження відсутності підстав, зазначених у статті 17 та частині сьомій статті 28 Закону.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вище умови Документації призводять до порушення одного з принципів здійснення державних закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене, ВП РАЕС повинен внести зміни до Документації з метою усунення наведених вище порушень.

3. ТОВ "Трейд-Профі" повідомляє у Скарзі, що Замовник встановив у Документації дискримінаційні вимоги до учасників Процедури закупівлі, а саме – учасником торгів може бути тільки підприємство – платник ПДВ або підприємство – платник податку за спрощеною системою оподаткування. Для підприємств, які є платниками податку на прибуток підприємств на загальних підставах, можливість участі у Процедурі закупівлі не передбачена.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що зазначений у Скарзі пункт Документації Замовник встановив, так як це є правом Замовника та є необхідним лише для визначення (підтвердження) податкового статусу учасника, тому твердження Скаржника не відповідає дійсності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4 розділу 5 Документації зі змінами для підтвердження відсутності підстав, зазначених у статті 17 та частині сьомій статті 28 Закону, Учасник надає, зокрема, свідоцтво про реєстрацію платника ПДВ або документ, що засвідчує сплату податку за спрощеною системою оподаткування (копію, завірену печаткою учасника). У разі, якщо

підприємство учасника є неприбутковим, надається документ, що підтверджує відсутність обов'язку зі сплати податків.

Скаржником не обґрунтовано, яким чином наведений вище пункт Документації порушує його права чи законні інтереси, зокрема, ним не доведено, що ТОВ "Трейд-Профі" відноситься до платників податку на прибуток підприємств на загальних підставах, що не дозволяє йому прийняти участь у Процедурі закупівлі.

На засіданні Колегії, яке відбулось 27.05.2013, представник Скаржника Ваколюк Ю. П. повідомив, що наведена вище вимога Документації не порушує права ТОВ "Трейд-Профі".

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Трейд-Профі" повідомляє у Скарзі, що у Документації визначена наступна кількість аркушів для додатків до Документації:

- для додатку 1 – 3 аркуші (фактично наявна кількість становить 6 аркушів);
- для додатку 3 – 4 аркуші (фактично наявна кількість становить 3 аркуші).

Замовник, на думку Скаржника, включив неправдиву інформацію – таку, що не відповідає дійсності, або Замовником допущено помилку, наслідком чого може стати незаконне витрачання державних коштів внаслідок здійснення закупівлі помилково визначеної кількості товарів.

ВП РАЕС стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що стандартна документація та Закон не встановлюють вимог до зазначення Замовником кількості аркушів додатків Документації. Указані невідповідності не можуть призвести до помилкового визначення кількості товарів, що закуповуються, тому що інформація стосовно кількості товарів наведена ВП РАЕС не тільки в додатках, а й у пункті 3 розділу 1 Документації та в оголошенні про проведення Процедури закупівлі в порядку, визначеному діючим законодавством України.

У ході розгляду наведеного пункту Скарги Колегією встановлено наступне.

Згідно з копією Документації, наданою на розгляд Колегії Замовником, кількість аркушів, зазначена для додатку 1 та додатку 3 Документації, співпадає з кількістю, яка зазначена у Документації для наведених вище додатків, та становить 6 та 3 аркуші відповідно.

Документація, оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу, містить розбіжності у визначенні кількості зазначених додатків, а саме – зазначено: "додаток № 1 – специфікація на закупівлю на 3 аркушах", "додаток № 3 - форма технічної пропозиції конкурсних торгів на 4 аркушах", що не відповідає кількості аркушів наведених вище додатків, які становлять 6 та 3 аркуші відповідно.

Копія Документації, надана на розгляд Колегії Замовником, та Документація, оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу, містить розбіжності у визначенні кількості аркушів наведених вище додатків, що є порушенням одного з принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене, Замовник повинен внести зміни до Документації з метою усунення наведених вище невідповідностей.

5. ТОВ "Трейд-Профі" повідомляє у Скарзі, що назви найменувань у специфікації товарів (деталей), яка є додатком 1 Документації, не співпадають із назвами деталей, що вказані у відповідних кресленнях у частині назви "або еквівалент".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що 24.04.2013 ВП РАЕС затвердив зміни до Документації в частині виправлення помилок, допущених у додатках до Документації. Зазначена інформація була доведена всім учасникам, яким було видано Документацію, та оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Додатком 1 Документації визначена Специфікація на закупівлю "частин двигунів", яка містить, зокрема, наступні невідповідності у найменуванні товару та технічних характеристик:

№	Найменування товару	Технічні хар-ки
51	Прокладка 68-025-101 або еквівалент	Кр.68-025-102
52	Прокладка 68-025-102 або еквівалент	Кр.8-025-105
53	Прокладка 68-025-105 або еквівалент	Кр.78-026-112
54	Ущільнення 78-026-112 або еквівалент	Кр.78-026-110
55	Прокладка 78-026-110 або еквівалент	Кр.78-026-134
56	кільце ущільнююче 78-026-134 або еквівалент	Кр.78-026-124
57	кільце ущільнююче 78-026-124 або еквівалент	Кр.61-031-109
58	Прокладка 61-031-109 або еквівалент	Кр.78-038-156
59	вкладиш шатунний 78-038-156 або еквівалент	Кр.78-038-157
60	вкладиш шатунний 78-038-157 або еквівалент	Кр.78-038-108
61	гайка шатунного болта 78-038-108 або еквівалент	Кр.78-038-150
62	болт шатунний 78-038-150 або еквівалент	Кр.47Д-038-120
63	Штифт 47Д-038-120 або еквівалент	Кр.78-038-017
64	стріжень шатуна 78-038-017 або еквівалент	Кр.78-038-019
65	стріжень шатуна 78-038-019 або еквівалент	Кр.4Х36-02405
66	Шплінт 4х36-02405 або еквівалент	Кр.89-040-026
67	кільце поршневе компресійне 89-040-026 або еквівалент	Кр.89-040-028
68	кільце поршневе компресійне 89-040-028 або еквівалент	Кр.89-040-036
69	кільце поршневе компресійне 89-040-036 або еквівалент	Кр.89-040-216
70	кільце поршневе захисне 89-040-216 або еквівалент	Кр.78-040-020
71	тронк поршню в зборі 78-040-020 або еквівалент	Кр.8-040-017
72	ползушка ущільнююча 78-040-017 або еквівалент	Кр.78-040-016
73	палець поршневий 78-040-016 або еквівалент	Кр.78-040-019
74	пружина полушки 78-040-019 або еквівалент	Кр.78-040-112
75	вставка поршня 78-040-112 або еквівалент	Кр.78-040-132
76	Гайка 78-040-132 або еквівалент	Кр.78-040-133

Листом від 17.05.2013 № 28-04/12155 Замовник надав на розгляд Колегії прийняті згідно з пояснень ВП РАЕС 24.04.2013 зміни до Документації (надалі – Документація зі змінами), відповідно до яких наведені вище невідповідності були усунені Замовником, але не в повному обсязі, зокрема, за позицією 52 Замовником не виправлено допущену помилку у визначенні предмета закупівлі:

№	Найменування товару	Технічні хар-ки
52	Прокладка 68-025-102 або еквівалент	Кр. 8-025-105

За таких умов, учасники Процедури закупівлі, у тому числі Скаржник, не володіють інформацією стосовно типу товару (або його еквіваленту), який необхідно запропонувати для участі у Процедурі закупівлі, що може стати підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів таких учасників, що є порушенням одного з принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене, Замовник повинен внести зміни до Документації з метою усунення наведених вище невідповідностей.

6. ТОВ "Трейд-Профі" повідомляє у Скарзі, що до складу Документації не був включений документ із назвою "Технічна специфікація", що є порушенням Закону в частині комплектності документації конкурсних торгів та порушення порядку інформування учасників про предмет закупівлі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що Законом вимагається надання учасниками повної технічної інформації про предмет закупівлі, а не документа з відповідною назвою. У складі Документації всі технічні характеристики до предмета закупівлі наведені ВП РАЕС у додатку 1 та додатку 3 Документації, тому твердження Скаржника стосовно порушення вимог Закону в частині комплектності Документації є необґрунтованим.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами.

Додатками 1 та 3 Документації зі змінами визначені технічні характеристики до товару, що є предметом закупівлі, зокрема, креслення, за якими повинні виготовлюватись товари, які є предметом закупівлі.

ТОВ "Трейд-Профі" не обґрунтовано, яким чином інформація про технічні характеристики предмета закупівлі, наведена в додатках 1 та 3 Документації зі змінами, порушує права чи законні інтереси Скаржника.

7. ТОВ "Трейд-Профі" повідомляє у Скарзі, що ВП РАЕС посиляється на креслення, які розроблені для кожного з перелічених у специфікації найменувань предмета закупівлі.

Скаржник зазначає, що відповідно до вимог статті 28 Закону замовник визначає переможця з числа учасників, пропозиції яких не було відхилено згідно із Законом, на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів. Критеріями оцінки, зокрема, у разі у разі здійснення закупівлі, яка має складний або спеціалізований характер (у тому числі консультаційних послуг, наукових досліджень, експериментів або розробок, дослідно-конструкторських робіт), – ціна разом з іншими критеріями оцінки,

зокрема, такими, як якість виконання робіт, послуг; умови оплати; строк виконання; гарантійне обслуговування; експлуатаційні витрати тощо.

На думку ТОВ "Трейд-Профі", Замовник всупереч вимогам Закону передбачив єдиним критерієм оцінки ціну з питомою вагою критерію – 100 балів. Обрання єдиним критерієм оцінки запропонованого у пропозиціях конкурсних торгів обладнання цінового критерію може призвести до необ'єктивної оцінки запропонованого учасниками Процедури закупівлі обладнання.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що для товарів, які закуповуються, існує постійно діючий ринок, а закупівля не має ознак складного та спеціалізованого характеру, тому ВП РАЕС був визначений критерій оцінки – ціну.

У ході розгляду наведеного пункту Скарги Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу 5 Документації зі змінами критерії та методика оцінки пропозицій конкурсних торгів: ціна (питома вага критерію – 100%).

Методика оцінки пропозицій конкурсних торгів за критерієм оцінки "ціна" здійснюється наступним чином: найнижча (мінімальна) загальна вартість запропонована учасниками (без врахування ПДВ) / загальну вартість пропозиції конкурсних торгів, для якої здійснюється розрахунок (без врахування ПДВ) $\times 100\%$.

Переможцем визначається Учасник, пропозиція якого повністю відповідає кваліфікаційним критеріям та яка набрала у результаті оцінки найбільшу кількість балів.

Згідно з абзацами другим - четвертим частини п'ятої статті 28 Закону критеріями оцінки є:

- у разі здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, що виробляються, виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок – ціна;

- у разі здійснення закупівлі, яка має складний або спеціалізований характер (у тому числі консультативних послуг, наукових досліджень, експериментів або розробок, дослідно-конструкторських робіт), – ціна разом з іншими критеріями оцінки, зокрема такими, як якість виконання робіт, послуг; умови оплати; строк виконання; гарантійне обслуговування; експлуатаційні витрати.

За таких умов, Замовник встановлює ціну з іншим критеріями оцінки у разі здійснення закупівлі, яка має складний або спеціалізований характер.

Технічні вимоги Замовника визначені у додатках 1 та 3 Документації зі змінами.

Матеріали, надані Замовником, не містять інформації, що предмет закупівлі носить складний або спеціалізований характер.

Також зазначену інформацію у своїх поясненнях підтверджує ВП РАЕС, який повідомив, що закупівля не має ознак складного та спеціалізованого характеру.

Скаржником не обґрунтовано, яким чином методика оцінки, визначена Замовником у Документації, порушує його права чи законні інтереси.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Дії Замовника, наведені в пунктах 2, 4 та 5 мотивувальної частини цього рішення, порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, а також відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можливо усунути шляхом внесення відповідних змін до Документації з метою усунення дискримінаційних вимог та приведення її у відповідність до вимог Закону

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відокремлений підрозділ "Запорізька АЕС" державного підприємства "НАЕК "Енергоатом" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "вкладиш корінний, кільце гумове та інше - 21605 од." [оголошення № 105903, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 01.04.2013 № 26/1 (769/1)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ