



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 930-р/пк-ск від 07.06.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Гірничо-промислова компанія
"Енергоперспектива"
вул. Тарасова, 57, с. Милуші,
Луцький р-н,
Волинська обл., 45631

Відділ освіти, молоді та спорту
Новоушицької
райдержадміністрації
Хмельницької області
вул. Гагаріна, 40, смт. Нова
Ушиця, Хмельницька обл., 32600

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" (надалі – Скаржник, ТОВ "ГПК "Енергоперспектива") від 13.05.2013 № 13/05/13-01 (zareestrovana в Комітеті 13.05.2013 за № 8-20/1417-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення відділом освіти, молоді та спорту Новоушицької райдержадміністрації Хмельницької області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 100752,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 01.04.2013 № 26 (769)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі;
- 2) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 14.05.2013 № 733-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 14.05.2013 № 20-29.2/03-1828-дз Замовник листом від 18.05.2013 № 452 надіслав на адресу Колегії копії документів та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих за Скаргою, Колегією встановлено наступне.

1. На думку ТОВ "ГПК "Енергоперспектива", встановлені Замовником у документації конкурсних торгів вимоги до якості вугілля марки ДГ, а саме – зольність на робочий стан палива до 12 %, вологість до 10 %, не відповідають вимогам ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб".

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що згідно з вимогами ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" для вугілля кам'яного марки ДГ з розміром кусків 25-200 у документації конкурсних торгів ним встановлено граничну зольність не більше 12 %, а вологість – не більше 10 %, що не суперечить вимогам діючих стандартів.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.04.2013 № 12, (надалі – Документація) предметом закупівлі є, зокрема, вугілля кам'яне марки ДГПКО з розміром кусків 25-200 мм.

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися з документального підтвердження відповідності якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим замовником.

У підпункті 2 пункту 7 розділу III Документації зазначено, що зольність на робочий стан вугілля кам'яного марки ДГПКО з розміром кусків 25-200 мм має становити до 12 %, вміст води – до 10 %.

Підпунктом 3.1 пункту 3 Національного стандарту України "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" – ДСТУ 7146:2010 (надалі – Стандарт) передбачено використання для побутових потреб вугілля марок Д, ДГ, Г, П, А та Ж згідно з ДСТУ 3472 Донецького та Львівсько-Волинського басейну, з розмірами кусків згідно з ГОСТ 19242, а також вугілля, що імпортується, якщо воно за класифікаційними показниками відповідає ДСТУ 3472, а за розміром кусків (крім 6-100 мм) – ГОСТ 19242.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту 3 Стандарту "за якісними, технологічними та фізико-механічними показниками вугілля повинно відповідати вимогам, зазначеним у таблиці 1".

Згідно з вищенаведеною таблицею для вугілля марки ДГ з розміром кусків 25-200 мм передбачені наступні максимальні показники:

- зольність на сухий стан палива – не більше ніж 12 %;
- загальна волога на робочий стан палива – не більше ніж 10 %.

Враховуючи викладене, Замовник не порушив вимог, встановлених Стандартом, передбачивши у Документації зольність на робочий стан вугілля кам'яного марки ДГПКО з розміром кусків 25-200 мм до 12 %, вміст вологи – до 10 %.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник вважає дискримінаційною вимогу Документації щодо необхідності сплати переможцем Процедури закупівлі юридично-консультаційних послуг у сумі 8 000, 00 грн.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що між ним та консультантом укладено договір про надання юридичних послуг, у тому числі, на користь третьої особи – учасника переможця.

За словами Замовника, оплата послуг консультанта включає не лише винагороду, а й витрати на розміщення оголошень, акцептів та інших документів у друкованому виданні "Вісник державних закупівель" та на веб-порталі Уповноваженого органу.

Як зазначає Замовник, консультаційна допомога буде надаватися і переможцю Процедури закупівлі (розроблення проекту договору, консультації з питань, пов'язані з укладенням, зміною, розірванням договору про закупівлю, подання документів до органів державного казначейства та інше).

Замовник повідомляє, що послуги, які сплачуються учасником-переможцем Процедури закупівлі, не повинні включатися до ціни пропозиції конкурсних торгів учасника, та сплачуються за рахунок його власних коштів ще до того моменту, як буде зареєстрований в органах казначейської служби договір за результатами проведених торгів.

Розглянувши зазначене питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 24 частини першої статті 1 Закону предмет закупівлі – товари, роботи чи послуги, які закупаються у межах єдиної процедури закупівлі і на які учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів.

Предметом Процедури закупівлі є продукція – вугілля кам'яне (код Державного класифікатора 05.10.1).

Відповідно до пункту 30 частини першої статті 1 Закону товари – продукція, об'єкти будь-якого виду та призначення, у тому числі сировина, вироби, устаткування, технології, предмети у твердому, рідкому і газоподібному стані, а також послуги, пов'язані з поставкою товарів, якщо вартість таких послуг не перевищує вартості самих товарів.

Таким чином, витрати, пов'язані з юридично-консультаційними послугами, не відносяться до предмету закупівлі, а отже не можуть бути включені до Документації.

Згідно з абзацом першим пункту 3 розділу V Документації "на Учасника-переможця торгів відповідно до ст. 527, 528, 629, 636, 903, 904 ЦК України покладаються витрати в сумі 8000,00 гривень (вісім тисяч гривень), на оплату послуг Консультанта торгів, наданих Замовнику відповідно до укладеного між Замовником та Консультантом торгів договору про надання юридичних послуг (договір на користь третьої особи відповідно до ст. 636 Цивільного кодексу України)... Дані витрати повинні бути сплачені на рахунок Консультанта торгів, з яким Замовником укладено договір, з моменту акцепту пропозиції Учасника-переможця торгів до моменту укладення договору про закупівлю між Учасником-переможцем процедури закупівлі та Замовником".

У пункті 5 форми "Пропозиція конкурсних торгів", визначеної додатком 1 Документації, встановлена наступна вимога: "ми зобов'язуємося згідно з вимогами пункту 3

розділу 5 документації сплатити витрати в сумі 8 000,00 гривень (вісім тисяч гривень) на оплату послуг Консультанта торгів відповідно до укладеного між Замовником та Консультантом торгів договору з моменту акцепту нашої пропозиції до моменту укладення договору про закупівлю між Учасником-переможцем процедури закупівлі та Замовником".

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 1 Закону акцепт пропозиції конкурсних торгів – прийняття замовником пропозиції конкурсних торгів, яку визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки, та надання згоди на взяття зобов'язань на оплату предмета закупівлі або його частини (лота).

Згідно з частиною першою статті 31 Закону у день визначення переможця замовник акцептує пропозицію конкурсних торгів, що визнана найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Відповідно до абзацу третього частини другої статті 31 Закону замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладеним раніше ніж через 14 днів з дати публікації у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

За таких умов, Закон не передбачає можливість встановлення додаткових умов (якими є оплата переможцем витрат, пов'язаних з юридично-консультаційними послугами) для переможця Процедури закупівлі під час проведення Процедури закупівлі, зокрема, на етапі між акцептом та укладенням договору про закупівлі між Замовником та учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано відповідно до вимог Закону.

Дії Замовника в частині встановлення у документації вимог до учасників процедури закупівлі, у тому числі, Скаржника, щодо сплати послуг, не передбачених Законом є дискримінаційними по відношенню до учасників Процедури закупівлі, у тому числі Скаржника.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти, молоді та спорту Новоушицької райдержадміністрації Хмельницької області внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 100752, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 01.04.2013 № 26 (769)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л.КОЛІСНИК