



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 943-р/пк-ск від 10.06.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "КГБ-капітал"
Просп. К.Маркса, 76-а, оф. 212,
м. Дніпропетровськ, 49000

Державне підприємство
обслуговування повітряного руху
України
Аеропорт, м. Бориспіль, Київська обл.,
08307

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "КГБ-капітал" (надалі – Скаржник) від 19.04.2013 № 12 (zareestrovanu в Комітеті 23 квітня 2013 року за № 8-20/1292-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Державним підприємством обслуговування повітряного руху України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 80.10.1. Послуги пов'язані з особистою безпекою (послуги з охорони об'єктів Украероруху – 2 лоти)" [оголошення № 105347, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.04.2013 № 28 (771)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови шляхом виділення деяких позицій предмету закупівлі в окремі лоти;

- зобов'язати Замовника привести документацію конкурсних торгів у відповідність до чинного законодавства.

Рішенням Колегії від 24.04.2013 № 644-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 24.04.2013 № 20-29.3/03-1595-дз Замовник листами від 07.05.2013 № 1.15-193 та від 01.06.2013 № 1.15-227 (надісланий факсимільним зв'язком) надав завірені копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник у Скарзі повідомив, що дії Замовника щодо формування предмету закупівлі без урахування обсягу послуг та місць надання послуг є дискримінаційними, оскільки відповідно до Порядку визначення предмету закупівлі замовник може визначати окремі частини предмета закупівлі за показниками шостого-десятого знаків, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

На думку Скаржника, об'єднання в одному лоті кількох РСП є прямим наслідком змови між Замовником та з деякими учасниками, оскільки в лоті № 1 та лоті № 2 об'єднанні послуги з охорони різних майнових комплексів, які географічно віддалені один від одного, знаходяться в зовсім різних регіонах країни, є відокремленими та незалежними один від одного.

Скаржник вважає, що дії Замовника зі складання лотів саме таким чином (з виділенням одного єдиного РСП, з шести існуючих, в окремий лот) не мають логічного пояснення та порушують права суб'єкта охоронної діяльності Скаржника, оскільки об'єднання різнорідних за місцем надання послуг в одному лоті не дає можливості здійснити надання послуг підприємству, яке здійснює охоронну діяльність у конкретному регіоні.

Скаржник зазначив, що жоден суб'єкт охоронної діяльності в Україні не може на теперішній час у повному обсязі відповідати умовам документації конкурсних торгів та надати послуги з охорони одразу на усіх РСП розташованих у різних відділених один від одного регіонах країни.

Листом від 22.05.2013 № 18 Скаржник надав доповнення до Скарги, в яких повідомив, що економічна доцільність відокремлення (поділу) об'єктів полягає в тому, що у разі централізації охоронних послуг (надання послуг одним чи двома суб'єктами охоронної діяльності) у компанії постачальника послуг неодмінно виникають додаткові штатні одиниці спеціалістів з охорони (керівників середньої ланки) та інші додаткові штатні одиниці. У цьому випадку виникають і додаткові витрати на утримання відокремлених підрозділів по регіонах, витрати на відрядження з метою контрольно-наглядових функцій відряджень, транспортних витрат тощо.

Зі слів Скаржника, зазначене вплине на вартість послуг з охорони, внаслідок чого і ціна за годину охорони у об'єднання об'єктів географічно відокремлених по різних регіонах країни.

Замовник з цього питання повідомив, що основною метою функціонування та пріоритетним завданням Украероруху є обслуговування повітряного руху (ОПР) та забезпечення ефективного і безпечного використання повітряного простору України. Для виконання цього завдання підприємство має розгалужену систему об'єктів по всій території України.

Зі слів Замовника, з метою уніфікації вимог до забезпечення охорони та захисту своїх об'єктів, економії державних коштів та можливості оперативного контролю за станом виконання договірних зобов'язань, Замовником проведено поглиблений моніторинг практики

залучення підрозділів ВДСО МВС України та інших ліцензованих суб'єктів для надання послуг з охорони.

Замовник зазначив, що при проведенні аналізу виходив з наступних принципів:

- специфіки роботи підрозділів та функціонального призначення об'єктів, що підлягають охороні, відповідно до їх впливу на забезпечення безпеки при ОПР;
- необхідності врахування можливості резервування територіально рознесених об'єктів, що об'єднані по функціональному призначенню;
- територіального розташування об'єктів та їх підпорядкування окремим структурним підрозділам;
- забезпечення належного оперативного контролю за виконанням послуг з охорони відповідно до функціонального розмежування обов'язків між співробітниками підрозділів безпеки Замовника;
- цінової політики у разі залучення до надання послуг з охорони різних суб'єктів;
- якості послуг.

Зі слів Замовника, результати аналізу свідчать, що практика "подрібнення" на окремі групи об'єктів, яка застосовувалась раніше, не давала можливості враховувати всі принципи функціонування об'єктів радіолокації, радіонавігації, допоміжних об'єктів цільної інфраструктури Замовника.

Замовник зазначив, що основною метою при прийнятті рішення про закупівлю послуг з охорони є стале і безпечне функціонування об'єктів, направлене на забезпечення безпеки використання повітряного простору України, об'єднання окремих груп об'єктів, що підлягають охороні, доцільно провести з дотриманням викладених вище принципів.

Таким чином, Замовником було прийнято рішення про умовний розподіл цілісної системи взаєпов'язаних за функціональним призначенням і територіальним розташуванням об'єктів на дві групи, що стало основою при прийнятті рішення про розподіл предмету закупівлі на два лоти за обсягом та місцем надання послуг.

Лот № 1 – територіально охоплює об'єкти Украероруху, розташовані в Східній і Південній Україні, а лот № 2 – в Західній і Центральній Україні.

Замовник вважає, що дослідження ринку охоронних послуг дає можливість стверджувати, що наявні компанії, які можуть надати послуги відповідно до технічного завдання документації конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що відповідно до Порядку визначення предмету закупівлі Замовник самостійно має право визначати предмет закупівлі та поділ його на частини (лоти) з урахуванням власних потреб та специфіки господарської діяльності. Визначення економічної доцільності розподілу різних за функціональним призначенням об'єктів зв'язку, навігації та спостереження, що мають конкретне значення в системі організації повітряного руху, з метою організації їх охорони і захисту, є виключно прерогативою Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 24 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) встановлено, що предмет закупівлі - товари, роботи чи послуги, які закуповуються замовником у межах єдиної процедури закупівлі, на участь в якій учасниками подаються пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційні, цінові пропозиції) або пропозиції на переговорах (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника), або заявки (у разі застосування процедури електронного реверсивного аукціону). Предмет закупівлі визначається замовником у порядку, встановленому Уповноваженим органом.

Згідно з пунктом 35 частини першої статті 1 Закону частина предмета закупівлі (лот) - визначена замовником частина товарів, робіт чи послуг, на яку в межах єдиної процедури закупівлі учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів або заявки, або цінові пропозиції, або пропозиції на переговорах у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Відповідно до пункту 2.1 Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 06.08.2010 за № 623/17918 (зі змінами), предмет закупівлі

товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11.10.2010 № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому, Замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого – десятого знаків Класифікатора (класифікаційні угруповання "підкатегорія" і "тип"), а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Відповідно до підпункту 1.3.1 пункту 3 розділу I документації конкурсних торгів із змінами, затвердженими протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 11.04.2013 № 3 (надалі – Документація) предметом закупівлі є – "Послуги пов'язані з особистою безпекою (послуги з охорони об'єктів Украероруху – 2 лоти)", Код 80.10.1".

Додатком 3 до Інструкції учасникам Документації визначено технічне завдання, в якому вказано перелік об'єктів, що підлягають охороні із зазначенням назви об'єкта, адреси, годин охорони, виду охорони:

- лот № 1 – послуги з охорони об'єктів Дніпропетровського РСП, Харківського РСП, Оеського РСП, РСП "Кримаерорух";

- лот № 2 – послуги з охорони об'єктів Львівського РСП, РСП "Київцентрераеро".

Разом з цим, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином дії Замовника щодо формування предмету закупівлі порушують його права та законні інтереси, та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник у Скарзі повідомив, що Документація не вимагає жодного підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям та його спроможності виконати технічне завдання.

Зі слів Скаржника, Документація прописана таким чином, щоб надати певним учасникам змогу ввести себе в оману щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, шляхом подання невідповідної дійсності довідки у довільній формі, яка не підлягає перевірці.

Таким чином, як стверджує Скаржник, Замовником створені умови для конкретних учасників, які мають можливість ввести Замовника в оману, бути визнаними переможцями, укласти договір про надання послуг не маючи відповідності кваліфікаційним критеріям та спроможності виконати технічне завдання, а вже після цього формувати матеріально-технічну базу та штат працівників під конкретний об'єкт надання послуг.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до статті 16 Закону замовник може самостійно встановлювати кваліфікаційні критерії до учасників торгів. При цьому, перелік документів визначається замовником самостійно з урахуванням принципів, встановлених у статті 5 Закону.

Крім того, як зазначає Замовник, відповідно до пункту 3.6 Інструкції учасникам та статті 28 Закону замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції.

Зі слів Замовника, встановлення у Документації кваліфікаційних критеріїв та підтверджуючих документів відповідає Закону та містить достатні вимоги для визначення спроможності учасників виконати технічне завдання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною другою статті 16 Закону визначено, що замовник може встановлювати, зокрема, такі кваліфікаційні критерії:

- наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України;

- наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника).

Відповідно до пункту 3.6.розділу III Документації та пункту 7 статті 28 Закону замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Додатком 1 до Інструкції учасникам Документації визначено, що для підтвердження таким кваліфікаційним критеріям, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, та наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасники Процедури закупівлі повинні надати:

1) довідку (довідки) учасника у довільній формі про наявність діючих підрозділів охорони та матеріально-технічної бази для виконання вимог технічного завдання (Додаток 3 до Інструкції учасникам), що містить (містять) наступну інформацію:

- перелік діючих офіційних підрозділів охорони по формі: місцезнаходження, №№ телефонів, ПІБ керівника;

- відомості про наявність цілодобових чергових частин та підрозділів швидкого реагування у найближчих до місця розташування об'єктів замовника населених пунктах за формою: адреса, №№ телефонів, чисельність підрозділів, марки та реєстраційні номери оперативних транспортних засобів;

- відомості про спеціальні засоби індивідуального захисту та оперативного зв'язку для оснащення кожного поста охорони об'єктів замовника;

- перелік найменувань сезонного форменого одягу персоналу охорони;

2) довідку учасника про наявність кваліфікованого персоналу з числа громадян України віком від 18 до 55 років (за формою Додатку 10 до Інструкції учасникам) та підтверджуючі документи:

- копії іменної частини посвідчень/свідоцтв/сертифікатів охоронників про закінчення курсу професійного навчання і призначення відповідного кваліфікаційного розряду;

- копії довідок (дійсних на день розкриття пропозицій) про медичний огляд кожного охоронника, у тому числі в спеціальних медичних закладах (нарколог, психіатр);

- копії довідок про перевірку охоронників у правоохоронних органах.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги статті 16 Закону.

На засіданні Колегії, яке відбулось 10.06.2013, представник Скаржника Винник Т. М. повідомив, що може надати довідки у довільній формі про наявність діючих підрозділів охорони та матеріально-технічної бази, та про наявність кваліфікованого персоналу з числа громадян України віком від 18 до 55 років.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. У Скарзі Скаржник повідомив, що технічне завдання Документації містить пункти де зазначений термін, який суперечить чинному законодавству, а саме: "сторожова охорона". Тобто, заходи охорони на об'єктах зі "сторожовою охороною" мають здійснювати сторожа.

Зі слів Скаржника, відповідно до Закону України "Про охоронну діяльність" заходи мають право здійснювати лише особи, які відповідають кваліфікаційним вимогам та мають кваліфікацію охоронця чи охоронника відповідного розряду, отриману у відповідності до закону.

Замовник з цього питання повідомив, що з метою підкреслення суттєвої різниці в кваліфікаційних вимогах до підготовки саме охоронників, як якісний показник рівня кваліфікації персоналу, і застосовуються терміни "постова охорона" та "сторожова охорона":

- постова охорона призначена для здійснення охорони та захисту об'єктів замовника, які безпосередньо задіяні у процесах аеронавігаційного обслуговування та мають вплив на забезпечення безпеки польотів при обслуговуванні повітряного руху. Охорона таких об'єктів здійснюється охоронниками не нижче 3-4 кваліфікаційного розряду, передбачених Ліцензійними умовами провадження охоронної діяльності, затвердженими наказом Міністерства внутрішніх справ України від 01.12.2009 № 505 (надалі – Ліцензійні умови);

- сторожова охорона призначена для здійснення охорони та захисту об'єктів замовника, які не мають безпосереднього впливу на процеси аеронавігаційного обслуговування і здійснюється охоронниками 1-2 кваліфікаційного розряду.

Зі слів Замовника, функції постової та сторожової охорони однозначно викладені в технічному завданні Документації та не суперечать вимогам Закону України "Про охоронну діяльність" і Ліцензійним умовам.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.2 пункту 3 Ліцензійних умов охоронники, охоронці повинні відповідати кваліфікаційним вимогам, визначеним наказом Міністерства праці та соціальної політики України від 29.12.2004 № 336 "Про затвердження Випуску 1 "Професії працівників, що є загальними для всіх видів економічної діяльності" Довідника кваліфікаційних характеристик професій працівників.

Згідно з підпунктом 3.4 пункту 3 Ліцензійних умов охоронна діяльність здійснюється лише персоналом, який відповідає вимогам, у тому числі кваліфікаційним, установленим цими Ліцензійними умовами.

Пунктом 2 Додатку 3 до Інструкції учасникам Документації визначені, зокрема, функції для постової охорони (охоронники 3-4 кваліфікаційного розряду) та сторожової охорони (охоронники 1-2 кваліфікаційного розряду).

Разом з цим, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище умови Документації порушують його права та законні інтереси, та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник у Скарзі повідомив, що технічне завдання Документації містить визначення "спеціальні засоби індивідуального захисту і протидії", "постова документація", "фізичний та із застосуванням технічних засобів контроль за обстановкою", які відсутні у Законі України "Про охоронну діяльність" та Ліцензійних умовах, і за своєю суттю є не конкретними, та такими, що мають на меті їх неоднакове розуміння та трактування Замовником і учасниками.

Замовник з цього питання повідомив, що терміни "спеціальні засоби індивідуального захисту і протидії", "постова документація", "фізичний та із застосуванням технічних засобів контроль за обстановкою" по суті не суперечать Ліцензійним умовам та вимогам Закону України "Про охоронну діяльність", і використані Замовником з метою підкреслення специфіки охорони та захисту своїх об'єктів в питаннях екіпірування охоронників, наявності інструктивних матеріалів на посту щодо дій охоронників про виникненні кризових ситуацій, у тому числі при актах незаконного втручання (відповідно до специфіки кожного з об'єктів) та готовності охоронників використовувати технічні засоби охорони, якими оснащені об'єкти Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 1 Закону України "Про охоронну діяльність" суб'єкт охоронної діяльності - суб'єкт господарювання будь-якої форми власності, створений

та зареєстрований на території України, що здійснює охоронну діяльність на підставі отриманої у встановленому порядку ліцензії.

Згідно з частиною першою статті 9 Закону України "Про охоронну діяльність" суб'єкт охоронної діяльності має право:

- для забезпечення охоронної діяльності придбавати, зберігати та використовувати в установленому законодавством порядку спеціальні засоби, перелік яких визначається Кабінетом Міністрів України.

Відповідно до зазначено переліку до спеціальних засобів відносяться: бронежилети, захисні каски, газові балончики з аерозолями сльозоточивої та дратівної дії, газові пістолети і револьвери та патрони до них калібру 6, 8 і 9 міліметрів, заряджені речовинами сльозоточивої та дратівної дії, гумові кийки, наручники пластикові (текстильні) одноразового використання, електрошокові пристрої*, пристрої вітчизняного виробництва для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями металевими снарядами не смертельної дії, та зазначені патрони*.

- * Виключно суб'єктами охоронної діяльності, які здійснюють охорону особливо важливих об'єктів права державної власності або надають охоронні послуги із залученням власного транспорту реагування та використанням пунктів централізованого спостереження;

- використовувати в охоронній діяльності технічні засоби охоронного призначення.

Відповідно до абзацу першого підпункту 4.2 пункту 4 Ліцензійних умов технічні засоби охоронного призначення відповідно до їх характеристик і цільового призначення використовуються для виявлення осіб, які проникли (намагалися проникнути) на об'єкти охорони, пересуваються об'єктами охорони або залишають їх.

Пунктом 2 Додатку 3 до Інструкції учасникам Документації визначені, зокрема, функції для постової охорони (охоронники 3-4 кваліфікаційного розряду) та сторожової охорони (охоронники 1-2 кваліфікаційного розряду).

До функцій постової охорони входять, зокрема:

- здійснення постійного фізичного та із застосуванням технічних засобів контролю за обстановкою на об'єктах замовника з метою забезпечення їх надійного захисту від руйнування, пошкодження, підпалення, розкрадання й інших актів незаконного втручання в їх діяльність, вжиття негайних заходів щодо недопущення і припинення протиправних посягань;

- належне ведення постової документації.

Пунктом 2 Додатку 3 до Інструкції учасникам Документації визначено, що під час виконання завдань персонал повинен, зокрема, застосовувати наявну зброю, спеціальні засоби індивідуального захисту і протидії лише у визначених випадках та з дотриманням вимог чинного законодавства.

Таким чином, виходячи з наведеного вище, Колегією встановлено, що визначення "спеціальні засоби індивідуального захисту і протидії", "постова документація", "фізичний та із застосуванням технічних засобів контроль за обстановкою", які зазначені у пункті 2 Додатку 3 до Інструкції учасникам Документації, не узгоджуються з Законом України "Про охоронну діяльність" та Ліцензійними умовами.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державне підприємство обслуговування повітряного руху України внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Код 80.10.1. Послуги пов'язані з особистою безпекою (послуги з охорони об'єктів Украероруху – 2 лоти)" [оголошення № 105347, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.04.2013 № 28 (771)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК