



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1040-р/пк-ск від 25.06.2013

вих. лист від

№

Підприємство "Щит"
Дніпропетровської обласної
громадської організації "Інвалідів та
учасників бойових дій"
вул. Набережна Перемоги, 50 Б,
оф. 5, м. Дніпропетровськ, 49094

Комунальна установа "Веселівський
психоневрологічний інтернат"
Запорізької облради
вул. Бойка, 4, с. Урицьке,
Запорізька обл., 70404

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу підприємства "Щит" Дніпропетровської обласної громадської організації "Інвалідів та учасників бойових дій" (надалі – Скаржник) від 27.05.2013 № 344 (зарєстровану в Комітеті 28 травня 2013 року за № 8-20/1663-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Веселівський психоневрологічний інтернат" Запорізької облради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури запиту цінових пропозицій – "10.11.1. М'ясо великої рогатої худоби, свиней, овець, кіз, коней та інших тварин родини конячих, свіже чи охолоджене (яловичина охолоджена, у четвертинах – 1 500 кг, свинина охолоджена, у четвертинах – 1 500 кг)" [оголошення № 116951,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29 квітня 2013 року № 34 (777)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення цінової пропозиції Скаржника та акцепт;
- зобов'язати Замовника провести нові та неупереджені розгляд та оцінку цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 29.05.2013 № 835-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 29.05.2013 № 20-29.3/06-2094-дз, Замовник листом від 04.06.2013 № 457 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 20.05.2013 б/н свої цінові пропозиції надали такі учасники Процедури закупівлі:

- ТОВ "Промторг-Запоріжжя" з ціновою пропозицією 165 000,00 грн;
- ТОВ "Запоріжторгсервіс" з ціновою пропозицією 162 900,00 грн;
- НВФ "Істок-Днепр" з ціновою пропозицією 121 500,00 грн;
- Скаржник з ціновою пропозицією 113 940,00 грн.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.05.2013 № 26 цінові пропозиції НВФ "Істок-Днепр" і Скаржника відхилені Замовником.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 24.05.2013 б/н до процедури оцінки допущені цінові пропозиції ТОВ "Промторг-Запоріжжя" і ТОВ "Запоріжторгсервіс", за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано цінову пропозицію ТОВ "Запоріжторгсервіс".

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.06.2013 № 31 цінові пропозиції ТОВ "Промторг-Запоріжжя" і ТОВ "Запоріжторгсервіс" відхилені Замовником, а Процедура закупівлі відмінена "через порушення, які вплинули на об'єктивність визначення переможця Процедури закупівлі, та у зв'язку з тим, що були відхилені всі пропозиції конкурсних торгів".

Відповідно до повідомлення про відміну торгів або визнання їх такими, що не відбулися № 136208, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 6 червня 2013 року № 44 (787), Процедура закупівлі відмінена Замовником у зв'язку із відхиленням всіх конкурсних пропозицій.

Інформація про відміну Замовником Процедури закупівлі підтверджується також оголошенням про результати Процедури закупівлі № 136372, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10 червня 2013 року № 45 (788).

1. Скаржник вважає рішення Замовника про відхилення його цінової пропозиції незаконним і таким, що суперечить Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

На думку Скаржника, внаслідок безпідставного відхилення його цінової пропозиції в подальшому Замовник акцептував цінову пропозицію ТОВ "Запоріжторгсервіс", чим порушено права та інтереси Скаржника.

Як зауважив Скаржник, такі дії Замовника містять ознаки дискримінаційного підходу до цінової пропозиції Скаржника.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.05.2013 № 26 цінова пропозиція Скаржника відхилена Замовником з двох підстав.

Замовник повідомив, що у складі цінової пропозиції Скаржник надав "копію підробленого документу – ветеринарне свідоцтво ЕГ-04 № 520145 від 16 травня 2013 року (форма 2), що був складений згідно з експертним висновком № 184в/12 від 21 травня 2013 р. ДРДЛІВМ, в той же час в специфікації до свідоцтва зазначена накладна б/н датована 16 березня 2013 року. ... Розкриття цінових пропозицій відбулося о 10 годині 20 травня 2013 року...".

У протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.06.2013 № 31 разом з іншим зауваженням до цінової пропозиції Скаржника було викладено і зазначене зауваження.

Однак, оскільки ці зауваження не були підставами для відхилення цінової пропозиції Скаржника, вони не можуть бути предметом розгляду Колегії.

1.1. Перша підстава відхилення цінової пропозиції Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.05.2013 № 26: "в порушення п. 1 додатку 2 запиту цінових пропозицій не надав підтвердження того, що він здійснює господарську діяльність відповідно до положень статуту".

За словами Скаржника, для підтвердження того, що він здійснює господарську діяльність відповідно до положень статуту, у складі цінової пропозиції ним була надана копія статуту.

Замовник повідомив, що підпунктом 28 пункту 2.2 копії статуту Скаржника передбачено здійснення виробництва, закупівлі, переробки, реалізації продуктів харчування.

За словами Замовника, зазначене він розцінив як реалізацію продукції власного виробництва. Однак, ціновою пропозицією Скаржника передбачено постачання м'яса від ПП МФ "Джаз".

При цьому, Замовник зауважив, що надана Скаржником копія Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців не містить посилення на КВЕД "46.32 Оптова торгівля м'ясом та м'ясними продуктами", а вказаний КВЕД "46.90 Неспеціалізована оптова торгівля" – не відповідає предмету закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 1 додатку 2 до Запиту цінових пропозицій для підтвердження того, що учасник Процедури закупівлі – юридична особа здійснює господарську діяльність відповідно до положень статуту, він повинен надати копію статуту або іншого установчого документу.

У складі копії цінової пропозиції Скаржника міститься, зокрема, копія статуту.

Отже, цінова пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення цінової пропозиції Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.05.2013 № 26: "в порушення п. 5.2 додатку 2 запиту цінових пропозицій надана копія інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, не містить вихідного номеру та дати видачі довідки".

Скаржник повідомив, що у складі цінової пропозиції ним були надані копії відповідних довідок, виданих на ім'я директора – Сичова Ігоря Вячеславовича і особи, яку уповноважено представляти інтереси Скаржника під час проведення Процедури закупівлі – Бурмаки Павла Миколайовича.

Скаржник стверджує, що вказані копії довідок, виданих Головним управлінням юстиції у Дніпропетровській області, містять, зокрема, номер довідки і дату її формування.

Як повідомив Замовник, всі копії витягів з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, що надавались учасниками процедур закупівель починаючи з травня 2012 року, містили інформацію про вихідний номер та дату.

При цьому, Замовник зауважив, що відповідно до пункту 4 ДСТУ 4163-2003 "Вимоги до оформлювання документів" будь-який документ повинен мати такі реквізити, як дата документа і реєстраційний індекс документа.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 5.2 пункту 5 додатку 2 до Запиту цінових пропозицій учасники Процедури закупівлі повинні надати: "оригінал або нотаріально завірєну копію довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення відповідного обласного управління юстиції з інформацією: чи було притягнуто учасника або службову посадову особу учасника, яку уповноважено представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, згідно із законом до відповідальності за вчинення корупційного правопорушення не більше двомісячної давнини відносно дати розкриття цінових пропозицій".

У складі копії цінової пропозиції Скаржника містяться "Інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення" від 02.04.2013 № 8832 та № 8834 стосовно Сичова І.В. – директора Скаржника і особи, яку уповноважено представляти інтереси Скаржника під час проведення Процедури закупівлі – Бурмаки П.М. відповідно.

Отже, цінова пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Скаржник у Скарзі просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення цінової пропозиції Скаржника та акцепт;
- зобов'язати Замовника провести нові та неупереджені розгляд та оцінку цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Зазначене можливо за умови відповідності цінової пропозиції Скаржника та ще принаймні одного з учасників Процедури закупівлі вимогам Запиту цінових пропозицій.

Згідно з протоколами засідань комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.05.2013 № 26 та від 03.06.2013 № 31 цінові пропозиції НВФ "Істок-Днепр", Скаржника, ТОВ "Промторг-Запоріжжя" і ТОВ "Запоріжторгсервіс" були відхилені Замовником, а Процедура закупівлі відмінена.

Враховуючи викладене в пункті 1 цього рішення, цінова пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстав, наведених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.05.2013 № 26.

Разом з цим, скарг від інших учасників Процедури закупівлі з приводу рішення, дії чи бездіяльності Замовника в частині відхилення їх пропозицій конкурсних торгів та/або відміни Процедури закупівлі, що суперечать законодавству у сфері державних закупівель, до органу оскарження не надходило.

Разом з цим, з урахуванням того, що Процедура закупівлі відмінена "через порушення, які вплинули на об'єктивність визначення переможця Процедури закупівлі, та у зв'язку з тим, що були відхилені всі пропозиції конкурсних торгів" зобов'язання Замовника скасувати рішення про відхилення цінової пропозиції Скаржника не вплине на результат Процедури закупівлі.

У зв'язку із наведеним, права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі, не можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника провести нові та неупереджені розгляд та оцінку цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити підприємству "Щит" Дніпропетровської обласної громадської організації "Інвалідів та учасників бойових дій" у задоволенні скарги від 27.05.2013 № 344.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК