



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 859-р/пк-ск від 31.05.2013

вих. лист від

№

Державне українське
об'єднання "Політехмед"
вул. Нагірна, 25/27,
м. Київ, 04107

Чернігівська міська лікарня
№ 1 Чернігівської міської
ради
проспект Миру, 44,
м. Чернігів, 14005

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 15.05.2013 № 01-47/170 (zareestrovany в Комітеті 16.05.2013 за № 8-20/1491-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Чернігівською міською лікарнею № 1 Чернігівської міської ради (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (лот 1 - цифровий рентгенівський апарат на два робочих місця; лот 2 - електрокардіографи)" [оголошення № 104276, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.04.2013 № 28 (771)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі;

2) зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови (в тому числі, ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації конкурсних торгів), у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 16.05.2013 № 768-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 16.05.2013 № 20-29.3/09-1888-дз Замовник листом від 20.05.2013 № 765 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі ДУО "Політехмед" повідомило, що вимога Документації про надання учасниками Процедури закупівлі довідки про наявність досвіду поставки аналогічного устаткування з посиланням на код ДК 016-10 26.60.1 та необхідністю надання копій договорів за останні роки є суперечливою за своїм змістом, оскільки посиляючись на новий код Державного класифікатора, Замовник обмежив коло ймовірних учасників Процедури закупівлі, адже, якщо учасник не мав аналогічних договорів у 2013 році, але при цьому в нього є досвід виконання таких договорів у 2012 роках та 2011 роках, він позбавлений свого законного права на участь у Процедурі закупівлі.

На засіданні Колегії, яке відбулося 31.05.2013, представники Замовника Савченко Н.Ю. та Хамко Н.М. повідомили, що комітет з конкурсних торгів Чернігівської міської лікарні № 1 Чернігівської міської ради вніс зміни до документації конкурсних торгів.

На підтвердження цієї інформації Замовник надав документацію конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Чернігівської міської лікарні № 1 Чернігівської міської ради від 28.05.2013 № 61 (надалі – Документація зі змінами).

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу шостого пункту 6 розділу III Документації перелік документів, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, указаний у додатку 1.

Згідно з підпунктом 5.1 пункту 5 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів мають надати довідку про наявність досвіду поставки аналогічного устаткування (код ДК 016-10 26.60.1) із зазначенням назв організацій-замовників, їх місцезнаходження та датами укладених договорів, завірену відповідальною особою та печаткою. Відомості повинні підтверджуватися копіями договорів в кількості не менше двох за останні роки від медичних установ, де постачались аналогічні товари (включаючи всі додатки до договору). Замовниками згідно з договорами можуть бути установи державної, комунальної або приватної форми власності.

Відповідно до підпункту 5.1 пункту 5 додатку 1 Документації зі змінами Замовник виклав вказаний пункт без посилання на код Державного класифікатора, а саме: "учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів мають надати довідку про наявність досвіду поставки аналогічного устаткування із зазначенням назв організацій-замовників, їх місцезнаходження та датами укладених договорів, завірену відповідальною особою та печаткою. Відомості повинні підтверджуватися копіями договорів за останні роки з медичними установами, де постачались аналогічні товари (включаючи всі додатки до договору). Замовниками згідно з договорами можуть бути установи державної, комунальної або приватної форми власності".

Таким чином, внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

2. Скаржник зазначає, що вимога Документації стосовно постачання товару протягом трьох робочих днів з моменту одержання письмової заявки є необґрунтованою і такою, що обмежує коло учасників зазначеної процедури закупівлі.

ДУО "Політехмед" стверджує, що для здійснення поставки медичного обладнання необхідно щонайменше три місяці, протягом яких здійснюється замовлення, виробництво (у разі його відсутності у готовому вигляді на складі виробника), доставка до місця призначення, у тому числі проведення його митного оформлення та оформлення усіх необхідних документів.

Скаржник повідомляє, що у разі подання Замовником письмової заявки одразу після підписання договору жоден з учасників не буде в змозі виконати цю вимогу, крім того учасника, в якого зазначене обладнання є в наявності.

Ознайомившись із зазначеним питанням, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу VI Документації однією з істотних умов, яка обов'язково включається до договору про закупівлю є наступна вимога: "постачальник здійснює поставку товару Замовнику протягом 3 робочих днів після подачі письмової заявки".

Згідно з пунктом 2 розділу VI Документації зі змінами, наданої представниками Замовника на розгляд Колегії, зазначена вимога Документації була викладена у наступній редакції: "постачальник здійснює поставку товару Замовнику протягом червня – грудня 2013 року після подачі письмової заявки".

Отже, внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

3. На думку ДУО "Політехмед", варто виключити із Документації вимогу щодо необхідності підтвердження відповідності характеристик запропонованого товару заданим вимогам, посиланнями на відповідні розділи паспорту на виріб чи керівництва з експлуатації.

За словами Скаржника, оцінка відповідності запропонованого учасником товару вимогам Документації не входить до компетенції учасників Процедури закупівлі, тому така вимога може свідчити про намір Замовника уникнути відповідальності у випадку розгляду справ зазначених торгів у суді.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність медико-технічним, якісним та кількісним вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, зокрема, у додатку 4 Документації.

У додатку 4 Документації наведені медико-технічні вимоги до цифрового рентгенівського апарату на два робочих місця.

Відповідно до підпункту 1.1 додатку 4 Документації інформація про відповідність запропонованих товарів медико-технічним вимогам документації конкурсних торгів повинна бути доведена наступними документами, зокрема, таблицею відповідності характеристик запропонованого товару вимогам тендерної документації, з посиланням на відповідні розділи (пункти, сторінки) паспорту на виріб або керівництва з експлуатації.

Відповідність технічних характеристик заданим вимогам повинна бути обов'язково підтверджена посиланнями на відповідні розділи паспорту на виріб чи керівництва з експлуатації. Або додаванням завірених виробником копій відповідних розділів технічних умов (ТУ).

Підпункт 1.1 додатку 4 Документації зі змінами Замовником викладено у наступній редакції: "інформація про відповідність запропонованих товарів медико-технічним вимогам документації конкурсних торгів повинна бути доведена наступними документами, зокрема: таблицею відповідності характеристик запропонованого товару вимогам тендерної документації, з посиланням на відповідні розділи (пункти, сторінки) паспорту на виріб або керівництва з експлуатації".

Отже, внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник усунув порушення, зазначені у Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Абзацами восьмим та дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадку коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Враховуючи наведене, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі, про що надав органу оскарження документальне підтвердження, а саме – документацію конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.05.2013 № 61.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Повернути скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" від 15.05.2013 № 01-47/170 без розгляду.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК