



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1034-р/пк-ск від 21.06.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Шериф-Комплекс"

вул. Поліська, 22, кв. 126,
м. Київ, 02093

Одеський обласний центр
зайнятості Державного центру
зайнятості Мінсоцполітики України
вул. адм. Лазарєва, 10,
м. Одеса, 65007

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного підприємства "Шериф-Комплекс" (надалі – Скаржник, ПП "Шериф-Комплекс") від 31.05.2013 № 099800/5 (zareestrovanu в Комітеті 31.05.2013 за № 8-20/1702-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Одеським обласним центром зайнятості

Державного центру зайнятості Мінсоцполітики України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги, пов'язані з особистою безпекою (охорона приміщень працівниками охоронних служб – 31 об'єкт)" [оголошення № 099800, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 21.03.2013 № 23/3 (766/3)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

ПП "Шериф-Комплекс" повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника усунути порушення та акцептувати пропозицію конкурсних торгів, надану Скаржником.

Рішенням Колегії від 01.06.2013 № 863-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 01.06.2013 № 20-29/03-2167-дз Замовник листами від 31.05.2013 № 1782/30/08 та від 07.06.2013 № 1934/30/08 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 25.04.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції, у т. ч. ПДВ
1	Скаржник	2 349 719,40 грн
2	приватне підприємство "Територія охорони"	2 526 580,00 грн
3	товариство з обмеженою відповідальністю "Укरोхрансервіс" (надалі – ТОВ "Укрохрансервіс")	2 569 214,40 грн
4	приватне підприємство "Олімп-Юг" (надалі – ПП "Олімп-Юг")	2 559 739,74 грн
5	товариство з обмеженою відповідальністю "Агентство безпеки "Легіон" (надалі – ТОВ "АБ "Легіон", Переможець)	2 319 771,35 грн

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника "Про відхилення пропозицій конкурсних торгів" від 20.05.2013 № 9 були відхилені пропозиції конкурсних торгів приватного підприємства "Територія охорони", приватного підприємства "Олімп-Юг" та приватного підприємства "Шериф-Комплекс".

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 20.05.2013 б/н до процедури оцінки було допущено пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АБ "Легіон" та ТОВ "Укрохрансервіс".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Одеського обласного центру зайнятості від 20.05.2013 б/н Замовник акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "АБ "Легіон" з ціною пропозиції – 2 319 771,35 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника "Про відхилення пропозицій конкурсних торгів" від 20.05.2013 № 9 пропозицію конкурсних торгів Скаржника було відхилено, як таку, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), через наступну підставу:

"необхідна кількість працівників відповідної кваліфікації, які будуть залучені до виконання умов договору (130 осіб), не підтверджена штатним розписом та копіями звітів за формою Д4 та 1ДФ, також відсутній лист-пояснення або

інший документ згідно якої була складена довідка, відповідно додатку 1а табл. № 1 Документації конкурсних торгів, в якій зазначено 134 особи".

ПП "Шериф-Комплекс" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та обґрунтовує це наступним.

1. За словами Скаржника, його пропозиція була відхилена на підставі того, що необхідна кількість працівників відповідної кваліфікації, які будуть залучені до виконання умов договору (130 осіб), не підтверджена штатним розписом та копіями звітів за формою Д4 та 1ДФ, також відсутній лист-пояснення або інший документ, згідно з яким була складена довідка, відповідно до додатку 1а табл. № 1 Документації, в якій зазначено 134 особи.

ПП "Шериф-Комплекс" звернулося до Замовника за роз'ясненням змісту Документації з питанням "Роз'ясніть, чи буде підставою для відхилення надання звітів до Пенсійного фонду та органів статистики, які підтверджують наявність 50 працівників станом на останній звітній період дати (звіт Д4 – помісячно, звіт 1ДФ – поквартально), хоча фактично на період розкриття підприємство має не менше 130 працівників у штаті і копії документів на працівників будуть надані?" на яке отримало відповідь, що копії останніх звітів за формою Д4 та формою 1ДФ – це не всі документи, які можуть підтвердити наявність відповідних працівників. Також, в роз'ясненні передбачено, що учасник має право (а не зобов'язаний) надавати у складі своєї пропозиції, окрім вказаних необхідних документів, усі інші документи та листи-пояснення, що можуть свідчити про відповідність поданої пропозиції встановленим вимогам.

Тому, на підтвердження вимог документації конкурсних торгів Скаржником в складі пропозиції конкурсних торгів було надано копії звіту 1ДФ та Д4 на останню звітну дату, копію штатного розпису, довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід та копії свідоцтв про навчання на працівників, які зазначені в довідці.

Отже, на думку Скаржника, відповідно до вимог Документації ним надано всі документи, які вимагалися Замовником.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги зазначив, що відповідно до звіту за І квартал 2013 за формою 1-ДФ, наданого Скаржником, в його штаті працювало 82 особи. А згідно з копією виписки із штатного розпису, загальна штатна чисельність складає 86 осіб, із яких охоронників, які повинні виконувати умови договору, – лише 58 осіб замість 130. Водночас, в довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації ПП "Шериф-Комплекс" посилається на 134 особи, які можуть бути залучені для виконання умов договору, але не підтверджує жодним документом, що ці особи є працівниками його підприємства.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів повинна складатись, зокрема, з "документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям відповідно до Додатку 1 цієї документації". Замовником у таблиці № 1 додатку 1 до Документації визначено "наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід подається за формою згідно із додатком 1а до таблиці № 1 з наданням копій відповідних документів: копію останнього звіту за Формою Д4 з відміткою відповідного органу Пенсійного фонду України (або копією електронної квитанції про прийняття такого звіту). Копію останнього квартального звіту за формою 1ДФ з відміткою відповідного органу статистики (або копією електронної квитанції про прийняття такого звіту)".

Відповідно до примітки до додатку 1а до таблиці № 1, Замовником встановлено, що "необхідна кількість працівників повинна становити не менш 130 осіб". Також приміткою до

додатку 1а до таблиці № 1 передбачено наступне: "додається копія виписки штатного розпису учасника, що підтверджує наявність відповідних працівників".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід та які будуть залучені до виконання умов договору, складена за формою згідно із додатком 1а до таблиці № 1 додатку 1 до Документації, в якій зазначена кількість працівників – 134 особи. При цьому, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься виписка із штатного розпису, в якій вказана кількість працівників – 86 осіб. Відповідно до звіту, складеного за формою № Д4, кількість застрахованих осіб складає 81 особу. Згідно з податковим розрахунком, складеним за формою 1-ДФ, який міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, кількість працівників становить 83 особи, що не відповідає наведеним вище вимогам Документації.

Враховуючи викладене, Замовник правомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника з наведеної вище підстави.

2. ПП "Шериф-Комплекс" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника акцептувати його пропозицію конкурсних торгів.

Стосовно зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірна відхилена Замовником, вона не могла бути допущена до процедури оцінки, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПП "Шериф-Комплекс" у Скарзі повідомляє, що в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів було зазначено, що в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АБ "Легіон" відсутня довідка про взяття на облік платника податків (форма 4-ОПП), яка вимагалася пунктом 19 додатку 2 до Документації, та надана довідка з банку про наявність заборгованості за кредитами, хоча пунктом 2 таблиці 1 додатку 1 до Документації передбачено надання довідки з обслуговуючого банку про відсутність заборгованості за кредитами. Таким чином, Замовник порушив норми Закону, допустивши до оцінки пропозицію конкурсних торгів, яка не відповідала умовам документації.

Щодо ненадання ТОВ "АБ "Легіон" довідки за формою 4-ОПП Замовник повідомив наступне. Відповідно до примітки до додатку 2 Документації учасник повинен, у разі відсутності документів, надати замість цього лист-пояснення із зазначенням підстави ненадання документа з посиланням на законодавчі акти. Переможець у складі своєї пропозиції надав лист-пояснення з яких причин ним не надається відповідна довідка.

Щодо надання довідки з обслуговуючого банку про відсутність заборгованості за кредитами, наданої в складі конкурсної пропозиції ТОВ "АБ "Легіон" Замовник повідомив наступне.

Довідка, яка була надана Переможцем, містила інформацію щодо наявності заборгованості за кредитом, але в ній не було зазначено, чи є ця заборгованість простроченою. Відповідна довідка була затребувана Замовником з метою виявити, чи відноситься учасник до тієї категорії позичальників, які не можуть сплатити борг в обумовлений угодою строк, а не виявити в учасника наявність або відсутність кредиту, як такого. Враховуючи наведене, Замовник звернувся до обслуговуючого банку Переможця з проханням повідомити про наявність (або відсутність) простроченої заборгованості за відповідним кредитом. У відповіді банку зазначалось, що ТОВ "АБ "Легіон" не має простроченої заборгованості.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

3.1. Згідно з вимогою, викладеною у пункті 19 додатку 2 Документації, учасник для підтвердження свого права на участь у процедурі закупівлі повинен надати копію довідки про взяття на облік платника податку (форма № 4-ОПП). Відповідно до примітки до додатку 2 Документації "у разі відсутності документів учасник повинен надати замість нього лист пояснення з зазначенням підстави не надання документа з посиланням на законодавчі акти".

ТОВ "АБ "Легіон" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, копія якої була надана на розгляд Колегії Замовником, не надав довідку 4-ОПП, замість неї Переможцем було надано лист-пояснення, відповідно до додатку 2 до Документації. В ньому він посилається на Закон України "Про внесення змін до деяких законів України щодо взяття на облік юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців" № 4839-VI від 24.05.2012, згідно з яким виписка про державну реєстрацію заміняє ряд документів, серед яких – довідка за формою 4-ОПП. Враховуючи вимоги пункту 13 додатку 2 Документації, ТОВ "АБ "Легіон" надав копію виписки з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, тим самим виключивши необхідність надання довідки за формою 4-ОПП.

Таким чином, Переможцем не порушені вимоги Документації в цій частині. Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3.2. Вимогою підпункту д) пункту 2 таблиці № 1 додатку 1 до Документації визначено, що учасник повинен надати довідку з обслуговуючого банку про відсутність заборгованості за кредитами не більше десятиденної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів

Переможець у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав довідку від 16.04.2013 з обслуговуючого банку Філії АБ "Південний", в якій зазначена інформація про наявність заборгованості за кредитами. Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала наведеній вище умові Документації.

4. Скаржник повідомляє, що 12.04.2013 він звернувся до комітету з конкурсних торгів Замовника із запитом на отримання роз'яснень до документації конкурсних торгів, яке було отримане ними 15.04.2013. Відповідь на запит було надано лише 26.04.2013 (що підтверджується конвертом зі штемпелем Укрпошти), чим порушено норму частини першої статті 23 Закону. Також Замовником не було виконано норму абзацу третього частини другої статті 23 Закону, а саме – у разі несвоєчасного подання замовником роз'яснень щодо змісту документації конкурсних торгів замовник повинен продовжити строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше ніж на сім днів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Скаржником зазначено, що про порушення Замовником його прав йому стало відомо 26.04.2013. Скарга була подана до органу оскарження 31.05.2013, тобто із порушенням вимог абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону, яким передбачено, зокрема, що скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарження, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника.

Абзацом сьомим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що у разі отримання органом оскарження скарги з порушенням строків, визначених в абзаці першому цієї частини, орган оскарження зобов'язаний поінформувати про це суб'єкта оскарження і повернути скаргу без розгляду.

Враховуючи наведене вище, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

5. ПП "Шериф-Комплекс" у Скарзі повідомляє, що Замовник не повідомив йому про відхилення його пропозиції конкурсних торгів (чим порушив вимоги частину другої статті 29 Закону), та про результати торгів у строки, визначені в частині другій статті 31 Закону.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги зазначає, що повідомив Скаржника у встановлені Законом строки із зазначенням аргументованих підстав, з приводу яких було прийнято рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів. У якості підтвердження Замовник надає копію листа-повідомлення про відхилення пропозиції конкурсних торгів від 20.05.2013 № 1623/30/13, а також листа-повідомлення про акцепт від 21.05.2013 № 1634/30/13, що були надіслані на адресу Скаржника, а також копію реєстру на відправку пошти, в якому ці листи зареєстровано. Окрім цього, інформацію про відхилення пропозицій учасників Процедури закупівлі оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу з дотриманням норм статті 10 Закону, про що свідчить витяг з реєстру процедур закупівель від 31.05.2013 № 206/3052/13.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

За словами Замовника, він надсилав на адресу ПП "Шериф-Комплекс" відповідні листи, в яких повідомляв про відхилення пропозиції конкурсних торгів та про акцепт. Однак, документального підтвердження направлення зазначених документів Замовником Колегії не надано.

При цьому, наведені вище дії Замовника, які, на думку Скаржника, порушують вимоги Закону, не завадили ПП "Шериф-Комплекс" звернутись до органу оскарження за захистом своїх прав чи законних інтересів.

6. ПП "Шериф-Комплекс" у Скарзі просить зобов'язати Замовника усунути порушення та відновити процедуру закупівлі з моменту попереднього законного рішення чи правомірної дії. У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених до процедури оцінки, та встановлено наступне.

6.1. Щодо пропозиції ТОВ "АБ "Легіон".

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів повинна складатись, зокрема, "з документів, які повинен надати учасник для підтвердження свого права на участь у процедурі закупівлі та про відсутність підстав для відмови у участі у торгах, передбачених ст. 17 Закону, Додаток 2 цієї документації".

Замовником у пункті 16 додатку 2 до Документації визначено "копію ліцензії на виконання зазначених в документації конкурсних торгів послуг", а у пункті 21 – "копію відповідної ліцензії, завірнену нотаріально". У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АБ "Легіон" міститься нотаріально завірена копія зазначеної ліцензії, копія наведеного вище документа, передбачена пунктом 16 додатку 2 Документації, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АБ "Легіон" відсутня, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

6.2. Щодо пропозиції ТОВ "Укरोхрансервіс".

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації, повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі підтверджуються, зокрема, копією наказу про призначення керівника. Однак, ТОВ "Укрохрансервіс" у складі своєї пропозиції відповідного документу не надало, що не відповідає зазначеній вимозі.

Замовником у довідці про наявність відповідного обладнання та матеріально-технічної бази (додаток 1б таблиці № 1 додатку 1 Документації) вимагалось надання копії документів, що підтверджують право власності на наведене в довідці обладнання та

механізми. У разі оренди, лізингу – копія договору, інвентаризаційної відомості або виписки з балансової відомості.

ТОВ "Укरोхрансервіс" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало відповідну довідку, у розділі 2 "Обладнання" якої перелічене обладнання (вісім позицій). У стовпчику "Власна, орендується чи лізинг (у кого) або поставляється (ким)" наведеної вище довідки зазначене обладнання позначене, як "власне". Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрохрансервіс" міститься документ "інвентаризаційний опис станом на 07.05.2012 р.", в якому перелічене вищевказане обладнання, але відсутня інформація, що це обладнання є власністю ТОВ "Укрохрансервіс". Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Укрохрансервіс" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АБ "Леґіон" та ТОВ "Укрохрансервіс" не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі на підставі абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону (відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів).

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів Переможця та ТОВ "Укрохрансервіс", які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Одеський обласний центр зайнятості Державного центру зайнятості Мінсоцполітики України відмінити процедуру закупівлі – "послуги, пов'язані з особистою безпекою (охорона приміщень працівниками охоронних служб – 31 об'єкт)" [оголошення № 099800, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 21.03.2013 № 23/3 (766/3)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК