



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1033-р/пк-ск від 21.06.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство  
"Олімп-Юг"

вул. Скісна, 78-б, м. Одеса, 65063

Одеський обласний центр  
зайнятості Державного центру  
зайнятості Мінсоцполітики України  
вул. адм. Лазарева, 10,  
м. Одеса, 65007

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська  
служба України

Редакція інформаційного бюлетеня  
"Вісник державних закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Олімп-Юг" (надалі – Скаржник, ПП "Олімп-Юг") б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 27.05.2013 за № 8-20/1641-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Одеським обласним центром зайнятості Державного центру зайнятості Мінсоцполітики України (надалі – Замовник) порядку

проведення процедури закупівлі – "80.10.1. - Послуги, пов'язані з особистою безпекою (охорона приміщень працівниками охоронних служб - 31 об'єкт)" [оголошення № 099800, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 21.03.2013 № 23/3 (766/3)] (надалі – Процедура закупівлі),

#### ВСТАНОВИЛА:

ПП "Олімп-Юг" повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій та допустити його до оцінки пропозицій конкурсних торгів, провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів і завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 28.05.2013 № 829-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.05.2013 № 20-29/03-2056-дз Замовник листами від 31.05.2013 № 1782/30/08, від 07.06.2013 № 1934/30/08 та від 01.06.2013 № 1801/30/08 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 25.04.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

| № | Найменування учасника Процедури закупівлі                                                                         | Ціна пропозиції, у т. ч. ПДВ |
|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| 1 | Скаржник                                                                                                          | 2 559 739,74 грн             |
| 2 | приватне підприємство "Територія охорони"                                                                         | 2 526 580,00 грн             |
| 3 | товариство з обмеженою відповідальністю "Укरोхрансервіс"<br>(надалі – ТОВ "Укрохрансервіс")                       | 2 569 214,40 грн             |
| 4 | приватне підприємство "Шериф-Комплекс"<br>(надалі – ПП "Шериф-Комплекс")                                          | 2 349 719,40 грн             |
| 5 | товариство з обмеженою відповідальністю<br>"Агентство безпеки "Леґіон"<br>(надалі – ТОВ "АБ "Леґіон", Переможець) | 2 319 771,35 грн             |

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника "Про відхилення пропозицій конкурсних торгів" від 20.05.2013 № 9 були відхилені пропозиції конкурсних торгів приватного підприємства "Територія охорони", приватного підприємства "Олімп-Юг" та приватного підприємства "Шериф-Комплекс".

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 20.05.2013 б/н до процедури оцінки було допущено пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АБ "Леґіон" та ТОВ "Укрохрансервіс".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Одеського обласного центру зайнятості від 20.05.2013 б/н Замовник акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "АБ "Леґіон" з ціною пропозиції – 2 319 771,35 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника "Про відхилення пропозицій конкурсних торгів" від 20.05.2013 № 9 пропозицію конкурсних торгів Скаржника було відхилено, як таку, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), через наступну підставу:

"учасником не надано підтвердження освітньо-кваліфікаційного рівня особи відповідальної за організацію охорони, що не відповідає додатку 1а табл. № 1 документації конкурсних торгів".

ПП "Олімп-Юг" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та обґрунтовує це наступним.

1. За словами Скаржника, ним у складі його пропозиції конкурсних торгів було надано довідку, в якій визначена відповідальна за організацію охорони особа, та подане відповідне свідоцтво про присвоєння (підвищення) робітничої кваліфікації за професією 5169 Охоронник 6-го розряду. У відповідності до пункту 2 статті 30 Закону України "Про освіту", в Україні встановлюються такі освітньо-кваліфікаційні рівні: Кваліфікований робітник, Молодший спеціаліст, Бакалавр, Спеціаліст, Магістр. На підставі Наказу Міністерства праці та соціальної політики України "Про положення про порядок кваліфікаційної атестації та присвоєння кваліфікації особам, які здобувають професійно-технічну освіту", особі, яка опанувала курс професійно-технічного навчання і успішно пройшла кваліфікаційну атестацію, видається свідоцтво про присвоєння (підвищення) робітничої кваліфікації.

Також, у відповідності до наказу Міністерства освіти і науки України "Про затвердження Положення про організацію навчально-виробничого процесу у професійно-технічних навчальних закладах", випускнику ПТНЗ, який успішно пройшов кваліфікаційну атестацію, присвоюється освітньо-кваліфікаційний рівень "Кваліфікований робітник" з набутої професії відповідного розряду (категорії) і видається диплом державного зразка.

Крім того, на думку Скаржника, Замовником не було встановлено, які саме документи необхідно надати з метою підтвердження освітньо-кваліфікаційного рівня особи, відповідальної за організацію охорони.

Враховуючи вищевикладене, Скаржник вважає, що ним у складі його пропозиції конкурсних торгів було надано відповідні документи для підтвердження особи, яка відповідає за організацію охорони, тому підстав для відхилення пропозиції ПП "Олімп-Юг" не було.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що ПП "Олімп-Юг" на відповідального за організацію охорони Гробова Г. Д. надало свідоцтво серії 12СВ № 256093 про присвоєння (підвищення) робітничої кваліфікації, що не передбачає, яку освіту має відповідна особа. Рішення комітету з конкурсних торгів стосовно відхилення пропозиції Скаржника було обумовлено тим, що ПП "Олімп-Юг" у складі конкурсної пропозиції не було надано документів або інформації щодо освіти особи, відповідальної за організацію охорони.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка надається учасником процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям відповідно до додатку 1 до Документації. Згідно з пунктом 3 таблиці № 1 додатку 1 до Документації, наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, подається за формою згідно із додатком 1а до таблиці № 1 з наданням копій відповідних документів. Приміткою до додатку 1а до таблиці № 1 передбачено, зокрема, що учасник вказує відповідальних за організацію охорони осіб та додатково надає документи, які підтверджують освітньо-кваліфікаційний рівень такої особи (осіб).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Олімп-Юг", наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься довідка, згідно з якою Скаржник має відповідальну за організацію охорони людину – начальника охорони Гробова Григорія Дмитровича. Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія свідоцтва про

присвоєння (підвищення) робітничої кваліфікації (серія 12СВ № 256093) про присвоєння кваліфікації "охоронник VI розряду (шостого)".

Документи, які підтверджують освітньо-кваліфікаційний рівень зазначеної особи, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Олімп-Юг" відсутні.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала зазначеній умові Документації і була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. ПП "Олімп-Юг" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника допустити Скаржника до оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Стосовно зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено. Згідно з абзацом першим частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом.

Оскільки пропозиція Скаржника була правомірна відхилена Замовником, вона не могла бути допущена до процедури оцінки, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПП "Олімп-Юг" у Скарзі також просить, зокрема, зобов'язати замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів, та провести повторну оцінку. У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених до процедури оцінки, та встановлено наступне.

3.1. Щодо пропозиції ТОВ "Укрохрансервіс".

Згідно із вимогою Документації щодо оформлення пропозиції конкурсних торгів, викладеною у пункті 1 розділу III Документації, повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі підтверджуються, зокрема, копією наказу про призначення керівника. Однак, ТОВ "Укрохрансервіс" у складі своєї пропозиції відповідного документу не надало, не виконавши відповідну вимогу.

Окрім того, Замовником у довідці про наявність відповідного обладнання та матеріально-технічної бази (додаток 1б таблиці № 1 додатку 1) вимагалось надання копії документів, що підтверджують право власності на наведене в довідці обладнання та механізми. У разі оренди, лізингу – копія договору, інвентаризаційної відомості або виписки з балансової відомості.

ТОВ "Укрохрансервіс" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало відповідну довідку, у розділі 2 "Обладнання" якої перелічене обладнання (вісім позицій). У стовпчику "Власна, орендується чи лізинг (у кого) або поставляється (ким)" наведеної вище довідки зазначене обладнання позначене, як "власне". Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрохрансервіс" міститься документ "інвентаризаційний опис станом на 07.05.2012 р.", в якому перелічене вищевказане обладнання, але відсутня інформація, що це обладнання є власністю ТОВ "Укрохрансервіс". Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Укрохрансервіс" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

3.2. Щодо пропозиції ТОВ "АБ "Легіон".

Вимогою підпункту д) пункту 2 таблиці № 1 Додатку 1 до Документації визначено, що учасник повинен надати довідку з обслуговуючого банку про відсутність заборгованості за кредитами.

Переможець у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав довідку з обслуговуючого банку, в якій мала місце інформація про наявність заборгованості за кредитами. Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала наведеній вище умові Документації.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів повинна складатись, зокрема, "з документів, які повинен надати учасник для підтвердження свого права на участь у процедурі закупівлі та про відсутність підстав для відмови у участі у торгах, передбачених ст. 17 Закону, Додаток 2 цієї документації".

Замовником у пункті 16 Додатку 2 до Документації визначено "копію ліцензії на виконання зазначених в документації конкурсних торгів послуг", а у пункті 21 – "копію відповідної ліцензії, завірену нотаріально". У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АБ "Легіон" міститься нотаріально завірена копія зазначеної ліцензії, копія наведеного вище документа, передбачена пунктом 16 додатку 2 Документації, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АБ "Легіон" відсутня, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів: ТОВ "АБ "Легіон" та ТОВ "Укरोхрансервіс" не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі на підставі абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону (відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів).

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів Переможця та ТОВ "Укрохрансервіс", які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Одеський обласний центр зайнятості Державного центру зайнятості Мінсоцполітики України відмінити процедуру закупівлі – "послуги, пов'язані з особистою безпекою (охорона приміщень працівниками охоронних служб – 31 об'єкт)" [оголошення № 099800, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 21.03.2013 № 23/3 (766/3)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК