



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 752-р/пк-ск від 15.05.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Юскутум"
вул. К. Білокур, 1, оф. 3, м. Київ, 01014

Департамент економіки та інвестицій
виконавчого органу Київської міської
ради (Київської міської державної
адміністрації)
вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Юскутум" (надалі – Скаржник) від 26.03.2013 б/н (zareestrovany в Комітеті 27 березня 2013 року за № 8-20/917-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом економіки та інвестицій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 69.10.1. Послуги юридичні" [оголошення № 033047, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 січня 2013 року № 6/5 (749/5)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

4) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;

5) зобов'язати Замовника допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника та провести нову оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 27.03.2013 № 441-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.03.2013 № 20-29.2/09-1093-дз Замовник листом від 01.04.2013 № 050/11-3088 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 22.02.2013 № 1, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

1) адвокатське об'єднання "Палата адвокатів України" (надалі – АО "Палата адвокатів України") з ціною пропозицією – 741 060,00 грн;

2) Скаржник з ціною пропозицією – 1 013 140,00 грн;

3) підприємство "Редукціон" "вільної професійної спілки "Громадян платників податків та зборів (які не байдужі до економічного розвитку країни) – "Не байдужі" (надалі – підприємство "Редукціон") з ціною пропозицією – 1 235 100,00 грн;

4) товариство з обмеженою відповідальністю "Юристстронг" (надалі – ТОВ "Юристстронг") з ціною пропозицією – 1 074 000,00 грн;

5) приватне підприємство "Компанія "Світ юридичних послуг" (надалі – ПП "Компанія "Світ юридичних послуг") з ціною пропозицією – 1 253 000,00 грн;

6) товариство з обмеженою відповідальністю "Юридична компанія "Сінтеро-Практикум" (надалі – ТОВ "Юридична компанія "Сінтеро-Практикум") з ціною пропозицією – 799 440,00 грн;

7) товариство з обмеженою відповідальністю "Юридична фірма "ЮБі компані" (надалі – ТОВ "Юридична фірма "ЮБі компані") з ціною пропозицією – 1 059 680,00 грн;

8) приватне акціонерне товариство "Консалтингова компанія "Газ-Інвест" (надалі – ПАТ "Консалтингова компанія "Газ-Інвест") з ціною пропозицією – 984 500,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів від 14.03.2013 № 5-юр Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів підприємства "Редукціон", ТОВ "Юристстронг" та ТОВ "Юридична компанія "Сінтеро-Практикум" відповідно до абзацу другого пункту 1 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та пункту 3 частини першої статті 29 Закону; пропозиції конкурсних торгів АО "Палата адвокатів України", Скаржника та ПАТ "Консалтингова компанія "Газ-Інвест" відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 14.03.2013 № 6-юр до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Компанія "Світ юридичних послуг" та ТОВ "Юридична фірма "ЮБі компані".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Юридична фірма "ЮБі компані".

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15 березня 2013 року № 21/4 (764/4), оголошення № 095044.

1. Скаржник вважає відхилення Замовником його пропозиції конкурсних торгів надуманим, необґрунтованим та незаконним.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів від 14.03.2013 № 5-юр Замовником відхилена пропозиція конкурсних Скаржника відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), а саме: не всі сторінки пропозиції конкурсних торгів містять печатку та підпис уповноваженої особи учасника.

Скаржник повідомив, що Замовником вигадані вимоги, які не передбачені ані будь-яким законом чи нормативно-правовим актом, ані Документацією.

Зі слів Скаржника, при складанні пропозиції конкурсних торгів, у відповідності до вимог щодо складання документів, завірив підписом та печаткою усі підготовлені документи, окрім нотаріально посвідчених, що відповідає вимогам Документації та чинного законодавства.

При цьому, Скаржник зазначає, що рядом нормативно-правових актів, зокрема, Законом України "Про інформацію", Національним стандартом України "Діловодство і архівна справа", затвердженим наказом Держспоживстандарту України від 28.05.2004 № 97, Національним стандартом України "Державна уніфікована система документації. Уніфікована система організаційно-розпорядчої документації. Вимоги до оформлення документів", затвердженим наказом Держспоживстандарту України від 07.04.2003 № 55 передбачено, що підпис та печатка ставиться, як реквізити, що засвідчують зміст (складену та необхідну для збереження інформацію) документа. За відсутності на відповідній сторінці/аркуші будь-якого змісту або інформації, вимоги не встановлюють потреби завіряти чисті сторінки/аркуші підписом відповідальної особи та проставляти печатку організації. Окрім того, підпис особи проставляється аби засвідчити відповідальність особи за зміст, відображений на матеріальному носії.

На думку Скаржника, відсутня об'єктивна потреба у підписі та печатки на сторінці/аркуші без змісту/інформації.

Замовник повідомив, що Документація складена відповідно до вимог частини другої статті 22 Закону, а саме містить інструкцію з підготовки пропозицій конкурсних торгів, а також містить іншу інформацію, відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Так, Замовник зазначає, що пунктом 1 розділу 3 Документації встановлені вимоги до оформлення пропозицій конкурсних торгів, зокрема визначено, що кожен аркуш пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі має бути пронумерований, а усі сторінки пропозиції повинні містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки (крім оригіналів документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами) чи нотаріально завірених документів).

Зі слів Замовника, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не містить підписів уповноваженої посадової особи учасника та відбитків печатки на усіх сторінках. Тому у зв'язку з невідповідністю пропозиції конкурсних торгів Скаржника вимогам пункту 1 розділу 3 Документації відхилена Замовником.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу 3 Документації передбачено, що кожен аркуш пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі має бути пронумерований, а усі сторінки пропозиції повинні містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки (крім оригіналів документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами) чи нотаріально завірених документів).

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містить підпису уповноваженої особи та відбитків печатки на усіх сторінках пропозиції конкурсних торгів, що є невиконанням вимог Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

2. На думку Скаржника, розгляд та оцінка пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі здійснена Замовником не за методикою оцінки, передбаченою Документацією, та з порушенням вимог статей 28 і 29 Закону.

При цьому, Скаржник зазначає, що його пропозиція конкурсних торгів містить всі необхідні документи, передбачені Документацією та повинна бути допущена Замовником до оцінки, у зв'язку з її неправомірним відхиленням.

Скаржник вважає, що Замовник повинен проводити оцінку пропозицій конкурсних торгів таких учасників Процедури закупівлі, як Скаржник, ПП "Компанія "Світ юридичних послуг" та ТОВ "Юридична фірма "ЮБі компані", які відповідають вимогам Документації.

На думку Скаржника, його пропозиція конкурсних торгів є найбільш економічно вигідною, оскільки має меншу ціну ніж пропозиція конкурсних торгів переможця процедури закупівлі – ТОВ "Юридична фірма "ЮБі компані", а відповідно до Документації єдиним критерієм оцінки є ціна.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що із восьми поданих учасниками пропозицій конкурсних торгів було відхилено пропозиції конкурсних торгів шести учасників Процедури закупівлі, а саме: підприємства "Редукціон", ТОВ "Юристстронг", ТОВ "Юридична компанія "Сінтеро-Практикум", АО "Палата адвокатів України", Скаржника та ПАТ "Консалтингова компанія "Газ-Інвест". До оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Компанія "Світ юридичних послуг" та ТОВ "Юридична фірма "ЮБі компані".

Замовник зазначає, що оцінка пропозицій конкурсних торгів ПП "Компанія "Світ юридичних послуг" та ТОВ "Юридична фірма "ЮБі компані" була проведена відповідно до вимог Закону та Документації конкурсних торгів. Оцінка проводилась методом рангування, де найнижчій ціні пропозиції присвоювався 1-й ранг, а іншим, відповідно до збільшення ціни, – 2-й, 3-й і т.д. Переможцем визначався учасник, який надав пропозицію, що є найбільш економічно вигідною, критерієм оцінки була ціна, тобто перемогла пропозиція учасника, яка отримала 1-й ранг.

При цьому Замовник зазначає, що переможцем процедури закупівлі визначено ТОВ "Юридична фірма "ЮБі компані", оскільки пропозиція конкурсних торгів цього учасника Процедури закупівлі відповідає вимогам Закону, Документації, має найнижчу ціну та отримала 1-й ранг.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником, вона не могла бути допущена до оцінки.

Пунктом 1 розділу 5 Документації встановлено, що переможцем визначається учасник, який надав пропозицію, що найбільш економічно вигідною, критерієм оцінки є ціна.

Оцінка проводиться методом рангування, де найнижчій ціні конкурсної пропозиції присвоюється 1-й ранг, а іншим, відповідно до збільшення ціни, – 2-й, 3-й і т.д.

Таким чином, перемагає пропозиція учасника, яка отримала 1-й ранг.

У випадку однакового значення рангів, перевага надається учаснику, який є дипломантом конкурсу "Столичний стандарт якості".

У випадку однакового значення рангів, переможець визначається шляхом голосування членів комітету з конкурсних торгів простою більшістю голосів за участю не менш двох третин членів комітету. Якщо результати голосування розподілилися порівну, вирішальний голос має Голова комітету з конкурсних торгів.

Замовником 14.03.2013 за результатами розгляду пропозицій конкурсних торгів складений Протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів, згідно з яким до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Компанія "Світ юридичних послуг" та ТОВ "Юридична фірма "ЮБі компані". При цьому, ціна пропозиції конкурсних торгів ПП "Компанія "Світ юридичних послуг" становить – 1 253 000,00 грн, ціна пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Юридична фірма "ЮБі компані" – 1 059 680,00 грн;

За результатами оцінки, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Юридична фірма "ЮБі компані" присвоєно 1-й ранг, пропозиції ПП "Компанія "Світ юридичних послуг" – 2-й ранг.

Враховуючи викладене, твердження Скаржника про недотримання Замовником вимог Закону під час здійснення оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі не знаходять свого підтвердження.

3. Скаржник вважає, що Замовником порушено вимоги статті 10 Закону, оскільки не опубліковано інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі у вигляді протоколу.

Замовник повідомив, що інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі відповідно до вимог статті 10 Закону оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу у вигляді протоколу від 14.03.2013 № 5-юр. Зазначений протокол був поданий для оприлюднення 18.03.2013.

При цьому, Замовник зазначає, що Скаржник у своїй Скарзі посилається на зміст зазначеного протоколу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник оприлюднює на веб-порталі Уповноваженого органу у порядку, встановленому цим Законом, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів та підстави такого відхилення у вигляді протоколу протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів, у вигляді протоколу від 14.03.2013 № 5-юр, оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу.

Таким чином, Замовником дотримані вимоги статей 10 та 29 Закону в частині оприлюднення інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. На думку Скаржника, Замовником порушено вимоги частини другої статті 29 Закону.

Так, Скаржник зазначає, що в повідомленні про відхилення його пропозиції конкурсних торгів Замовником зазначено, що пропозиція конкурсних торгів відхилена відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону. З аналізу зазначеної норми слідує, що пропозиція конкурсних торгів відхилена у зв'язку з її невідповідністю умовам Документації. При цьому, жодної аргументованої підстави такого відхилення не наведено та не роз'яснено.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що Скаржника повідомлено про відхилення його пропозиції конкурсних торгів із зазначенням законодавчих підстав.

Разом з цим, Замовник зазначив, що детальний опис документів, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, спосіб її оформлення та висновки щодо її

відповідності вимогам Документації та Закону наведений у протоколі щодо розгляду пропозицій конкурсних від 14.03.2013 № 5-юр, який був оприлюднений в установленому порядку і доступний для ознайомлення всім учасникам, в тому числі Скаржнику.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Замовником на адресу Скаржника надісланий лист від 15.03.2013 № 050/11-2487 про відхилення пропозиції конкурсних торгів, в якому не зазначені аргументовані підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Таким чином, Замовником порушені вимоги частини другої статті 29 Закону при надсиланні інформації про відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі.

Однак, зазначене порушення не перешкодило Скаржнику звернутись зі Скаргою до органу оскарження з метою захисту своїх прав.

5. У своїй Скарзі Скаржник просить зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі, провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі. У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією були проаналізовані копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Юридична фірма "ЮБі компанії" та ПП "Компанія "Світ юридичних послуг".

Дискримінаційного підходу під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Юскупум" у задоволенні його скарги від 26.03.2013 б/н (зареєстрованої в Комітеті 27 березня 2013 року за № 8-20/917-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ