



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 751-р/пк-ск від 15.05.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Інжинірингова компанія
"Атом-Енерго-Проект"
вул. Кіквідзе, 18, м. Київ, 01103

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
Енергоатом"
вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Інжинірингова компанія "Атом-Енерго-Проект" (надалі – Скаржник, ТОВ "ІК "Атом-Енерго-Проект") від 19.03.2013 № 59/03-13 (zareєстровану в Комітеті 01.04.2013 за № 8-20/971-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія Енергоатом" (надалі – Замовник, ДП НАЕК "Енергоатом") дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "29.10.5. Мобільні насосні установки для ВП ЗАЕС - 3 од." [оголошення № 067250, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.02.2013 № 16 (759)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів та перенести дату розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 01.04.2013 № 465-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та зазначена процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

На запит Колегії від 01.04.2013 № 20-29.3/03-1170-дз Замовник листами від 08.04.2013 № 4856/11 та від 24.04.2013 № 5905/11 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги, зокрема, копію службової записки від 22.04.2013 № 61-41/36286 відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом".

У ході ознайомлення з наданими ДП НАЕК "Енергоатом" документами та поясненнями, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

У Скарзі ТОВ "ІК "Атом-Енерго-Проект" повідомляє, що Скаржник має намір прийняти участь у Процедурі закупівлі. Під час розгляду документації конкурсних торгів (надалі – Документація) виявлено, що Документація не містить всієї інформації щодо повного визначення характеристик предмету закупівлі, в додатку №3 "Технічні вимоги та умови поставки", а саме:

1. "Не вказана наявність плаваючих насосів, діаметр, довжину і кількість всмоктувальних рукавів, що є обов'язковим для забезпечення гарантованої подачі охолоджуючої рідини в умовах запроектої аварії".

Відповідно до службової записки від 22.04.2013 № 61-41/36286 відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" "для исключения дискриминации потенциальных участников в ТТ указаны технические характеристики мобильной насосной установки (МНУ) для заполнения брызгальных бассейнов (ББ):

- расход 1200 м³/ч;
- напор 8 кгс/см².

Технические средства для выполнения поставленной задачи производитель должен выбрать сам. Изменения в ТТ ("технические требования и условия поставки. Мобильные установки. Энергоблоки ВВЭР-1000/В-320") вносятся не будут" (мовою оригіналу).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації передбачено: "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками повинна бути оформлена відповідно до Додатку № 1 та підписана уповноваженою особою, а також документу, що підтверджує відповідність пропозиції конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками учасника технічним вимогам та умовам поставки замовника (Додаток № 3)".

Підпунктом 5.1.2.1 підпункту 5.1.2 "МНУ ББ" (брызгальный бассейн мобильной насосной установки) (мовою оригіналу) додатку 3 Документації встановлені наступні номінальні характеристики:

- "подача, м³/ч – 1200;
- напор, кгс/см² – 8;
- высота всасывания, м – не менее 8".

Враховуючи пояснення Замовника, учасник Процедури закупівлі на власний розсуд визначає технічні засоби для реалізації вимог Документації, у тому числі, наявність плаваючих насосів, діаметр, довжину і кількість всмоктувальних рукавів тощо за умови виконання вимог додатку 3 Документації, і це не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

За таких умов, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. "Не вказана відстань від місця розташування МНУ ББ до місця забору води".

Відповідно до службової записки від 22.04.2013 № 61-41/36286 відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" "данное требование в ТТ не внесено. Это может привести к поставке оборудования, которое не выполнит свои функции, учитывая особенности забора воды для МНУ ББ на ОП ЗАЭС. ОП ЗАЭС направит запрос в ГП НАЭК "Энергоатом" для внесения изменения в ТТ" (мовою оригіналу).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з поясненнями Замовника забір води для МНУ ББ на ВП ЗАЕС має свої особливості. Не володіючи інформацією про розташування місця для забору води та його особливості, учасник Процедури закупівлі, у тому числі Скаржник, не зможе належним чином підгодовувати свою пропозицію конкурсних торгів та розрахувати свою цінову пропозицію. Це призводить до дискримінації учасників Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржника, що є порушенням одного з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник повинен внести зміни до Документації з метою усунення наведених вище невідповідностей Документації та порушень, визначених статтею 3 Закону.

3. "Не вказана система підігріву паливного бака, картера, насоса в зимових умовах для підтримки стану готовності".

Відповідно до службової записки від 22.04.2013 № 61-41/36286 відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" "ТТ МНУ для подпитки ПГ (МНУ ПГ), МНУ для подпитки бассейна выдержки (МНУ БВ), МНУ ББ должны находиться в разогретом состоянии и вводиться в работу при температурах окружающей среды от -40°C до +50 °C. В своих предложениях поставщик должен показать, какими техническими решениями он обеспечит выполнение указанных тренований. Изменения в ТТ вносятся не будут" (мовою оригіналу).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 5.5.1 підпункту 5.5 додатку 3 Документації встановлені, зокрема, наступні параметри навколишнього середовища: "значение температуры воздуха от минус 40 °C до плюс 50 °C".

Враховуючи пояснення Замовника, учасник Процедури закупівлі на власний розсуд визначає систему підігріву паливного бака, картера, насоса в зимових умовах для підтримки стану готовності за умови виконання вимог додатку 3 Документації, і це не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

За таких умов, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. "Не вказана вимога до шасі МНУ ББ з буксирування причепа з рукавами в касетах, а також не описано будову і принцип дії касет для розгортання рукавів".

Відповідно до службової записки від 22.04.2013 № 61-41/36286 відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" "способ решения этой задачи поставщик должен выбрать сам. Отдельных специальных требований нет. ОП ЗАЭС устроит любой вариант, который будет согласован на стадии разработки ТУ (технического задания, технической спецификации). Изменения в ТТ вносятся не будут" (мовою оригіналу).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Враховуючи пояснення Замовника, учасник Процедури закупівлі на власний розсуд визначає спосіб буксирування причепа з рукавами в касетах та будову і принцип дії касет для розгортання рукавів за умови виконання вимог додатку 3 Документації, і це не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

За таких умов, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. "Не конкретизовано вимоги до шасі всіх МНУ: висока прохідність, з можливістю пересування по дорогах всіх категорій (без заподіяння ушкодження дорожньому покриттю), по бездоріжжю, в т.ч. по ґрунтах з низькою несучою здатністю, по болотистій місцевості, сніговій цілині, по будівельному сміттю і пошкодженим дорогам; висока прохідність, з можливістю пересування по дорогах всіх категорій (без заподіяння ушкодження дорожньому покриттю), по бездоріжжю, в т.ч. по ґрунтах з низькою несучою здатністю, по болотистій місцевості, сніговій цілині, по будівельному сміттю і пошкодженим дорогам".

Відповідно до службової записки від 22.04.2013 № 61-41/36286 відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" "МНУ не предполагается перемещать на большие расстояния по автомобильным дорогам и по бездорожью. Отдельных специальных требований нет. ОП ЗАЭС устроит любой вариант, который будет согласован на стадии разработки ТУ (технического задания, технической спецификации). Изменения в ТТ вносятся не будут" (мовою оригіналу).

Враховуючи пояснення Замовника, учасник Процедури закупівлі на власний розсуд визначає вимоги до шасі МНУ за умови виконання вимог додатку 3 Документації, і це не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

За таких умов, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. "Пунктом 17.2 пред'явлено занижену вимогу про надання Замовнику відомостей про досвід експлуатації на об'єктах енергетики, так як згідно з вимогами ДКТ, для виробництва устаткування повинні застосовуватися стандарти та нормативні документи, атомно-енергетичної галузі, і, відповідно, Замовник повинен вимагати надання відомостей про досвід поставки та експлуатації обладнання в атомно-енергетичній галузі, що підтверджується наявністю досвіду виконання подібних проєктів на ряді АЕС РФ, АЕС "Бушер" та інших".

Відповідно до службової записки від 22.04.2013 № 61-41/36286 відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" "опыта эксплуатации подобных установок в условиях проектных аварий на АЭС мира нет. На разных проектах АЭС и даже на одном проекте разных государств исходные условия для выполнения функций МНУ ПГ, МНУ БВ и МНУ ББ не совпадают. Характеристики МНУ разные. МНУ находятся в режиме ожидания и периодически опробуются в режиме, отличном от условий проектных аварий. Ссылаются на какой-то положительный опыт на других АЭС не корректно. Изменения в ТТ вносятся не будут" (мовою оригіналу).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 17.2 пункту 17 (вимоги до Постачальника) додатку 3 Документації "Поставщик на этапе торгов должен предоставить документы,

свидетельствующие о том, что предлагаемое к поставке оборудование имеет успешный опыт эксплуатации на объектах энергетики" (мовою оригіналу).

Скаржником не обґрунтовано, яким чином заниження, на думку ТОВ "ІК "Атом-Енерго-Проект", вимоги стосовно надання Замовнику відомостей про досвід експлуатації на об'єктах енергетики порушує його права та законні інтереси.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. "Відповідно до п. 5.2.2 та п. 5.3.1 про категорії сейсмостійкості і працездатності при сейсмічному впливі з урахуванням горизонтального прискорення на поверхні ґрунту 0,15 g в ТТ не передбачена можливість застосування систем сейсмоізоляції при неможливості отримати позитивний результат за розрахунками або випробуванням на сейсмостійкість МНУ".

Відповідно до службової записки від 22.04.2013 № 61-41/36286 відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" "методы обеспечения сейсмостойкости поставщик (изготовитель) выбирает сам. Один из методов – применение сейсмоизоляции. Изменения в ТТ вносятся не будут" (мовою оригіналу).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 5.2.2 підпункту 5.2 (загальні вимоги до обладнання) додатку 3 Документації "категория сейсмостойкости по ПНАЭ Г 5-006-87-I" (мовою оригіналу).

Відповідно до підпункту 5.3.1 підпункту 5.3 (інформація про сейсмостійкість) додатку 3 Документації "Оборудование МНУ должно сохранять герметичность и работоспособность при сейсмическом воздействии с учётом горизонтального ускорения на поверхности грунта 0,15g. Сейсмостойкость должна быть подтверждена изготовителем расчетными или экспериментальными методами. Подтверждение расчетными методами следует выполнить в соответствии с ПН АЭ Г-7-002-86. Подтверждение экспериментальными методами следует выполнить в соответствии с ГОСТ 30546.2-98. Сейсмостойкость должна быть подтверждена до начала поставки оборудования" (мовою оригіналу).

З урахуванням пояснень Замовника учасник Процедури закупівлі на власний розсуд визначає методи забезпечення сейсмостійкості за умови виконання вимог додатку 3 Документації, і це не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Відповідно до частини третьої статті 22 Закону документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених у пункті 2 мотивувальної частини цього рішення умов документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, а також відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можливо усунути шляхом внесення відповідних змін до Документації з метою усунення дискримінаційних вимог та приведення її у відповідність до вимог Закону.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення

процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія Енергоатом" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "29.10.5. Мобільні насосні установки для ВП ЗАЕС - 3 од." [оголошення № 067250, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.02.2013 № 16 (759)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ