



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1028-р/пк-ск від 21.06.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Центр
обслуговування
Сервісенергомонтаж"
вул. Лісова, 1, офіс 1.8,
м. Нетішин,
Хмельницька обл., 30100

Відокремлений підрозділ
"Запорізька АЕС" державного
підприємства "Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"

вул. Промислова, 61, м. Енергодар,
Запорізька обл., 71504

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

(надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Центр обслуговування Сервісенергомонтаж" (надалі – Скаржник, ТОВ "Центр обслуговування Сервісенергомонтаж") від 25.04.2013 № 25/04/02-ТД (zareєстровану в Комітеті 27.05.2013 за № 8-20/1638-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Відокремленим підрозділом "Запорізька АЕС" державного підприємства "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю "Код 27.11.4. Трансформатори електричні (ТФРМ - 6 од.)" [оголошення № 105171, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.04.2013 № 28 (771)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника привести документацію конкурсних торгів у відповідність до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" шляхом внесення відповідних змін.

Рішенням Колегії від 28.05.2013 № 826-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 28.05.2013 № 20-29.3/03-2063-дз Колегією надісланий запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

У відповідь на запит Колегії Замовник листом від 05.06.2013 № 28-04/14270 надав документи та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Центр обслуговування Сервісенергомонтаж" у Скарзі зазначає, що буквенна абревіатура "ТЕРМ" трансформатора струму, що міститься в документації конкурсних торгів (надалі – Документація), є торговельною маркою, конструкцією, типом предмета, а також і джерелом його походження і виробника. За твердженням Скаржника, цю серію трансформаторів струму виготовляє єдиний виробник на пост радянському просторі – Запорізький завод високовольтної апаратури.

Скаржник стверджує, що у заголовках Додатків №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 відсутні слова "або еквівалент".

У Скарзі зазначено, що у Додатку 6 Документації мова йде тільки про трансформатор струму серії ТЕРМ-750, що на думку Скаржника, є упередженим ставленням до інших виробників.

Скаржник також зазначає, що у Додатку 6 Документації вказано, що: "У комплект поставки входять: - ступені трансформатора – 2шт". За словами Скаржника, на сьогоднішній день всі закордонні виробники виготовляють трансформатори струму напругою 750 кВ – одноступеневими, або однокаскадними. За твердженням Скаржника, двокаскадні трансформатори струму ТЕРМ-750 виробляє тільки Запорізький завод високовольтної апаратури тому, що не має випробувальної лабораторії, яка була б спроможна виконати електричні випробування трансформаторів току напругою 750 кВ. ТОВ "Центр обслуговування Сервісенергомонтаж" стверджує, що такі вимоги унеможливають подання пропозиції, яка б не суперечила вимогам Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що Документація містять посилання на слова "або еквівалент", необхідність яких передбачена Законом України "Про здійснення державних закупівель".

За твердженням Замовника, трансформатори току ТФРМ-750 експлуатуються на ВП ЗАЕС з 1984р. Станом на теперішній час виконується їх планова заміна в зв'язку із закінченням експлуатаційного ресурсу. Заміна виконується по існуючій проектно-кошторисній документації без зміни будівельних конструкцій, електричних силових та вторинних схем, заміни суміжного обладнання (роз'єднувачі РПД -750).

Конструкція трансформаторів ТФРМ-750 передбачає монтаж на верхню ступінь нерухомого контакту роз'єднувача РПД-750, що передбачено проектно-кошторисною документацією на монтаж ТФРМ-750 та не реалізовано в конструкціях інших трансформаторів току на напруження 750кВ.

Трансформатори ТФРМ-750 є маслonaповненими і на ВП ЗАЕС існує система діагностики трансформаторів ТФРМ-750 під робочим тиском. Така система здійснює безперервний контроль технічного стану ТФРМ-750 та дозволяє оперативно виявляти сховані дефекти, не видимі при оглядах обладнання.

Замовник стверджує, що нові ТФРМ-750 випробувані на сейсмостійкість, вибухонебезпечність та є вибухо-пожежонебезпечними. В даних трансформаторах реалізований захист ізоляції виводів первісної обмотки від перенапруги та захист від вибуху при внутрішніх ушкодженнях.

Існуючий еквівалентний рід трансформаторів току на напруження 750 кВ є газонаповненим, отже виникає необхідність розробки проектно-кошторисної документації, а також обов'язкової зміни електричних зв'язків з заміною суміжного обладнання (роз'єднувачі РПД - 750) на інший тип. В зв'язку з малогабаритною компоновкою ВРП-750 кВ (відкритий розподільчий пристрій) ВП ЗАЕС (який змонтований за схемою 4/3) виконати монтаж еквівалентного трансформатора в заплановані строку заміни обладнання класу 4Н ВП ЗАЕС неможливо.

Замовник зазначає, що двокаскадна конструкція трансформаторів ТФРМ - 750 не суперечить існуючим ДСТУ ІЕС 60044 -1:2008 та не впливає на надійність роботи обладнання.

Таким чином, Замовником, ДП НАЕК "Енергоатом" в особі ВП ЗАЕС, дотримані приписи Закону України "Про здійснення державних закупівель".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Додатком 6 Документації визначені технічні характеристики до предмету закупівлі, а саме: до трансформаторів електричних (ТФРМ).

Разом з цим, Додатками 1-4 Документації передбачена можливість надання учасниками Процедури закупівлі еквіваленту до предмета закупівлі, що відповідає вимогам статті 22 Закону у цій частині.

Крім того, ТОВ "Центр обслуговування Сервісенергомонтаж" не надано документального підтвердження стосовно відсутності еквіваленту з наведеними в Додатку 6 Документації характеристиками.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. ТОВ "Центр обслуговування Сервісенергомонтаж" у Скарзі зазначає, що в розділі 6 пункту 2 вказано: "Умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів переможця процедури закупівлі та не повинні змінюватися після підписання договору про закупівлю до повного виконання зобов'язань сторонами, крім випадків зменшення сторонами ціни договору про закупівлю", в той же час у Додатку 4 Документації вказано: "зазначені в цьому додатку основні вимоги до договору не є остаточними і вичерпними, і можуть бути доповнені і скориговані під час укладання договору з учасником-переможцем торгів в залежності від специфіки предмету, характеру, інших умов конкретного договору".

За твердженням Скаржника, Документація містить суперечливі вимоги, що унеможливають їх виконання, а також подання пропозиції, яка б не суперечила вимогам Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що згідно з пунктом 2 розділу 6 Документації "умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від конкурсної пропозиції переможця конкурсу та не повинні змінюватися після підписання договору про закупівлю до повного виконання зобов'язань сторонами, крім випадків зменшення обсягів закупівлі залежно від реального фінансування видатків та узгодженого зменшення сторонами ціни договору про закупівлю".

За твердженням Замовника, зазначення в Додатку 4 Документації формулювання про те, що "основні вимоги до договору не є остаточними і вичерпними, і можуть бути доповнені і скориговані під час укладання договору з учасником - переможцем торгів в залежності від специфіки предмету, характеру, інших умов конкретного договору", не суперечить приписам Закону.

Замовник стверджує, що Скаржник в своїй Скарзі не доводить, які саме вимоги Закону Замовник порушив, тим, що вказав в Документації зазначене формулювання.

Так, наприклад, в Документації однією з умов договору є встановлення гарантійного строку на товар, що поставляється. Однак, в проекті договору гарантійний строк Замовником не зазначений, оскільки ці умови пропонує учасник торгів, і ця умова, в частині зазначення певного строку, буде уточнена під час укладання договору з переможцем торгів. Те ж саме стосується умов і порядку оплати, поставки товару та іншого.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити проект договору або основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю.

Відповідно до пункту 25 частини першої статті 1 Закону пропозиція конкурсних торгів – пропозиція щодо предмета закупівлі або його частини (лота), яку учасник подає замовнику відповідно до вимог документації конкурсних торгів.

Статтею 40 Закону визначені основні вимоги до договору про закупівлю.

Частиною першою статті 40 Закону передбачено, зокрема, що договір про закупівлю укладається в письмовій формі з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.

Відповідно до частини п'ятої статті 40 Закону умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця процедури закупівлі. Істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами у повному обсязі, крім випадків, визначених у пунктах 1-8 частини п'ятої цієї статті.

Згідно з частиною першою статті 638 Цивільного кодексу України істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди.

Частиною третьою статті 180 Господарського кодексу України передбачено, що при укладенні господарського договору сторони зобов'язані у будь-якому разі погодити предмет, ціну та строк дії договору.

Згідно з частиною четвертою статті 179 Господарського кодексу України при укладенні господарських договорів сторони можуть визначати зміст договору на основі:

- вільного волевиявлення, коли сторони мають право погоджувати на свій розсуд будь-які умови договору, що не суперечать законодавству;
- примірному договору, рекомендованого органом управління суб'єктам господарювання для використання при укладенні ними договорів, коли сторони мають право за взаємною згодою змінювати окремі умови, передбачені примірним договором, або доповнювати його зміст;
- типового договору, затвердженого Кабінетом Міністрів України, чи у випадках, передбачених законом, іншим органом державної влади, коли сторони не можуть відступати від змісту типового договору, але мають право конкретизувати його умови;
- договору приєднання, запропонованого однією стороною для інших можливих суб'єктів, коли ці суб'єкти у разі вступу в договір не мають права наполягати на зміні його змісту.

Відповідно до пункту 2 розділу VI Документації умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів переможця процедури закупівлі та не повинні змінюватися після підписання договору про закупівлю до повного виконання зобов'язань сторонами, крім випадків зменшення обсягів закупівлі залежно від реального фінансування видатків та узгодженого зменшення сторонами ціни договору про закупівлю.

У Додатку 4 Документації викладені основні умови, які будуть включені до договору про закупівлю та міститься примітка "Зазначені в цьому додатку основні вимоги до договору не є остаточними і вичерпними, і можуть бути доповнені і скориговані під час укладання договору з учасником - переможцем торгів в залежності від специфіки предмету, характеру, інших умов конкретного договору.

Замовник залишає за собою право змінювати основні вимоги до договору у випадку зміни діючого цивільного, господарського законодавства і законодавства щодо закупівель за державні кошти".

Пункт 2 розділу VI Документації стосується умов договору, у той час, як примітка додатку 4 Документації, на яку посилається Скаржник, стосується основних вимог до договору.

Наведені вище визначення (умови договору та вимоги до договору) згідно з вимогами законодавства та положеннями Документації не є тотожними поняттями. Тому суперечливостей між цими вимогами Документації Колегією не виявлені.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно

діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Центр обслуговування Сервісенергомонтаж" у задоволенні його скарги від 25.04.2013 № 25/04/02-ТД (zareєстрованої в Комітеті 27.05.2013 за № 8-20/1638-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК