



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 792-р/пк-ск від 22.05.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ"
вул. Братська, 49-а, м. Запоріжжя,
69093

Новотроїцька централізована
бухгалтерія по обслуговуванню
навчальних закладів та установ
освіти
вул. Дзержинського, 2,
смт Новотроїцьке, Херсонська обл.,
75300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" (надалі – Скажчик) від 15.04.2013 б/н (zareєстровану в Комітеті 16 квітня 2013 року за № 8-20/1215-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Новотроїцькою централізованою бухгалтерією по обслуговуванню навчальних закладів та установ освіти (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне" 2 лоти [оголошення № 046449, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11 лютого 2013 року № 12 (755)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скажчик повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) за наявності підстав скасувати Процедуру закупівлі;
- 4) зобов'язати Замовника відміни рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів;
- 5) розглянути та перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів;
- 6) відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 17.04.2013 № 591-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 17.04.2013 № 20-29.3/03-1445-дз Замовник листом від 22.04.2013 № 82/17 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.03.2013 № 15 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ПП "Енергоаверс" з ціновими пропозиціями:
Лот № 1 – 382 160,00 грн з ПДВ;
Лот № 2 – 252 000,00 грн з ПДВ;
- 2) ФО-П Дудченко О. К. з ціновими пропозиціями:
Лот № 1 – 387 033,36 грн з ПДВ;
Лот № 2 – 178 799,40 грн з ПДВ;
- 3) Приватний підприємець Філенко Г. Г. з ціновими пропозиціями:
Лот № 1 – 359 856,00 грн з ПДВ;
Лот № 2 – 165 960,00 грн з ПДВ;
- 4) Скаржник з ціновими пропозиціями:
Лот № 1 – 364 560,00 грн з ПДВ;
Лот № 2 – 167 400,00 грн з ПДВ.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 08.04.2013 № 18 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних ПП "Енергоаверс", ФО-П Дудченко О. К., приватного підприємця Філенка Г. Г. та Скаржника. За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів приватного підприємця Філенка Г. Г. за лотами № 1, 2 Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

1. У Скарзі Скаржник повідомив, що Замовник порушив вимоги статті 31 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), оскільки протягом одного дня з дня прийняття рішення про визначення переможця не надіслав всім учасникам письмового повідомлення про результати торгів.

Скаржник вважає, що дані дії Замовника порушують права учасників на доступ до інформації.

Замовник з цього питання повідомив, що всім учасникам були надіслані відповідні повідомлення протягом одного дня з дня прийняття рішення про визначення переможця.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини другої статті 31 Закону замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім учасникам - письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та

місцезнаходження учасника - переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Акцепт пропозиції конкурсних торгів відбувся 08.04.2013.

Замовник надав на розгляд Колегії копії фіскальних чеків з відділення поштового зв'язку, зокрема, на адресу Скаржника, відповідно до якого 09.04.2013 Скаржнику був надісланий цінний лист.

Замовник факсимільним зв'язком надіслав до органу оскарження лист від 20.05.2013 № 96/17, в якому надав на розгляд Колегії наступні документи:

- копію повідомлення учасникам про результати Процедури закупівлі;
- копію опису документів, які були надіслані на адресу Скаржника 09.04.2013 (про що свідчить поштовий штемпель на зазначеному описі), а саме: "Повідомлення учасникам про результати процедури закупівлі вугілля кам'яного, що відбулися 14.03.2013";
- копію конверту на адресу Скаржника, з датою відправлення 09.04.2013, про що свідчить поштовий штемпель на конверті;
- копію форми № 19 про закінчення терміну зберігання зазначеного листа.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги абзацу першого частини другої статті 31 Закону.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник у Скарзі повідомив, що в пропозиції конкурсних торгів приватного підприємця Філенка Г. Г. та ПП "Енергоаверс" відсутній оригінал або нотаріально засвідчена копія протоколу випробувань якості товару, здійснених суб'єктом, що має право на провадження такої діяльності.

Скаржник вважає, що пропозиції конкурсних торгів приватного підприємця Філенко Г. Г. та ПП "Енергоаверс" неправомірно допущенні Замовником до оцінки.

Замовник з цього питання повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів приватного підприємця Філенка Г. Г. та ПП "Енергоаверс" надано інші документи – сертифікати відбору проб та випробувань, видані ТОВ "Сучасна сертифікація та інспекція "ССТ", що має право на провадження такого виду діяльності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 7.2 пункту 7 Додатку № 1 до документації конкурсних торгів визначено, що для підтвердження якісних характеристик товару учасники Процедури закупівлі повинні надати один з наступних документів:

- паспорт якості товару, що поставляється;
- оригінал або нотаріально засвідчену копію протоколу випробувань якості товару, здійснених суб'єктом, що має право на провадження такої діяльності. У такому випадку необхідно надати нотаріально засвідчену копію атестату акредитації суб'єкта, що здійснює випробування якості товару (або засвідчену печаткою суб'єкта, що здійснює випробування якості товару).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів приватного підприємця Філенка Г. Г. містяться, зокрема:

- сертифікати відбору проб та випробувань на вугілля марки ДГО та марки АМ, які видані товариством з обмеженою відповідальністю "Сучасна сертифікація та інспекція "ССТ" (акредитована лабораторія відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17025 2006);
- копія атестату акредитації товариства з обмеженою відповідальністю "Сучасна сертифікація та інспекція "ССТ".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Енергоаверс" містяться, зокрема:

- сертифікати лабораторних випробувань вугілля марки АМ (13-25) та марки ДГО (25-50), які видані товариством з обмеженою відповідальністю "Комплексна лабораторія "Стандарт";
- копія свідоцтва про атестацію товариства з обмеженою відповідальністю "Комплексна лабораторія "Стандарт".

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів приватного підприємця Філенка Г. Г. та ПП "Енергоаверс" відсутні оригінал або нотаріально засвідчена копія протоколу випробувань якості товару.

Таким чином, приватний підприємець Філенко Г. Г. та ПП "Енергоаверс" не виконали вимоги підпункту 7.2 пункту 7 Додатку № 1 до документації конкурсних торгів.

Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника відміни рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів та відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ПП "Енергоаверс", ФО-П Дудченко О. К., приватного підприємця Філенка Г. Г. та Скаржника, допущених Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

1. Відповідно до підпункту 5.1 пункту 5 Додатку № 1 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів (в т.ч. за обсягом), в якій повинно бути зазначено: назва організації із якою укладено договір; адреса, телефон, П.І.П особи, яка відповідає за виконання договору; предмет Закупівлі; сума договору; термін виконання договору.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів приватного підприємця Філенка Г. Г. та ПП "Енергоаверс" міститься довідка про виконання аналогічних договорів, в якій відсутня інформація про обсяг товару.

Таким чином, приватний підприємець Філенко Г. Г. та ПП "Енергоаверс" не виконали вимоги підпункту 5.1 пункту 5 Додатку № 1 до документації конкурсних торгів.

2. Відповідно до підпункту 7.1 пункту 7 Додатку № 1 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати детальний опис основних технічних (якісних) характеристик товарів; (технічні вимоги, специфікація, якісні характеристики товару – за формою наведеною в Додатку № 7).

Додатком № 7 до документації конкурсних торгів визначені технічні вимоги (специфікація).

При цьому, у вказаному додатку зазначено, що учасник не повинен відступати від даної форми.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, технічні характеристики вугілля, які не відповідають формі, яка визначена Додатком № 7 до документації конкурсних торгів.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпункту 7.1 пункту 7 Додатку № 1 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ПП "Енергоаверс", приватного підприємця Філенка Г. Г. та Скаржника не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Енергоаверс", приватного підприємця Філенка Г. Г. та Скаржника, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі якщо до оцінки допущено пропозиції менш ніж двох учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Новотроїцьку централізовану бухгалтерією по обслуговуванню навчальних закладів та установ освіти відмінити процедуру закупівлі – "Вугілля кам'яне" 2 лоти [оголошення № 046449, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11 лютого 2013 року № 12 (755)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК