



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1008-р/пк-ск від 19.06.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Епі Центр"
вул. Борщагівська, 154 А, оф. 430,
м. Київ, 03056

Донецький регіональний центр
охорони материнства та
дитинства
просп. Панфілова, 3,
м. Донецьк, 83114

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Епі Центр" (надалі – Скаржник, ТОВ "Епі Центр") від 21.05.2013 № 183/-0521 (zareestrovano в Комітеті 23.05.2013 за № 8-20/1602-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Донецьким регіональним центром охорони материнства та дитинства (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "мило, засоби мийні та засоби для чищення" [оголошення № 074721, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.03.2013 № 18 (761)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Епі Центр";
- скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;

- провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 24.05.2013 № 802-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 24.05.2013 № 20-29/03-2004-дз Замовник листом від 30.05.2013 № 02/2-499 надіслав на адресу Колегії пояснення та копії матеріалів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

Розглянувши копії зазначених документів, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу про розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 12.04.2013 б/н, свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Епі Центр" (надалі – ТОВ "Епі Центр") з ціною пропозиції 95 162,58 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "ЮНІТІ" (надалі – ТОВ "ЮНІТІ") з ціною пропозиції 103 912,30 грн;
- фізична особа-підприємець Куклін Є. А. (надалі – ФОП Куклін Є. А., Переможець) з ціною пропозиції 102 542,90 грн.

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів 07/05/13 від 07.05.2013 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а саме – "не надані документи, визначені в частині пункту 7 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" згідно з додатком 3 документації конкурсних торгів, розділ 5 підпункт 4.3".

У копії документу "Інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів на закупівлю 20.41.3 Мило та чистильні препарати – 9 найменувань" від 07.05.2013 № 02/2-414, наданій Замовником на розгляд Колегії, зазначено аргументовані підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Епі Центр", зокрема, зазначено: "технічна пропозиція учасників торгів повинна обов'язково містити детальний технічний опис продукції, відомості про виробника, характеристику продукції у вигляді порівняльної таблиці, якщо Постачальник пропонує еквівалентну продукцію.

У технічній частині учасника ТОВ "Епі Центр" не було надано ніяких доказів підтвердження відповідності якості продукції, що пропонується (підтвердженням якості може виступати сертифікат відповідності продукції), також, у технічній частині тендерної документації, не надано жодних назв мила та чистильних препаратів, відомості про виробника, що суперечить завданню технічної частини".

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 07.05.2013 б/н найбільш економічно вигідною Замовником визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ФОП Кукліна Є.А.

Скаржник не погоджується з підставами відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів та аргументує це наступним.

1.1. У Скарзі ТОВ "Епі Центр" зазначає, що твердження Замовника, про те, що Скаржником не надано доказів та підтвердження якості продукції неправдиве, оскільки Замовником у Документації не визначено конкретного переліку документів, необхідних для підтвердження технічних, якісних та кількісних показників товару, що пропонується учасниками Процедури закупівлі до постачання.

За словами Скаржника, ТОВ "Епі Центр" на власний розсуд надало документи, які підтверджують якість запропонованого ним товару, а саме:

- технічну пропозицію, що містить детальний опис продукції з гарантією виконання вимог документації конкурсних торгів;
- довідку щодо підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, кількісним, якісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

1.2. Стосовно не зазначення найменування товару, який пропонується ТОВ "Епі Центр" до постачання та відомостей про виробника, Скаржник стверджує, що технічна пропозиція учасників Процедури закупівлі повинна обов'язково містити детальний технічний опис продукції, відомості про виробника, характеристику продукції у вигляді порівняльної таблиці, у тому випадку, якщо учасник Процедури закупівлі пропонує еквівалент предмета закупівлі.

За словами Скаржника, ТОВ "Епі Центр" не пропонувало еквівалентів предмета закупівлі, а тому, не повинно було виконувати вимогу документації конкурсних торгів стосовно надання інформації про запропонований товар та відомостей про виробника.

У поясненнях по суті скарги Замовник зазначає, що у своїй пропозиції конкурсних торгів Скаржник не зазначив торгової марки та найменування продукції, яка пропонувалась на торги для задоволення потреб Замовника.

За словами Замовника, відповідно до додатку 1 документації конкурсних торгів, учасники Процедури закупівлі мали вказати у пропозиції конкурсних торгів найменування продукції, тобто учасник Процедури закупівлі мав зазначити назву та торгову марку товару, який він пропонує до постачання.

Як зазначає Замовник, в наданих Скаржником документах, а саме – у довідці щодо підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, кількісним, якісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником (у формі порівняльної таблиці) та технічній пропозиції на закупівлю мийних засобів не зазначено назв продукції, що пропонувалась, не вказано виробників, чи іншої інформації, яка б давала можливість ідентифікувати запропонований ТОВ "Епі Центр" товар, його виробників, та підтверджувати можливість Скаржника виконати постачання предмета закупівлі.

Замовник повідомляє, що дане визначення товару надавало б можливість Скаржнику постачати різну номенклатуру товару на одні і ті ж позиції, керуючись тим, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Епі Центр" не має назв запропонованих товарів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів, затвердженої протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.03.2013 б/н (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з комерційної частини та технічної частини.

Згідно з пунктом 2 розділу 3 Документації "технічна частина повинна містити інформацію та документи згідно з Додатком 3 конкурсної документації".

Згідно з пунктом 7 розділу 3 Документації "учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником у Додатку 3".

У Додатку 3 Документації Замовником наведено технічне завдання на закупівлю мийних засобів.

1.1. Пунктом 4 Додатку 3 Документації визначені вимоги до постачальника, а саме вказано, що при наданні тендерної пропозиції необхідно надати технічну пропозицію учасників торгів, яка повинна обов'язково містити детальний технічний опис продукції, відомості про виробника, характеристику продукції у вигляді порівняльної таблиці, якщо постачальник пропонує еквівалентну продукцію.

У технічній частині пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія листа "Щодо додатка 3 пункту 4 Документації" від 10.04.2013 № 11, у якому зазначено наступне: "ТОВ "Епі Центр" в особі директора Арутюняна Г.Г. повідомляє Вас, що пропозиція конкурсних торгів не містить еквіваленту".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка від 28.03.2013 № 20 щодо підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником (у формі порівняльної таблиці), в якій вказані характеристики товару, який пропонує до постачання Скаржник згідно з Додатком 3 Документації.

У зазначеній вище довідці, зокрема, зазначено: "висновок: технічні, якісні, кількісні та інші показники пропозиції ТОВ "Епі Центр" повністю відповідають встановленим вимогам Технічного завдання (додаток 3 документації конкурсних торгів) Замовника".

1.2. Стосовно ненадання Скаржником підтвердження відповідності якості продукції, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 7 вимог до постачальника, наведених у Додатку 3 Документації, постачальник при постачанні продукції обов'язково надає "санітарно-епідеміологічний висновок, сертифікати якості на кожен партію продукції, що поставляється, або підтвердження, що товар не входить в "Перелік продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації", затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 01.02.05 № 28 "Про затвердження Переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні" із змінами затвердженими наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики".

Виходячи з викладеної вимоги Документації, зазначені документи повинен буде надати учасник-переможець Процедури закупівлі під час постачання предмета закупівлі, з яким Замовник укладе договір.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведених підстав.

2. За словами Скаржника, в повідомленні про акцепт пропозиції конкурсних торгів ФОП Кукліна Є. А., оприлюдненому на веб-порталі Уповноваженого органу також не зазначено назв мила та чистильних препаратів, а запропонований до постачання Переможцем засіб для миття скла "Window plus" не відповідає ТУ У 24.5-31767555-001-2002 "Засіб для миття вікон", зазначеним у Документації.

Скаржник повідомляє, що акцепт такої пропозиції конкурсних торгів можна розглядати як дискримінацію відносно ТОВ "Епі Центр".

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що учасники Процедури закупівлі, які були допущені до оцінки, у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали документи, які підтверджують якісні та технічні вимоги до предмета закупівлі.

Розглянувши зазначене питання Колегія встановила наступне.

З наданих Замовником на розгляд Колегії копій документів, не підтверджується інформація про те, що запропонований до постачання Переможцем засіб для миття скла "Window plus" не відповідає ТУ У 24.5-31767555-001-2002 "Засіб для миття вікон", зазначеним у Документації.

ФОП Куклін Є. А. у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав документи із зазначенням назв запропонованого ним до постачання товару.

3. У Скарзі ТОВ "Епі Центр" просить, зокрема, здійснити ретельну перевірку пропозицій конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених замовником до оцінки (ФОП Куклін Є. А., ТОВ "ЮНІТІ"), та встановлено наступне.

3.1. Відповідно до абзацу першого пункту 2 розділу 3 Документації, пропозиція конкурсних торгів учасника повинна складатися, зокрема, з комерційної частини.

Згідно з підпунктом 4 пункту 2 розділу 3 Документації комерційна частина повинна містити, зокрема, документи згідно з Додатком 2 Документації.

У таблиці 1 Додатку 2 Документації Замовником наведено перелік документів, які учасники Процедури закупівлі повинні були надати для підтвердження інформації про відповідність пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям.

Згідно з підпунктом 4.3 пункту 4 таблиці 1 Додатку 2 Документації для підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати довідку з обслуговуючого банку (або її копію) про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, видану не пізніше ніж за місяць до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Кукліна Є.А. міститься документ "Інформаційний лист щодо довідки з банку" б/д б/н, у якому зазначено наступне: "ФОП Куклін Євген Анатолійович є суб'єктом підприємницької діяльності, фізичною особою платником єдиного податку. Згідно з документацією конкурсних торгів, надання довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами для фізичних осіб, що є платниками єдиного податку, не є обов'язковим".

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ФОП Кукліна Є.А., не відповідала вимогам Документації в цій частині та мала бути відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів Переможця, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення можливо виправити, шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Донецький регіональний центр охорони материнства та дитинства скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів процедури закупівлі – "мило, засоби мийні та засоби для чищення" [оголошення № 074721, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.03.2013 № 18 (761)], та завершити зазначену процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК