



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1007-р/пк-ск від 19.06.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Укрбізнесенерго"

вул. Святошинська, 20, м. Київ,
03115

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
Енергоатом"

вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Укрбізнесенерго" (надалі – Скаржник, ТОВ "Укрбізнесенерго") від 08.05.2013 № 98-04/Т (zareєстровану в Комітеті 13.05.2013 за № 8-20/1431-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія Енергоатом" (надалі – Замовник, ДП НАЕК "Енергоатом") дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "олива вогнетривка для ВП ХАЕС - 240,00 т" [оголошення № 098694,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 01.04.2013 № 26 (769)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати Замовника внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація), а у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 14.05.2013 № 730-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та зазначена процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

На запит Колегії від 14.05.2013 № 20-29.3/03-1834-дз Замовник листами від 20.05.2013 № 6950/11 та від 06.06.2013 № 8004/11 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду наданих ДП НАЕК "Енергоатом" документів та пояснень, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі ТОВ "Укрбізнесенерго" повідомляє, що ДП НАЕК "Енергоатом" у розділі VI Документації передбачив можливість доповнення Замовником умов договору під час його укладення в частині технічних вимог до продукції.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що даний пункт може бути застосовано у випадку укладення договору з учасником Процедури закупівлі, який надав еквівалент, тому, на думку ДП НАЕК "Енергоатом", дані умови не є суперечливими.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом другим пункту 2 розділу VI (Укладання договору про закупівлю) Документації передбачено: "умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів переможця процедури закупівлі".

Абзацом четвертим пункту 2 розділу VI Документації передбачено: "умови договору можуть бути доповнені замовником під час його укладання в частині технічних вимог до продукції, що закуповується з урахуванням її особливостей".

Враховуючи викладене, вимоги абзацу другого пункту 2 розділу VI Документації не узгоджуються з абзацом четвертим цього ж пункту.

Частиною п'ятою статті 40 Закону передбачено, що умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця процедури закупівлі.

Абзацом першим та пунктом 3 частини п'ятої статті 40 Закону також передбачено, що істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами у повному обсязі, крім випадків, визначених у пунктах 1-8 частини п'ятої цієї статті, зокрема, покращення якості предмета закупівлі за умови, що таке покращення не призведе до збільшення суми, визначеної у договорі.

Згідно з частиною першою статті 638 Цивільного кодексу України істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди.

Частиною третьою статті 180 Господарського кодексу України передбачено, що при укладенні господарського договору сторони зобов'язані у будь-якому разі погодити предмет, ціну та строк дії договору.

На засіданні Колегії, яке відбулось 19.06.2013, представник Замовника Муляр Є. Г. повідомив, що можливість доповнення технічних вимог до продукції передбачена на етапі до підписання сторонами зазначеного договору.

Враховуючи викладене, можливість зміни, а саме – доповнення ДП НАЕК "Енергоатом" істотних умов договору, зокрема, щодо предмету закупівлі, передбачена Замовником в Документації не після його підписання, а до його підписання, що не відповідає вимогам статті 40 Закону.

Враховуючи викладене, Замовник повинен привести Документацію у відповідність до вимог Закону, шляхом внесення до неї відповідних змін.

2. ТОВ "Укрбізнесенерго" зазначає у Скарзі, що додаток 1 Документації містить посилання на конкретний тип предмету закупівлі (олива вогнетривка Fytquel-L) з можливістю учасниками запропонувати еквівалент, однак, додаток 3 Документації містить вже посилання на технічні вимоги виключно на оливу вогнетривку Fytquel-L без можливості застосування еквіваленту, що унеможлиблює виконання умов Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що ДП НАЕК "Енергоатом" встановило в Документації можливість передбачення еквіваленту. У випадку надання еквіваленту учасник повинен підтвердити, що еквівалент відповідає показникам, які вказані в технічному завданні.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпунктів 2 та 17 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з пропозиції конкурсних торгів на паперовому носії з печаткою та підписом керівника відповідно до встановленої форми згідно з додатком 1 Документації; документів, указаних в пунктах 6, 7 розділу III цієї документації.

Пунктом 7 розділу III Документації передбачено, що у складі пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати документ, що підтверджує відповідність технічних характеристик свої пропозиції технічним вимогам замовника (Додаток 3).

Додатком 1 Документації передбачена можливість надання учасниками Процедури закупівлі еквіваленту [стовпчик "Найменування товару, тип та марка (або еквівалент)" та стовпчик "Технічні характеристики, ГОСТ, креслення, ТУ(або еквівалент), ДСТУ"].

Додатком 3 Документації (копія якого була надана Замовником на розгляд Колегії) визначені технічні вимоги до предмета закупівлі: "Технічні вимоги № 0.ТЦ.3790.ТТ-13 на закупівлю вогнестійкої оливи "Fytquel-L. Система SC. Енергоблок № 1, 2".

Скаржником не надано пояснень та обґрунтувань, які саме вимоги додатку 3 Документації унеможливають подання учасниками Процедури закупівлі еквівалента до предмета закупівлі, визначеного Замовником у Документації, та які саме технічні вимоги порушують права чи законні інтереси Скаржника.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Укрбізнесенерго" зазначає у Скарзі, що додатки 1 та 3 Документації містять посилання на стандарт СОУ НАЕК 006:2011 та СТП 0.13.028-2010. Однак, у Документації відсутній зазначений документ, що унеможлиблює її виконання, а також подання пропозиції, яка б не суперечила вимогам Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що у разі відсутності у постачальника зазначених документів, вони можуть бути надані за запитом учасника. Скаржник до ДП НАЕК "Енергоатом" не звертався за отриманням наведених вище документів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатки 1 та 3 Документації містять посилання на необхідність відповідності товару вимогам (бути не гірше) стандарту СОУ НАЕК 006:2011, також, додаток 3 Документації містить посилання на необхідність відповідності продукції вимогам СТП 0.13.028-2010.

Документація не містить у своєму складі наведених вище документів.

Зазначені стандарти не відносяться до складової кваліфікаційної та/або технічної частини Документації, тому Замовник не зобов'язаний включати наведені вище документи до складу Документації.

У разі, якщо посилання на відповідність СОУ НАЕК 006:2011 та СТП 0.13.028-2010 є необхідним, але зазначені вище документи не є загальнодоступними для всіх зацікавлених осіб, ДП НАЕК "Енергоатом" повинно забезпечити безперешкодний доступ до наведених вище документів, які б виключили можливість неотримання з незалежних від учасників Процедури закупівлі причин зазначених вище стандартів, зокрема, шляхом оприлюднення наведеної інформації на сайті Замовника тощо з метою дотримання вимог статті 3 Закону – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене, Замовник повинен забезпечити дотримання вимог статті 3 Закону в цій частині шляхом, зокрема, включення цих документів до складу Документації та/або оприлюднення, зокрема, на сайті Замовника, інформації, необхідної для підготовки учасниками Процедури закупівлі своїх пропозицій конкурсних торгів.

Наведені вище дії Замовника порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, зокрема, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можливо усунути шляхом включення цих документів до складу Документації та/або оприлюднення, зокрема, на сайті Замовника, інформації, необхідної для підготовки учасниками Процедури закупівлі своїх пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія Енергоатом" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "олива вогнетривка для ВП ХАЕС - 240,00 т" [оголошення № 098694, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 01.04.2013 № 26 (769)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК