



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 846-р/пк-ск від 30.05.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Інкла-Київ"
вул. Ярославів Вал, буд. 19,
оф. 29, м. Київ, 01034

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Інкла-Київ" (надалі – Скаржник, ПП "Інкла-Київ") від 10.04.2013 № 61/13 (zareestrovano в Комітеті 11.04.2013 за № 8-20/1154-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник, ДП НАЕК "Енергоатом") порядку проведення процедури закупівлі – "29.10.5. Автомобілі спеціальної призначеності (станція дизель-генераторна мобільна для ВП РАЕС – 2 од.) [оголошення № 003643, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 07.01.2013 № 2 (745)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відміну торгів чи визнання їх такими, що не відбулися;
- провести нову оцінку всіх наданих конкурсних пропозицій.

Рішенням Колегії від 11.04.2013 № 547-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 12.04.2013 № 20-29.3/03-1388-дз Замовник листами від 18.04.2013 № 5561/11 та від 23.05.2013 № 7161/11 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 05.03.2013 № 3443 свої пропозиції конкурсних торгів надали вісімнадцять учасників Процедури закупівлі, в тому числі – Скаржник.

Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 03.04.2013 № 3443 пропозиції конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів.

Згідно з підпунктом 9.1 пункту 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 03.04.2013 № 3443: "торги відмінено відповідно до абз. 7, ч. 1, ст. 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.10 № 2289-VI – (відхилено всі пропозиції конкурсних торгів)".

Інформація про відміну Процедури закупівлі підтверджується оголошенням про результати торгів № 108090, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.04.2013 № 28 (771) та оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу.

1. У Скарзі ПП "Інкла-Київ" повідомляє, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів Замовник висловив зауваження лише до двох пропозицій конкурсних торгів – товариства з обмеженою відповідальністю "Енерголюкс-79" та товариства з обмеженою відповідальністю "НіК".

Зауважень до пропозиції конкурсних торгів Скаржника у Замовника не було.

Як зазначає Скаржник, не зважаючи на велику кількість наданих пропозицій конкурсних торгів, Замовник прийняв рішення про відміну Процедури закупівлі через відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

За словами ПП "Інкла-Київ", таке рішення ДП НАЕК "Енергоатом" є необґрунтованим, оскільки підготовка пропозиції конкурсних торгів Скаржника включала вивчення предмету закупівлі та технічних вимог до нього (переклад надавався виробнику основного обладнання), попереднє проектування, уточнення технічних характеристик.

На думку Скаржника, Замовник повинен скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі та провести нову оцінку всіх наданих учасниками Процедури закупівлі пропозицій конкурсних торгів.

У поясненнях по суті Скарги ДП НАЕК "Енергоатом" повідомляє, що пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі були відхилені відповідно до статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) через їх невідповідність умовам документації конкурсних торгів та Процедур закупівлі було відмінено відповідно до статті 30 Закону.

За словами Замовника, пропозиція конкурсних торгів ПП "Інкла-Київ" була відхилена з підстав, зазначених у протоколі розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 03.04.2013 № 3443.

У своїх поясненнях по суті Скарги ДП НАЕК "Енергоатом" повідомляє, що у вказаному протоколі комітетом з конкурсних торгів було допущено технічну помилку та не вірно вказано номери сторінок, на які містяться посилання у протоколі відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 03.04.2013 № 3443 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

1) "(п.5.1.11 ТТ "...Габаритные размеры, предельно-допустимая масса должны позволить транспортировать ДГС по территории АЭС к месту установки с учетом радиуса поворота до 10 м"). В ТКП стр.66 указан внешний габаритный радиус поворота транспортного средства – 13,5 м – превышает допустимый согласно ТТ.;

2) (п.5.1.6 ТТ "Требования к системам топливоподачи: Система топливоподачи должна предусматривать: - работу электростанции с полной нагрузкой от собственного топливного бака не менее 8 часов..."). Общая емкость топливного бака согласно ТКП составляет 5000 л (стр. 80), заявлен удельный расход топлива 226 г/кВт-час (стр. 77), что при работе на номинальной мощности (х2500) составит 565 кг или (при средней плотности дизтоплива летом 800 г/л.) – 706 л/час. Таким образом, заявленного бака 5 м3 хватит только на 7,1 часов работы" (мовою оригіналу).

1.1. Щодо першої підстави відхилення.

Відповідно до підпункту 17 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 20.02.2013, (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з "документів, вказаних у п. 6, 7 розділу III цієї документації".

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації інформація щодо технічних та якісних характеристик предмета закупівлі визначена в додатку 1 Документації "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками", та додатків 3, 4 до Документації "Технічні вимоги та умови поставки".

У додатку 3 Документації Замовником наведені технічні вимоги та умови постачання мобільної дизель-генераторної станції напругою 0,4 кВ; у додатку 4 Документації – технічні вимоги та умови постачання мобільної дизель-генераторної станції напругою 6 кВ.

Відповідно до абзацу другого підпункту 5.1.11 пункту 5 "Технических требований и условий поставки мобильной дизель-генераторной станции напряжением 6 кВ" (мовою оригіналу) (надалі – Технічні вимоги) додатку 4 Документації: "Габаритные размеры, предельно-допустимая масса должны позволить транспортировать ДГС по территории АЭС к месту установки с учетом радиуса поворота до 10 м".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, "Техническая спецификация мобильной дизель-генераторной станции напряжением 6 кВ согласно технических требований и условий поставки компании MTU Friedrichshafen" (мовою оригіналу) (надалі – Технічна пропозиція).

У пункті 3 Технічної пропозиції Скаржника наведені кваліфікаційні вимоги до обладнання, яке пропонує до постачання ПП "Інкла-Київ", зокрема, зазначено: "радиус разворота составляет не более 10 метров" (мовою оригіналу).

Пункт 4 Технічної пропозиції Скаржника містить інформацію, зокрема, про транспортний засіб, за допомогою якого можна транспортувати мобільну дизель-генераторну станцію (надалі – МДГС), а саме: "Основное оборудование МДГС смонтировано на трехосном прицепе. Для перемещения прицепа может быть использован любой тягач грузоподъемностью с тяговой способностью достаточной для перемещения 50 тонн. В настоящее предложение включен тягач седельный КрАЗ-6443 м (колесная формула 6х6, двигатель Евро-3, мощность 330 л.с.)"

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, копія технічних характеристик автомобіля марки КрАЗ-6443м, в яких зазначено, що вказаний

транспортний засіб може бути модифікований для потреб МДГС з радіусом повороту 10 метрів.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ПП "Інкла-Київ" була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Щодо другої підстави відхилення.

Згідно з абзацом другим підпункту 5.1.6 пункту 5 Технічних вимог: "Система топливopодачи должна предусматривать работу электростанции с полной нагрузкой от собственного топливного бака не менее 8 часов".

У пункті 4 Технічної пропозиції Скаржника наведена характеристика, зокрема, паливного баку МДГС, а саме: "топливный бак соответствует стандартам DIN 6616-D/6601. Цилиндрический расходный бак с двойной стенкой емкостью 5000 л, обеспечивающий работу дизель-генератора в течение более 8 часов на мощности 100 % с системой дозаправки топлива от внешнего устройства (от топливозаправщика с помощью топливного насоса).

....при этом для обеспечения многодневной непрерывной работы МГДС не потребуется дозаправка от топливозаправщика на месте. Вместо этого МДГС может обеспечиваться топливом путем поочередного подключения одного из двух имеющихся устройств в то время, как второе устройство находится на дозаправке топливом на отдаленной станции дозаправки" (мовою оригіналу).

Технічні вимоги до предмета закупівлі не містять формул розрахунку тривалості роботи електростанції за рахунок власного паливного баку та сталих показників (середня густина дизельного палива влітку), які Замовник використовував для розрахунку часу, протягом якого зможе працювати (за рахунок власного паливного баку) запропонована Скаржником МДГС.

З матеріалів, які містяться у складі Технічної пропозиції ПП "Інкла-Київ", виявлено, що запропонована Скаржником МДГС, крім основного паливного баку, обладнана допоміжним паливним баком ємністю 600 л.

З інформації, наведеної у Технічній пропозиції ПП "Інкла-Київ", випливає, що паливний бак забезпечує роботу МДГС, протягом щонайменше восьми годин, що відповідає Технічним вимогам Документації.

Враховуючи вищевикладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Листом від 10.04.2013 № 61/13/1 ПП "Інкла-Київ" надіслало на адресу Колегії доповнення до Скарги, в яких зазначило, що товариство з обмеженою відповідальністю "Ареко" (надалі – ТОВ "Ареко") пропонує до постачання цю саму продукцію того ж виробника, що і Скаржник.

ПП "Інкла-Київ" зазначає, що цей факт свідчить про те, що пропозиція конкурсних торгів вказаного учасника Процедури закупівлі була відхилена Замовником неправомірно.

На думку Скаржника, вимогам документації конкурсних торгів відповідали пропозиції конкурсних торгів ПП "Інкла-Київ" та ТОВ "Ареко" і торги можуть відбутися.

Як зазначає Скаржник, ціна його пропозиції конкурсних торгів нижча в порівнянні з ціною пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ареко", отже ПП "Інкла-Київ" може стати переможцем Процедури закупівлі.

У доповненнях до Скарги ПП "Інкла-Київ" просить, зокрема, скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ареко".

Розглянувши зазначене питання Колегією встановлено, що відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 05.03.2013 № 3443 ТОВ "Ареко" брало участь у Процедурі закупівлі.

У зв'язку з цим, Колегією була розглянута пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Ареко" на відповідність вимогам Документації.

2.1. Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 03.04.2013 № 3443 пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Ареко" була відхилена Замовником з чотирьох підстав:

1) "(п.5.1.11 ТТ "...Габаритные размеры, предельно – допустимая масса должны позволить транспортировать ДГС по территории АЭС к месту установки с учетом радиуса поворота до 10м."). В ТКП стр.66 указан внешний габаритный радиус поворота транспортного средства – 13,5 м – превышает допустимый согласно ТТ.

2) (п.5.1.6 ТТ "Требования к системам топливоподачи: Система топливоподачи должна предусматривать: - работу электростанции с полной нагрузкой от собственного топливного бака не менее 8 часов..."). Общая емкость топливного бака согласно ТКП составляет 5000 л (стр. 80), заявлен удельный расход топлива 226 г/кВт-час (стр. 77), что при работе на номинальной мощности (х2500) составит 565 кг или (при средней плотности дизтоплива летом 800 г/л.) – 706 л/час. Таким образом, заявленного бака 5 м3 хватит только на 7,1 часов работы.

3) в ТКП не подтверждена возможность запитки потребителей 0.4 кВ от МДГС 6 кВ и не указана их мощность, что не согласуется с ТТ и УП (п. 5.1.1.1 и Таблица 5.1).

4) в ТКП отсутствует прямое подтверждение участника о выполнении п. 4.1 п/п 7) ТТ и УП о разработке и согласовании с НАЭК, ГИЯРУ технического задания (ТУ или ТС)" (мовою оригіналу).

Вказаний учасник Процедури закупівлі пропонує до постачання те ж саме обладнання того ж виробника, що і Скаржник, зокрема, МДГС напругою 6 кВ виробництва компанії MTU Friedrichshafen, що зазначено в копії технічної пропозиції ТОВ "Ареко", наданої Замовником на розгляд Колегії.

З урахуванням інформації, наведеної у пунктах 1.1 та 1.2 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Ареко" була неправомірно відхилена з першої та другої підстав, наведених Замовником у протоколі розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 03.04.2013 № 3443.

2.2. Щодо третьої підстави відхилення.

Згідно з підпунктом 5.1.1.1 пункту 5 Технічних вимог "МДГС должна предусматривать питание потребителей напряжением 6 и 0,4 кВ одновременно (при соответствии мощности величине, указанной в Таблице 5.1) за счет конструктивного исполнения генератора или включением в поставку МДГС дополнительного оборудования" (мовою оригіналу).

У таблиці 5.1 Технічних вимог наведено характеристики електроенергії, яка виробляється; зокрема, зазначено: "мощность потребителей 0,4 кВ – не менее 0,2 (Nmax)" (мовою оригіналу).

У пункті 5 копії "Техническая спецификация мобильной дизель-генераторной станции напряжением 6 кВ согласно технических требований и условий поставки компании MTU Friedrichshafen" (мовою оригіналу) (надалі – Технічна пропозиція 1), яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ареко", наданої Замовником на розгляд Колегії, наведено, зокрема, наступні характеристики комутаційної шафи: "разработка, изготовление и испытания соответствуют требованиям стандартов ЕС: DIN VDE 0100, DN VDE 0660б часть 500, IEC 439-1:

-...контрольно-распределительное устройство (КРУ) 0,4 кВ, обеспечивающее подключение необходимого количества защищаемых линий потребителей.

- 2 ячейки КРУ 6 кВ для возможности подключения гибких кабелей 6 кВ к потребителям собственных нужд энергоблока. Технические средства КРУ полностью соответствуют "Техническим требованиям и условиям поставки МДГС 6 кВ в том числе пункта 5.1 ТТ" (мовою оригіналу).

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Ареко" була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2.3. Щодо четвертої підстави відхилення.

У пункті 4 Технічних вимог ДП НАЕК "Енергоатом" визначені межі відповідальності постачальника та замовника.

Згідно з підпунктом 7 підпункту 4.1 пункту 4 Технічних вимог: "Ответственность Поставщика: производит разработку ТЗ (ТУ, ТС), согласование ТЗ (ТУ, ТС) с ГП НАЭК "Энергоатом" и ГИЯРУ в установленном порядке" (мовою оригіналу).

Відповідно до абзацу третього підпункту 1.5 пункту 1 розділу 1 Технічних вимог "Поставщик – компания, подписавшая контракт с Заказчиком на поставку оборудования в соответствии с настоящими техническими требованиями" (мовою оригіналу).

Наведена вимога стосується учасника Процедури закупівлі, з яким Замовник укладе договір, тобто після набуття ним статусу постачальника.

Документація не містить вимоги щодо необхідності надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів прямого підтвердження виконання підпункту 7 підпункту 4.1 пункту 4 Технічних вимог.

Відповідно до абзацу першого пункту 6 копії Технічної пропозиції 1 ТОВ "Ареко": "Приемо-сдаточные испытания проводятся на площадке завода-изготовителя для определения соответствия МДГС ТС с целью возможности поставки МДГС на производство. Испытания проводятся по программе и методике, разработанной Поставщиком и согласованной с Заказчиком и ГИЯРУ" (мовою оригіналу).

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Ареко" була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ареко" та Скаржника були неправомірно відхилені Замовником з підстав, наведених у протоколі розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 03.04.2013 № 3443.

У Скарзі ПП "Інкла-Київ" просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відміну торгів чи визнання їх такими, що не відбулись.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення можливо виправити, шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів процедури закупівлі – "29.10.5. Автомобілі спеціальної призначеності (станція дизель-генераторна мобільна для ВП РАЕС – 2 од.) [оголошення № 003643, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 07.01.2013 № 2 (745)], та завершити зазначену процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ