



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1006-р/пк-ск від 19.06.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Смілапостач"
вул. Гоголя, 21, 137,
м. Черкаси, 18002

Військова частина 1471
в/ч 1471, с. Савинці, Рокитнянський
р-н, Київська обл., 09610

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Смілапостач" (надалі – Скаржник) від 22.05.2013 № 22/5 (zareestrovanu v Komiteti 23 travnya 2013 roku za № 8-20/1601-D3) (надалі – Скарга) щодо порушення військовою частиною 1471 (надалі – Замовник) порядку проведення процедури попередньої кваліфікації на закупівлю – "Код 15.11.1. М'ясо свіже та заморожене (яловичина заморожена - 210 т)" [оголошення № 036876, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 4 лютого 2013 року № 10 (753)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття попередніх кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі, відмінити Процедуру закупівлі та внести зміни до документації конкурсних торгів з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині Скарги.

Рішенням Колегії від 24.05.2013 № 806-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за скаргою.

Листом від 24.05.2013 № 20-29/03-2002-дз Колегією до Замовника був надісланий запит щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

У відповідь на запит Колегії, Замовник листом від 30.05.2013 № 1349 надав документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття попередніх кваліфікаційних пропозицій від 11.03.2013 № 2 попередні кваліфікаційні пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Торговельна компанія "Тіса – опт" (надалі – ТОВ "ТК "Тіса – опт");
- 2) сільськогосподарське товариство з обмеженою відповідальністю "Україна" (надалі – СТОВ "Україна");
- 3) Ковельська заготівельно-збутова база сільгоспродуктів (надалі – Ковельська ЗЗБС);
- 4) фізична особа-підприємець Яровенко О.О. (надалі – ФОП Яровенко О.О.);
- 5) фізична особа-підприємець Костючик В.О. (надалі – ФОП Костючик В.О.);
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "ХАН-КО" (надалі – ТОВ "ХАН-КО");
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "Смілапостач" (надалі – ТОВ "Смілапостач");
- 8) товариство з обмеженою відповідальністю "Лекро" (надалі – ТОВ "Лекро");
- 9) підприємство "Щит" ДОГО "ІУД" (надалі – Підприємство "Щит");
- 10) публічне акціонерне товариство "Охтирський м'ясокомбінат" (надалі – ПАТ "Охтирський м'ясокомбінат");
- 11) товариство з обмеженою відповідальністю "Славпродукт" (надалі – ТОВ "Славпродукт");
- 12) дочірнє підприємство "СПЕЦСЕРВІС-Центр" (надалі – ДП "СПЕЦСЕРВІС-Центр");
- 13) товариство з обмеженою відповідальністю "Альфа-Контакт" (надалі – ТОВ "Альфа-Контакт");
- 14) Скаржник;
- 15) товариство з обмеженою відповідальністю "Заготівельник" (надалі – ТОВ "Заготівельник").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо оцінки попередніх кваліфікаційних пропозицій конкурсних торгів на закупівлі м'яса свіжого та замороженого (яловичина заморожена) від 07.05.2013 № 74 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТК "Тіса – опт", Ковельської ЗЗБС, Скаржника, ТОВ "Лекро", ТОВ "Славпродукт", ТОВ "Альфа-Контакт", ФОП Яровенко О.О., ПАТ "Охтирський м'ясокомбінат", ДП "СПЕЦСЕРВІС-Центр" були відхилені Замовником на підставі статті 38 Закону як такі, що не відповідають вимогам, встановленим у кваліфікаційній документації.

До подальшої участі в Процедурі закупівлі було запрошено СТОВ "Україна", ФОП Костючик В.О., Підприємство "Щит", ТОВ "Заготівельник", ТОВ "ХАН-КО", ТОВ "Слов'янська древня".

1. У Скарзі Скаржник зазначає, що рішення Замовника про відхилення його попередньої кваліфікаційної пропозиції є таким, що суперечить законодавству у сфері державних закупівель і порушує права та законні інтереси Скаржника.

На запит Колегії Замовником було надано, зокрема, копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 07.05.2013 № 74 щодо оцінки попередніх кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі, де зазначені наступні підстави відхилення попередньої кваліфікаційної пропозиції Скаржника.

1) в порушення вимог підпункту 2 пункту 1 додатку 1 кваліфікаційної документації ТОВ "Смілапостач" не надало документів, що підтверджують наявність в учасника Процедури закупівлі власного чи орендованого транспорту;

2) пунктом 2 додатку 1 кваліфікаційної документації вимагалися: "1. Копії виконаних аналогічних договорів". За таких умов, кількість документів, які б підтверджували виконання учасниками Процедури закупівлі аналогічних договорів, повинна бути не менше двох копій аналогічних договорів та оригіналів відгуків. ТОВ "Смілапостач" надало копію одного договору (в той же час, прайс-листів, товарно-транспортних накладних, специфікацій до зазначеного договору пропозиція не містить) і один відгук. Отже, ТОВ "Смілапостач" не виконало вимоги пункту 2 додатку 1 кваліфікаційної документації.

Щодо першої підстави відхилення своєї пропозиції Скаржник повідомляє, що ним на виконання вимоги підпункту 2 пункту 1 додатку 1 до кваліфікаційної документації було надано копію договору на транспортно-експедиційні послуги від 27.02.2013 № 0103, укладеного між ТОВ "Смілапостач" та ФОП Шевченко І.Ю.

За словами ТОВ "Смілапостач" наявність укладеного договору на транспортно-експедиційні послуги навпаки має надавати Скаржнику переваги.

Щодо другої підстави відхилення своєї пропозиції Скаржник зазначає, що кваліфікаційні критерії не містять положення, за яким визначена кількість договорів, які має подати заявник.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що попередню кваліфікаційну пропозицію Скаржника відхилено відповідно до рішення Колегії від 18.04.2013 № 607-р/пк-ск.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

26 березня 2012 року на розгляд Колегії надійшла скарга товариства з обмеженою відповідальністю "Слов'янська деревня" від 22.03.2013 б/н щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі.

В ході розгляду зазначеної скарги, Колегією було встановлено, що попередні кваліфікаційні пропозиції ТОВ "ТК "Тіса-опт", Ковельської ЗЗБС, ТОВ "Смілапостач", ТОВ "ЛЕКРО", ТОВ "Славпродукт", ТОВ "Альфа-Контракт" мали бути відхилені Замовником на підставі абзацу 2 частини шостої статті 38 Закону, як такі, що не відповідають вимогам, встановленим у кваліфікаційній документації.

На підставі наведеного, Колегією було прийнято рішення від 18.04.2013 № 607-р/пк-ск, яким Замовника зобов'язано скасувати всі рішення, прийняті після розкриття попередніх кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Щодо попередньої кваліфікаційної пропозиції Скаржника в ході розгляду скарги ТОВ "Слов'янська деревня" Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 3 пункту 2 розділу III кваліфікаційної документації визначено, що попередня кваліфікаційна пропозиція, яка подається учасником попередньої кваліфікації, повинна включати в себе, зокрема, документальне підтвердження відповідності учасника попередньої кваліфікації встановленим кваліфікаційним критеріям відповідно до додатку 1 кваліфікаційної документації.

Додатком 1 до кваліфікаційної документації визначений перелік таких документів.

Пунктом 1 додатку 1 до кваліфікаційної документації на підтвердження наявності в учасника обладнання та матеріально-технічної бази вимагалось надання наступних документів:

1) довідки у довільній формі, що містить інформацію про виробничо-технічний потенціал Учасника попередньої кваліфікації:

– наявність власних або орендованих приміщень (потужностей) для виробництва, зберігання продукції;

– наявність власного або орендованого транспорту, яким планується здійснювати постачання;

– наявність працівників відповідної кваліфікації (для виробництва товару, його постачання, виконання вантажно-розвантажувальних робіт тощо) з даними про стаж роботи на займаних посадах.

2) Нотаріально завірених документів, що підтверджують: наявність майна в учасника попередньої кваліфікації (власного чи орендованого), а саме: майнового комплексу, приміщень (у тому числі складських приміщень), земельної ділянки, обладнання, транспортних засобів тощо, яке використовується Учасником попередньої кваліфікації при виготовленні, зберіганні, постачанні, транспортуванні товару, що є предметом закупівлі.

У складі копії пропозиції ТОВ "Смілапостач" міститься копія договору на транспортно-експедиційні послуги від 27.02.2013 № 0103, укладеного між ТОВ "Смілапостач" та ФОП Шевченко І.Ю.

Копія пропозиції ТОВ "Смілапостач" не містить документів, що підтверджують наявність в даного учасника Процедури закупівлі власного чи орендованого транспорту, що не відповідає вимогам підпункту 2 пункту 1 додатку 1 до кваліфікаційної документації.

Пунктом 2 додатку 1 до кваліфікаційної документації визначено, що на підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів учасники повинні надати, зокрема, такі документи:

1) копії виконаних аналогічних договорів про постачання товару. Аналогічними є договори із Замовниками за предметом закупівлі співставні з умовами цієї документації за показником п'ятого знака Державного класифікатора продукції та послуг, що використовується для визначення предмету закупівлі відповідно до вимог чинного законодавства;

2) оригінали відгуків про виконання аналогічних договорів, що подаються Учасником в складі попередньої кваліфікаційної пропозиції.

За таких умов, кількість документів, які б підтверджували виконання учасниками Процедури закупівлі аналогічних договорів, повинна бути не менше двох копій аналогічних договорів та оригіналів двох відгуків.

У складі копії пропозиції ТОВ "Смілапостач" міститься копія одного договору про постачання продуктів від 07.02.2013, укладеного між ТОВ "Смілапостач" та ФОП Дзюбан О.П., у підпункті 2.1 якого зазначено, що ціна на товар фіксується в прайс-листі, товарно-транспортних накладних, а у разі необхідності – в специфікаціях, затверджених сторонами, які складають невід'ємну частину даного договору.

В той же час, прайс-листів, товарно-транспортних накладних, специфікацій до зазначеного договору копія пропозиції ТОВ "Смілапостач" не містить.

Також копія пропозиції ТОВ "Смілапостач" містить один відгук, в якому зазначено, що всі умови зазначеного договору виконуються, поставки відбуваються своєчасно і продукція відповідає якості.

Отже, ТОВ "Смілапостач" не виконано вимоги пункту 2 додатку 1 до кваліфікаційної документації.

Враховуючи викладене, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з підстав, зазначених в протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 07.05.2013 № 74.

2. У Скарзі Скаржник також зазначає, що кваліфікаційні критерії, які визначені Замовником, не відповідають вимогам Закону. За словами Скаржника, без приведення їх у відповідність до вимог закону не можливо провести Процедура закупівлі з дотримання основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону.

У зв'язку з наведеним Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Щодо зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта оскарження, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Як вбачається з протоколу розкриття попередніх кваліфікаційних пропозицій від 11.03.2013 № 2, Скаржник подав свою попередню кваліфікаційну пропозицію.

Таким чином, станом на дату розкриття попередніх кваліфікаційних пропозицій, а саме - 11.03.2013, Скаржник володів інформацією щодо встановлення Замовником вказаних вище кваліфікаційних критеріїв у кваліфікаційній документації, яка стосується Процедури закупівлі.

Скарга була подана до органу оскарження 23.05.2013, тобто з порушенням строків, визначених в абзаці першому частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу сьомого частини четвертої статті 18 Закону у разі отримання органом оскарження скарги з порушенням строків, визначених в абзаці першому цієї частини, орган оскарження зобов'язаний поінформувати про це суб'єкта оскарження і повернути скаргу без розгляду не пізніше наступного робочого дня після прийняття такого рішення.

Таким чином, у Колегії відсутні правові підстави для розгляду скарги в цій частині.

3. Скаржник у Скарзі також зазначає, що в рішенні Колегії від 18.04.2013 № 607-р/пк-ск вказано, що СТОВ "Україна" також мало порушення, однак пройшло попередню кваліфікацію.

Щодо зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Рішенням Колегії від 29.04.2013 № 686-р/пк-ск виправлено у рішенні Колегії від 18.04.2013 № 607-р/пк-ск допущену опіску, а саме - абзац:

"Таким чином, попередні кваліфікаційні пропозиції ТОВ "ТК "Тіса-опт", Ковельської ЗЗБС, ТОВ "Смілапостач", ТОВ "ЛЕКРО", ТОВ "Славпродукт", ТОВ "Альфа-Контракт", СТОВ "Україна" мали бути відхилені Замовником на підставі абзацу 2 частини шостої статті 38 Закону, як такі, що не відповідають вимогам, встановленим у кваліфікаційній документації"

замінити, відповідно, абзацом:

"Таким чином, попередні кваліфікаційні пропозиції ТОВ "ТК "Тіса-опт", Ковельської ЗЗБС, ТОВ "Смілапостач", ТОВ "ЛЕКРО", ТОВ "Славпродукт", ТОВ "Альфа-Контракт" мали

бути відхилені Замовником на підставі абзацу 2 частини шостої статті 38 Закону, як такі, що не відповідають вимогам, встановленим у кваліфікаційній документації".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Смілапостач" (у задоволенні його скарги від 22.05.2013 № 22/5.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК